E85
171

1892 г.

МОСКОВСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

№ 7.

ДОКЛАДЪ

МОСКОВСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ ВОПРОСАМЪ.

МОСКВА.
Типографія „Разсвѣтъ“, Тверская, Гнѣздниковскій пер., д. Трусевича.
1892.

ГОСУД. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 126991 2000 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Главы		Стр.
I.	Обезпеченіе народнаго продовольствія	1
II.	О дѣятельности агрономовъ губернскаго земства . . .	4
III.	О ходатайствѣ уѣздныхъ земствъ по приглашенію агрономовъ	8
IV.	О коммиссіонныхъ операціяхъ съ земледѣльческими орудіями и сѣменами.	10
V.	О коллекціи сельско-хозяйственныхъ предметовъ . . .	12
VI.	О курсахъ плодоводства и огородничества.	14
VII.	О содѣйствіи развитію школьнаго садоводства и огородничества	16
VIII.	О содѣйствіи развитію кустарной промышленности . . .	18
IX.	О ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ.	31
	Исполненіе смѣты 1891 и 1892 гг. Проэктъ смѣты на 1893 г.	39

Приложенія:

1. Отчетъ по народному продовольствію.
2. Опытъ изслѣдованія заливныхъ луговъ.
3. Положеніе травосѣянія въ Волоколамскомъ уѣздѣ.
4. Отчетъ о ходѣ дѣла содѣйствія сельскому хозяйству въ Клинскомъ уѣздѣ.
5. О содѣйствіи распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ.
6. Отчетъ о курсахъ плодоводства и огородничества.
7. О дѣятельности Кустарнаго музея.
8. Докладъ инженеръ-технолога Крапивина по промысламъ: игрушечному, щеточному и картонажному.
9. Докладъ техника по корзинному промыслу.

МОСКОВСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

№ 7.

ДОКЛАДЪ

Московской Губернской Земской Управы

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ ВОПРОСАМЪ

I.

Обезпеченіе народнаго продовольствія въ предстоящемъ 1893 году.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе на нужды продовольствія ассигновало изъ губернскаго продовольственнаго капитала 200,000 руб. Изъ этой суммы въ отчетномъ году израсходовано на выдачу сѣменныхъ и продовольственныхъ ссудъ всего 95,279 р. 73 коп. Какимъ образомъ расходовалась означенная сумма, кому выдавались ссуды, для какой цѣли и проч.,—всѣ эти свѣдѣнія подробно сообщены въ отчетѣ по народному продовольствію за истекшій годъ (см. приложеніе 1-е къ настоящему докладу). Не останавливаясь поэтому на данныхъ прошлаго года, губернская управа прямо переходитъ къ выясненію продовольственной нужды въ предстоящемъ году и къ опредѣленію суммы, необходимой на ея удовлетвореніе.

Для названной цѣли могутъ служить свѣдѣнія объ урожаѣ въ текущемъ году, собранныя статистическимъ отдѣленіемъ, мнѣнія корреспондентовъ о томъ, какъ населеніе переживетъ предстоящую зиму и весну въ продовольственномъ отношеніи и, наконецъ, выясненіе размѣровъ продовольственной нужды въ предѣлахъ каждаго уѣзда со стороны самихъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Судя по урожаю главныхъ хлѣбовъ въ Московской губерніи, текущій годъ немногимъ отличается отъ предыдущаго. Рожь уродилась также, какъ и въ прошломъ году, т. е. самъ 3.$_8$, овесъ и картофель—нѣсколько ниже, а именно: овесъ — на 0.$_9$, а картофель — 0.$_{27}$. Сѣна въ нынѣшнемъ году собрано на $^1/_5$ больше прошлогодняго. Въ общемъ урожай можно считать не ниже средняго.

Что касается отзывовъ корреспондентовъ, то въ нихъ положеніе вещей рисуется различно. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ высказываются опасенія за будущее, въ другихъ же, наоборотъ, указывается на то, что предстоящая зима пройдетъ для населенія безъ всякихъ продовольственныхъ затрудненій. Многіе изъ корреспондентовъ отмѣчаютъ, что прошлый годъ крайне обезсилилъ крестьянъ и что, благодаря этому обстоятельству, имъ теперь трудно стать на ноги. Вообще же, судя по общему тону всѣхъ корреспондентскихъ отзывовъ, Московской губерніи въ предстоящемъ году не угрожаютъ серьезныя продовольственныя затрудненія.

Въ прошломъ году въ Московской губерніи урожай хлѣбовъ былъ тоже средній, тѣмъ не менѣе населенію пришлось пережить очень трудную зиму. Зависѣло это, конечно, отъ того, что въ промышленныхъ дѣлахъ былъ сильный застой и вслѣдствіе этого большая часть населенія Московской губерніи лишена была обычныхъ заработковъ.

Трудно сказать, въ какомъ положеніи будетъ находиться промышленность Московской губерніи въ теченіе предстоящей зимы; однако съ достаточною степенью вѣроятности можно предполагать, что прошлогодній застой ей во всякомъ случаѣ не угрожаетъ. Это бы сказалось уже и теперь, и корреспонденты въ своихъ отзывахъ отмѣтили бы приближеніе промышленнаго кризиса, какъ это было въ прошломъ году.

Уѣздныя земскія собранія въ нынѣшнемъ году вопросомъ о продовольствіи почти не занимались. Большинство изъ нихъ представленные управами доклады приняло къ свѣдѣнію и тѣмъ самымъ, конечно, засвидѣтельствовало, что въ ихъ уѣздахъ продовольственной нужды не предвидится.

Только въ двухъ уѣздахъ—Дмитровскомъ и Коломенскомъ — земскими собраніями признано существованіе продовольственной нужды и указано на необходимость помощи со стороны губернскаго продовольственнаго капитала. Размѣръ помощи опредѣленъ въ 40 тысячъ рублей, по 20 тысячъ рублей на каждый уѣздъ.

Этимъ однако еще не исчерпываются размѣры необходимой помощи со стороны губернскаго продовольственнаго капитала. Хотя всѣ остальныя уѣздныя земскія собранія, судя по отчетамъ, и не поднимали вопроса объ обезпеченіи продовольствія въ предстоящемъ году, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ изъ уѣздовъ нужда продовольственная, очевидно, существуетъ. Для примѣра можно указать на Богородскій уѣздъ. Въ земскомъ собраніи по поводу обезпеченія продовольственныхъ нуждъ не было сдѣлано никакихъ предположеній на будущій годъ, между тѣмъ уѣздная управа обратилась уже въ губернскую съ просьбою выслать большой запасъ бланокъ для составленія протоко-

ловъ мѣстнаго дознанія о степени испытываемой сельскими обществами сѣменной и продовольственной нужды. Изъ этого видно, что въ Богородскомъ уѣздѣ предполагаются выдачи ссудъ и притомъ въ довольно значительномъ количествѣ.

Если предположить, что Богородскій уѣздъ потребуетъ для себя не болѣе 10 т. рублей, то слѣдовательно на нужды трехъ только уѣздовъ — Богородскаго, Дмитровскаго и Коломенскаго — представляется необходимымъ отчислить изъ губернскаго продовольственнаго капитала до 50 т. рублей. Но такъ какъ въ теченіе года могутъ поступить ходатайства и изъ другихъ уѣздовъ, то указанную цифру очевидно придется увеличить.

Въ виду изложеннаго губернская управа покорнѣйше проситъ губернское земское собраніе *назначить на 1893 годъ для выдачи ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей изъ губернскаго продовольственнаго капитала 50,000 рублей, предоставивъ управѣ въ случаѣ необходимости израсходовать на этотъ предметъ еще до 50,000 рублей изъ того же источника.*

II.

О дѣятельности агрономовъ Губернскаго Земства за 1892 годъ и о предположеніяхъ на будущій 1893 годъ.

Дѣятельность агрономическаго отдѣленія Экономическаго Бюро продолжалась въ отчетномъ году въ направленіи развитія прежде намѣченныхъ отраслей земской сельскохозяйственной дѣятельности по программѣ, разсмотрѣнной и одобренной Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ и утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Дѣятельность агронома при Губернской Земской Управѣ протекала главнымъ образомъ въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны онъ оказывалъ посильное содѣйствіе сельскохозяйственной дѣятельности уѣздныхъ земствъ, принимая постоянное участіе въ работахъ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и коммиссій при уѣздныхъ управахъ и завѣдуя комиссіонными операціями съ сѣменами и орудіями; съ другой стороны, согласно давно уже формулированной Экономическимъ Совѣтомъ главной задачѣ дѣятельности агрономическаго отдѣленія—агрономъ работалъ посильно и на пользу дальнѣйшаго разъясненія вопроса о кормовыхъ средствахъ. Въ этомъ послѣднемъ направленіи произведена была, по порученію Волоколамскаго Экономическаго Совѣта, работа изслѣдованія настоящаго положенія травосѣянія въ Волоколамскомъ уѣздѣ и, затѣмъ, осуществлено было, въ видѣ опыта, изслѣдованіе участка заливныхъ луговъ въ Бронницкомъ уѣздѣ по рѣкѣ Москвѣ. Послѣдняя работа предпринята была ради выясненія пріемовъ изслѣдованія кормовыхъ площадей. Выясненіе фактической производительности постоянныхъ кормовыхъ площадей и причинъ дурнаго ихъ состоянія—совершенно необходимо для планомѣрной дѣятельности по улучшенію кормовыхъ средствъ.

Помимо дѣятельности въ указанныхъ двухъ главныхъ направленіяхъ—агрономъ при Губернской Управѣ удѣлялъ время для консультаціонной дѣятельности, для участія въ лѣтнихъ курсахъ плодоводства и огородничества для народныхъ учителей и для многихъ другихъ, болѣе или менѣе мелкихъ текущихъ работъ.

Для болѣе отчетливаго обзора отдѣльныхъ работъ, составлявшихъ въ совокупности дѣятельность въ указанныхъ сейчасъ направленіяхъ, Губернская Земская Управа считаетъ не безполезнымъ представить ихъ перечень.

1) Агрономъ при Губернской Управѣ завѣдывалъ, совмѣстно съ секретаремъ Экономическаго Бюро, комиссіонною продажею сѣмянъ и орудій. Въ этомъ дѣлѣ агрономъ впервые практиковалъ проращиваніе и опредѣленіе натуры сѣмянъ въ представляемыхъ въ Управу изъ сѣменныхъ хозяйствъ образцахъ.

2) Принималъ участіе въ засѣданіяхъ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ комиссій и совѣтовъ при уѣздныхъ управахъ.

3) По мѣрѣ возможности исполнялъ обязанности консультанта.

4) Изслѣдовалъ положеніе крестьянскаго травосѣянія въ Волоколамскомъ уѣздѣ.

5) Произвелъ опытъ изслѣдованія участка заливныхъ луговъ въ Бронницкомъ уѣздѣ по рѣкѣ Нерской и Москвѣ.

6) Прочелъ популярный курсъ сельскаго хозяйства на курсахъ плодоводства и огородничества—земскимъ учителямъ и учительницамъ.

7) Удѣлялъ время различнымъ случайнымъ, болѣе или менѣе мелкимъ работамъ, напр. написалъ особый докладъ по организаціи земскаго сельскохозяйственнаго надзора въ Серпуховскомъ уѣздѣ, принималъ посильное участіе при выборѣ и закупкѣ Московской Уѣздной Управой посѣвныхъ сѣмянъ овса для крестьянъ Московскаго уѣзда и т. д.

Въ интересахъ дальнѣйшаго развитія дѣятельности на пользу сельскаго хозяйства въ прежнемъ направленіи, — предположены слѣдующія работы на будущій годъ для агронома при Губернской Земской Управѣ:

1) Завѣдываніе бюро консультаціи и устройство собранія справочныхъ сельскохозяйственныхъ коллекцій.

2) Ближайшее завѣдываніе комиссіонными операціями съ сѣменами и орудіями.

3) Участіе во всѣхъ совѣщаніяхъ экономическихъ и сельскохозяйственныхъ комиссій при уѣздныхъ земскихъ управахъ.

4) Содѣйствіе всѣмъ уѣзднымъ земствамъ, не имѣющимъ своихъ агрономовъ, во всѣхъ случаяхъ, требующихъ профессіональной агрономической компетенціи (консультація по поводу поврежденій, произведенныхъ вредными насѣкомыми; содѣйствіе на мѣстахъ организаціи хозяйства съ травосѣяніемъ въ сельскихъ обществахъ и т. п.).

5) Изслѣдованіе крестьянскаго травосѣянія въ Порѣцкомъ районѣ Можайскаго уѣзда, или въ нѣкоторыхъ волостяхъ Рузскаго уѣзда.

6) Повтореніе изслѣдованія заливныхъ луговъ въ небольшомъ размѣрѣ.

7) Участіе въ устройствѣ курсовъ плодоводства и чтеніе популярнаго курса по сельскому хозяйству.

8) Передѣлка и переизданіе брошюры по травосѣянію и составленіе новой брошюры по воздѣлыванію важнѣйшихъ растеній, если останется достаточно свободнаго времени.

9) Поѣздка въ Вятскую губернію для ознакомленія съ постановкою сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, при томъ же условіи.

Изъ этого перечня предположенныхъ работъ можно усмотрѣть, что центръ тяжести вниманія по прежнему сосредоточенъ на кормовомъ вопросѣ. Въ частности, по поводу содѣйствія уѣзднымъ земствамъ слѣдуетъ замѣтить, что кое-гдѣ почва для такого содѣйствія, все въ томъ-же указанномъ направленіи, намѣчена. Такъ напр. Дмитровское земство, не имѣющее въ своемъ распоряженіи особаго агронома, предполагаетъ въ будущемъ году оказать содѣйствіе въ дѣлѣ организаціи хозяйства съ травосѣяніемъ въ 2—3 общинахъ. Въ этомъ дѣлѣ непремѣнно понадобится содѣйствіе агронома. Въ сельскохозяйственной комиссіи при Дмитровской управѣ именно и имѣлось въ виду содѣйствіе агронома при Губернской Управѣ. Затѣмъ, въ каждомъ изъ травосѣвныхъ районовъ, предположенныхъ къ обслѣдованію, легко можетъ быть подготовлена почва для правильной организаціи травосѣвнаго хозяйства по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, конечно при условіи содѣйствія мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ. Что касается изслѣдованія заливныхъ луговъ, то таковое, конечно, будетъ произведено на маленькой площади, за отсутствіемъ средствъ произвести его въ большихъ размѣрахъ. Но быть можетъ даже такое небольшое мѣстное изслѣдованіе пріобрѣтетъ нѣкоторое общее значеніе, если удастся выяснить хотя въ одномъ случаѣ удобопримѣнимыя средства исправленія общихъ недостатковъ.

Дѣятельность другого агронома губернскаго земства, какъ извѣстно, пріурочена къ Клинскому уѣзду—и подробный отчетъ о занятіяхъ этого уѣзднаго агрономическаго агента можно найти въ числѣ особыхъ приложеній къ настоящему докладу. Поэтому Управа ограничивается здѣсь указаніемъ на болѣе существенныя стороны дѣятельности клинскаго агронома за истекшій годъ.

По примѣру прошлаго года, клинскій агрономъ руководилъ продажею сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ хлѣбныхъ растеній и травъ. Руководство это выражалось, между прочимъ, въ томъ, что при продажѣ плуговъ указывались наиболѣе пригодные для мѣстности покупателя плуги, а при продажѣ сѣмянъ давались разъясненія о сортовыхъ особенностяхъ. Въ частности, при продажѣ сѣмянъ травъ, подробно разъяснялось, какъ и гдѣ слѣдуетъ ихъ сѣять. Для болѣе широкаго распространенія элементарныхъ свѣдѣній по травосѣянію—въ

дополненіе къ брошюрѣ агронома при Губернской Управѣ—составлено было особое краткое наставленіе по травосѣянію, которое и раздавалось всѣмъ интересующимся. Затѣмъ въ отчетномъ году приступлено къ подробному изслѣдованію уѣзда по обширной программѣ, выработанной клинскимъ агрономомъ и разсмотрѣнной и утвержденной Клинскимъ Экономическимъ Совѣтомъ и Губернской Земской Управой. Свѣдѣнія собираются главнымъ образомъ по земледѣлію, путемъ опроса домохозяевъ и осмотра угодій. Въ настоящее время изслѣдовано около двухъ волостей.

Затѣмъ довольно видное мѣсто въ дѣятельности клинскаго агронома занимала консультація по различнымъ вопросамъ техники сельскаго хозяйства. Помимо многихъ мелкихъ совѣтовъ (во время разъѣздовъ, при продажѣ сѣмянъ и орудій)—было подано 12 болѣе крупныхъ совѣтовъ съ поѣздкой на мѣста: 2 касались травосѣянія, 5—улучшенія луговъ, 3—устройства хозяйства, 2—изслѣдованія поврежденій хлѣбныхъ растеній. Въ основѣ консультаціонной дѣятельности лежала дѣятельность опытнаго участка. Послѣдній за отчетный годъ приведенъ былъ въ окончательный порядокъ и произведены были нѣкоторые опыты, напр. съ фосфоритами, давшіе благопріятные результаты. Результаты опытовъ будутъ въ доступной формѣ изложены на особыхъ листкахъ, которые будутъ распространены по всему уѣзду.

Предположенія на будущій годъ представляютъ собою дальнѣйшее развитіе уже существующихъ отраслей дѣятельности.

На основаніи всего изложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію внести въ смѣту въ прежнемъ размѣрѣ:

1) На содержаніе губернскаго агронома 1500 руб.

2) На содержаніе клинскаго агронома губернскаго земства 1200 руб.

3) Въ распоряженіе Губернской Управы 1000 рублей, на удовлетвореніе половинныхъ расходовъ по содержанію клинскаго опытнаго участка.

III.

О ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ по приглашенію уѣздныхъ земскихъ агрономовъ.

Въ отчетномъ году въ дѣятельности уѣздныхъ земствъ по прежнему видное мѣсто занимало попеченіе о нуждахъ сельскаго хозяйства, преимущественно крестьянскаго. Въ интересахъ выясненія этихъ нуждъ и выработки надлежащихъ мѣропріятій на пользу сельскаго хозяйства—при уѣздныхъ управахъ Волоколамской, Клинской, Дмитровской, Подольской, Бронницкой и Серпуховской — дѣйствовали прежде учрежденные экономическіе совѣты и комиссіи.

Не останавливаясь здѣсь на разсмотрѣніи дѣятельности этихъ комиссій и совѣтовъ, можно лишь отмѣтить, что Сельскохозяйственная Комиссія при Серпуховской Уѣздной Земской Управѣ и Волоколамскій Экономическій Совѣтъ, совмѣстно съ управами, пришли и въ отчетномъ году къ необходимости приглашенія особаго лица, спеціально подготовленнаго, для постояннаго и правильнаго отправленія обязанностей исполнителя и проводника сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Серпуховское очередное уѣздное земское собраніе, по обсужденіи внесенныхъ Управою сельскохозяйственныхъ предложеній, постановило: 1) пригласить агронома для Серпуховскаго уѣзда и ассигновать ему содержаніе 600 руб.; 2) ассигновать ему-же на разъѣзды, на пріобрѣтеніе нужныхъ инструментовъ и на сельскохозяйственные опыты 400 руб. и 3) въ видахъ объединенія агрономической организаціи въ уѣздахъ, при посредствѣ Губернскаго Экономическаго Совѣта и губернскаго земскаго агронома, и вытекающей отсюда цѣлесообразности матеріальнаго участія губернскаго земства въ расходахъ уѣзднаго земства въ дѣлѣ попеченія о нуждахъ сельскаго хозяйства,—ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о возмѣщеніи изъ губернскихъ суммъ 400 рублей на вышепоименованные дополнительные расходы по приглашенію уѣзднаго агронома.

Волоколамское-же очередное уѣздное земское собраніе приняло, на основаніи доклада Управы, между прочимъ, слѣдующія предложенія:

1) Признать необходимымъ оказать содѣйствіе крестьянскому травосѣянію въ уѣздѣ руководствомъ въ организаціи дѣла и, въ случаѣ надобности, выдачею крестьянамъ въ ссуду сѣмянъ; 2) поручить Управѣ пригласить лицо, спеціально подготовленное, которое было бы исполнителемъ и проводникомъ мѣропріятій земства по содѣйствію экономическому благосостоянію населенію уѣзда; 3) принять на счетъ Земства расходы по составленію сельскохозяйственныхъ плановъ тѣхъ селеній, которыя пожелаютъ вести травосѣяніе по указаніямъ Управы; 4) на покрытіе расходовъ, согласно 2 и 3-му пункту, открыть Управѣ кредитъ до 2000 руб.; 5) на покрытіе половины этого кредита внести въ смѣту расходовъ на 1893 годъ 1000 руб.; 6) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о ежегодномъ пособіи въ 1000 руб. Волоколамскому земству въ его мѣропріятіяхъ по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія уѣзда, и 7) поручить Уѣздной Управѣ составить и разослать во всѣ сельскія общества уѣзда краткую брошюру о содѣйствіи уѣзднаго земства населенію въ дѣлѣ травосѣянія.

Находя, что дѣятельность уѣздныхъ земствъ на пользу сельскаго хозяйства имѣетъ несомнѣнное общегубернское значеніе, Губернская Управа полагала бы справедливымъ удовлетворить ходатайства обоихъ уѣздныхъ земствъ.

Въ частности, по поводу ходатайства Волоколамскаго Уѣзднаго Собранія, Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на весьма успѣшную дѣятельность Волоколамскаго земства на пользу крестьянскаго сельскаго хозяйства вообще, и на пользу крестьянскаго травосѣянія въ частности. Губернская Управа полагаетъ, что все, что въ уѣздѣ въ этомъ направленіи уже выработано, и все, что могло бы еще быть выработано при болѣе значительныхъ средствахъ,—несомнѣнно примѣнимо и во всѣхъ почти другихъ уѣздахъ и имѣетъ поэтому капитальное практическое значеніе для всей губерніи. Въ виду этого соображенія, нѣсколько большая сумма, испрашиваемая Волоколамскимъ земствомъ, представляется все-таки весьма умѣренной.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) Внести въ смѣту 1000 рублей на пособіе Волоколамскому земству въ его расходахъ по содержанію уѣзднаго агронома и по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія уѣзда;

2) Внести въ смѣту 400 рублей на предметъ возмѣщенія части расходовъ Серпуховскаго земства по приглашенію агронома.

IV.

Комиссіонныя операціи съ земледѣльческими орудіями и сѣменами.

Комиссіонныя операціи съ земледѣльческими орудіями и сѣменами въ отчетномъ году достигли 16391 руб. 11 коп. Изъ этой суммы на пріобрѣтеніе орудій потрачено 10067 руб. 53 коп. и на пріобрѣтеніе сѣмянъ—6323 руб. 58 коп. По сравненіи съ прошлымъ годомъ, операціи увеличились болѣе чѣмъ въ три раза. Услугами Губернскаго Земства пользовались семь уѣздовъ, изъ которыхъ Волоколамскій и Клинскій уѣзды пріобрѣли наибольшее количество сѣмянъ и орудій. Средства для производства операцій, въ размѣрѣ 10000 рублей, были отпущены прошлогоднимъ губернскимъ собраніемъ изъ запаснаго капитала.

Въ самой процедурѣ сельскохозяйственныхъ комиссіонныхъ операцій не произошло измѣненій по сравненію съ прошлымъ годомъ никакихъ, кромѣ того, что образчики сѣмянъ, по мѣрѣ присылки изъ сѣменныхъ хозяйствъ, подвергались агрономомъ изслѣдованію (проращивались, взвѣшивались на пуркѣ и т. д.). Затѣмъ слѣдуетъ упомянуть, что агрономическое отдѣленіе обращалось за сѣменами исключительно въ сѣменныя хозяйства, избѣгая магазины. Между прочимъ употреблены были усилія на то, чтобы завязать сношенія съ болѣе извѣстными сѣменными хозяйствами Московской губерніи.

Изъ предыдущаго видно, что распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и орудій среди населенія Московской губерніи такимъ образомъ постепенно развивается. Есть основанія предполагать, что въ будущемъ году комиссіонныя операціи Московскаго губернскаго земства еще увеличатся.

Какъ извѣстно, Серпуховское и Волоколамское земства для осуществленія различныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій рѣшили съ будущаго года пригласить двухъ агрономовъ, на что и ассигновали изъ уѣздныхъ средствъ опредѣленныя суммы. Кромѣ того, въ уѣздахъ Богородскомъ, Дмитровскомъ и Волоколамскомъ съ будущаго же года предположено устроить земскіе склады сѣмянъ.

Очевидно, и приглашеніе агрономовъ, и устройство складовъ должно повліять на болѣе широкое распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и орудій въ названныхъ уѣздахъ, а это, въ свою очередь, должно повлечь за собою расширеніе сельскохозяйственныхъ комиссіонныхъ операцій губернскаго земства.

Трудно сказать, до какой цифры достигнутъ операціи будущаго года; но во всякомъ случаѣ, по сравненіи съ нынѣшнимъ годомъ, онѣ непремѣнно разростутся. Поэтому, чтобы не испытывать недостатка въ оборотныхъ средствахъ, Губернская Управа полагала бы отпущенную Земскимъ Собраніемъ сумму съ 10 т. руб. увеличить по крайней мѣрѣ до 15 т. рублей.

До сихъ поръ оборотныя суммы на комиссіонныя операціи съ сѣменами и орудіями отпускались изъ запаснаго капитала. Въ виду того, что запасный капиталъ въ настоящее время почти весь израсходованъ, названныя суммы, по мнѣнію Управы, могли бы быть отпущены изъ губернскаго продовольственнаго капитала, котораго къ 1 октября сего года состояло на лицо 304226 руб. $1^1/_4$ коп.

Продовольственный капиталъ, давая оборотныя средства для снабженія населенія улучшенными сѣменами и орудіями, ничѣмъ не рискуетъ, такъ какъ отпущенныя суммы постоянно будутъ находиться или въ деньгахъ, или въ сѣменахъ и орудіяхъ, и притомъ, за полною отвѣтственностью уѣздныхъ земствъ.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію: *ассигновать въ распоряженіе Управы изъ губернскаго продовольственнаго капитала 15000 руб. для производства комиссіонныхъ операцій по снабженію населенія Московской губерніи земледѣльческими орудіями и сѣменами травъ и хлѣбныхъ растеній.*

V.

О коллекціи сельскохозяйственныхъ предметовъ при справочномъ сельскохозяйственномъ бюро и о метеорологическихъ инструментахъ для постоянныхъ корреспондентовъ Губернскаго Земства.

Въ отчетномъ году, для заложенія основанія собранію сельскохозяйственныхъ коллекцій при справочномъ сельскохозяйственномъ бюро, агрономическое отдѣленіе, согласно даннымъ ему полномочіямъ, вошло въ соглашеніе съ правленіями Петровской Академіи и Императорскаго Московскаго Университета. Предполагалось получить въ даръ изъ кабинетовъ этихъ учебныхъ заведеній коллекціи вредныхъ насѣкомыхъ, образцы сѣмянъ, гербаріи сорной и луговой растительности, полезныя ископаемыя и т. п. Названныя учебныя заведенія нашли возможнымъ уступить въ даръ земству нѣкоторые предметы, но Московскій университетъ нѣсколько отсрочилъ эту уступку. Въ отчетномъ году получено было довольно значительное количество предметовъ лишь изъ Петровской Академіи, между прочимъ довольно цѣнный гербарій луговой растительности, нѣсколько гербаріевъ сорной растительности, коллекція сортовъ овса, ржи и ячменя и т. п. Затѣмъ на средства, ассигнованныя прошлогоднимъ собраніемъ, было пріобрѣтено нѣсколько предметовъ: микроскопъ, пурка, приборъ для проращиванія.

Въ будущемъ предполагается обратиться за различными предметами, представляющими мѣстный сельскохозяйственный интересъ — къ отдѣльнымъ хозяевамъ Московской губерніи. Затѣмъ нѣкоторые предметы, полученіе которыхъ въ даръ не предвидится, было бы желательно пріобрѣсти покупкой.

Затѣмъ, во исполненіе постановленія прошлогодняго земскаго собранія, четверо изъ постоянныхъ земскихъ корреспондентовъ снабжены были дождемѣрами и термометрами. Результаты наблюденій надъ атмосферными осадками и температурой начали уже поступать въ Управу. Было бы желательно для полученія болѣе густой сѣти маленькихъ ме-

теорологическихъ станцій снабдить тѣми же инструментами еще 2—3 лица изъ постоянныхъ земскихъ корреспондентовъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:

1) разрѣшить Управѣ затратить на устройство коллекціи сельскохозяйственныхъ предметовъ при справочномъ сельскохозяйственномъ бюро и на пріобрѣтеніе нѣсколькихъ простѣйшихъ метеорологическихъ инструментовъ до 150 рублей.

2) выразить благодарность Совѣту Петровской Академіи за пожертвованные губернскому земству предметы.

VI.

О курсахъ плодоводства и огородничества для земскихъ учителей и учительницъ.

Въ отчетномъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, состоялись курсы для земскихъ учителей и учительницъ на дачѣ Студенецъ при школѣ садоводства Россійскаго Общества Любителей Садоводства.

Курсы состоялись въ обычное время — между 1 и 15 Іюля.

Какъ можно видѣть по приложенному докладу агронома при Губернской Управѣ, курсы въ отчетномъ году отличались особеннымъ многолюдствомъ. Вмѣсто 40 лицъ, заявившихъ желаніе воспользоваться курсами въ предшествующемъ году, въ отчетномъ году записалось изъ Московской губерніи цѣлыхъ 106 лицъ. Въ виду ограниченности помѣщенія весьма многимъ пришлось отказать.

Курсами воспользовалось въ отчетномъ году всего 90 лицъ, при чемъ помимо учителей и учительницъ Московской губерніи, было немало учителей изъ сосѣднихъ губерній.

Преподаваніе открылось при нѣсколько измѣнившемся составѣ преподавателей. Въ виду исключительнаго многолюдства курсовъ, пришлось кромѣ того нѣсколько усилить преподавательскій персоналъ и приспособить болѣе обширное помѣщеніе для слушанія лекцій.

Преподаваніе попрежнему было двойственное: и теоретическое и практическое. Въ виду успѣшнаго опыта въ предшествующемъ году— въ отчетномъ году снова былъ прочитанъ губернскимъ агрономомъ необязательный популярный курсъ сельскаго хозяйства. Эти послѣднія чтенія сопровождались нѣкоторыми демонстраціями.

Хотя многолюдство курсовъ и затрудняло подчасъ преподавателей — но всетаки занятія шли успѣшно и земскіе учителя обнаружили, по прежнему, большое усердіе и много сознательности.

По примѣру прошлаго года — учителямъ и учительницамъ изъ Московской губерніи были розданы необходимыя руководства по плодоводству и огородничеству, пріобрѣтенныя на средства земства.

Кромѣ того, въ настоящемъ году учителямъ и учительницамъ, изъ тѣхъ же средствъ, куплены были кривые садовые и окулировочные ножи.

Находя дѣятельность курсовъ весьма полезной для земскихъ учителей и учительницъ, а косвенно, черезъ учителей, и для крестьянскаго населенія губерніи, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) ассигновать, по примѣру прошлаго года, въ распоряженіе Управы до 300 рублей на случай, если представится надобность въ расходахъ для расширенія курсовъ плодоводства и огородничества и снабженія слушателей руководствами;

2) выразить Россійскому Обществу любителей садоводства благодарность за полезную для земства дѣятельность по устройству курсовъ плодоводства и огородничества на Студеницѣ.

VII.

О содѣйствіи развитію школьнаго садоводства и огородничества.

Губернское Земское Собраніе прошлогодней очередной сессіи ассигновало въ распоряженіе Управы 500 руб. для оказанія содѣйствія развитію школьнаго садоводства и огородничества.

Губернская Управа о таковомъ постановленіи Собранія сообщила всѣмъ уѣзднымъ управамъ и просила выяснить, въ какой формѣ, по мнѣнію ихъ, можетъ быть оказано содѣйствіе со стороны губернскаго земства лучшей постановкѣ дѣла школьнаго садоводства и огородничества. Отзывы были получены только изъ 8 уѣздовъ,— Бронницкаго, Верейскаго, Дмитровскаго, Звенигородскаго, Клинскаго, Московскаго, Подольскаго и Рузскаго. Дмитровская и Рузская Управы увѣдомили, что въ ихъ уѣздахъ школьныхъ садовъ нѣтъ и потому помощи не требуется. Что касается остальныхъ управъ, то всѣ онѣ отвѣтили въ томъ смыслѣ, что помощь школьнымъ садамъ и огородамъ со стороны губернскаго земства нужна и должна вылиться въ слѣдующія формы:

УѢЗДЫ.	Число школьныхъ садовъ, которымъ, по мнѣнію уѣздныхъ управъ, слѣдуетъ оказать пособіе.							
	Покупкою				Устройствомъ огородей.	Наймомъ поденщиковъ.	Командированіемъ ученаго садовода.	Всего.
	Руководствъ.	Орудій	Сѣмянъ.	Навоза				
Бронницкій	—	6	6	—	—	—	—	6
Верейскій	—	—	—	—	10	10	—	10
Звенигородскій	1	2	2	—	1	—	—	2
Клинскій	—	2	—	—	—	2	—	2
Московскій	1	1	—	12	2	—	—	12
Подольскій	—	—	—	—	—	—	2	2
	2	11	8	12	13	12	2	34

Разсмотрѣвши всѣ эти отвѣты, Губернская Управа признала возможнымъ придти на помощь школьнымъ садамъ и огородамъ покупкою за счетъ губернскаго земства сѣмянъ, орудій и руководствъ и командированіемъ ученаго садовода для ознакомленія съ постановкой дѣла, а также для практическихъ совѣтовъ и указаній въ школы, въ которыхъ устроены уже сады. Что-же касается устройства изгородей, найма поденщиковъ и пріобрѣтенія навоза, то всѣ эти нужды Губернская Управа признала подлежащими удовлетворенію со стороны уѣздныхъ земствъ.

Въ виду такого разрѣшенія вопроса Губернская Управа пріобрѣла 12 наборовъ*) садовыхъ инструментовъ и разослала ихъ въ школы, при которыхъ имѣются сады и огороды и которыя обратились въ Управу съ ходатайствомъ о пособіи. Школы, получившія наборы, по уѣздамъ распредѣляются такъ: Бронницкаго уѣзда 6 училищъ — Михневское, Золотовское, Лобановское, Никоновское, Рыболовское и Марковское, Звенигородскаго уѣзда 2 училища — Кожинское и Часцовское, Клинскаго уѣзда 3 училища — Васильевское, Тимоновское и Лукинское и Серпуховскаго уѣзда 1 училище — Ермоловское. Кромѣ того, для 8 перечисленныхъ школъ Бронницкаго и Звенигородскаго уѣздовъ пріобрѣтены коллекціи огородныхъ сѣмянъ, а учителю Коломенской школы Московскаго уѣзда выслано руководство Шредера „Русскій плодовый садъ и огородъ“. На пріобрѣтеніе всѣхъ перечисленныхъ предметовъ Губернскою Управою израсходовано 283 р. 43 коп.

Признавая развитіе школьнаго садоводства и огородничества въ Московской губерніи крайне желательнымъ, Губернская Управа полагала бы необходимымъ сохранить прошлогоднюю ассигновку, въ виду чего и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ *о внесеніи въ смѣту 1893 года на оказаніе помощи школьнымъ садамъ и огородамъ 500 рублей.*

*) Наборъ состоитъ изъ 5 желѣзныхъ лопатъ, 2 граблей, 2 матыгъ, 1 садоваго ножа, 2 окулировочныхъ ножей и 1 лейки.

VIII.

О содѣйствіи развитію кустарной промышленности.

Кустарная организація, существующая въ Московскомъ Земствѣ, въ текущемъ году продолжала, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, расширять свою дѣятельность. Такъ, число кустарей, которое охватила своимъ вліяніемъ эта организація, дошло до 520 дворовъ, тогда какъ въ прошломъ году ихъ насчитывалось 380 дворовъ. Насколько увеличивается дѣятельность въ этомъ направленіи,—видно изъ того, что

въ 1885 году кустарей, пользующихся содѣйствіемъ Московскаго Земства, было 109 дворовъ.

1886	году	. . . . .	167 „
1887	„	. . . . .	191 „
1888	„	. . . . .	244 „
1889	„	. . . . .	205 „
1890	„	. . . . .	232 „
1891	„	. . . . .	380 „
1892	„	. . . . .	520 „

Цифры показываютъ, что дѣло привлеченія кустарей съ цѣлью воздѣйствовать на улучшеніе ихъ произведеній растетъ. Точно также и растетъ довѣріе кустаря къ начатому Земствомъ дѣлу. Безъ этого довѣрія движеніе дѣла невозможно и нужно сказать, что, судя по числу посѣщеній кустарями Музея, видно, что и въ этомъ направленіи есть успѣхъ.

Такъ, число посѣщеній за прошлый годъ было 2225, въ текущемъ же году число посѣщеній дошло до 3550, что составляетъ увеличеніе на 60%.

Содѣйствіе кустарямъ Московской губерніи выражалось въ слѣдующихъ функціяхъ кустарной организаціи:

1) Одна изъ самыхъ важныхъ сторонъ дѣятельности состоитъ *въ улучшеніи производимыхъ кустарями издѣлій*. Съ этой цѣлью имѣются и приглашаются, какъ извѣстно, техники и мастера. Губернская Управа

пришла къ заключенію, что однимъ путемъ разъѣздовъ техниковъ по деревнямъ не исчерпывается вопросъ объ обученіи кустарей лучшимъ пріемамъ производства, поэтому она предприняла устройство учебныхъ мастерскихъ на мѣстахъ наибольшаго группированія кустарей отдѣльныхъ промысловъ. Такъ, въ текущемъ году были устроены корзиночная мастерская въ с. Вяземахъ, Звенигородскаго уѣзда, близъ станціи Голицыно и другая — игрушечная мастерская въ Сергіевскомъ посадѣ, Дмитровскаго уѣзда. Обѣ мастерскія, изъ которыхъ послѣдняя существуетъ еще недавно — только съ апрѣля мѣсяца, - продолжаютъ выполнять свою задачу весьма удовлетворительно, въ смыслѣ улучшенія кустарныхъ издѣлій и облегченія работы кустарю. Издѣлія, изготовленныя подъ наблюденіемъ и по указаніямъ мастеровъ, живущихъ при мастерскихъ, служатъ лучшимъ доказательствомъ успѣха въ этомъ направленіи. Еженедѣльно кустарный Музей обогащается новыми образцами издѣлій, дающими кустарямъ новый выгодный сбытъ. Тѣмъ промысламъ, для которыхъ еще нѣтъ организованныхъ мастерскихъ, техническое содѣйствіе оказывается по старой системѣ, т. е. путемъ наѣздовъ техниковъ или же бесѣдами съ кустарями въ Музеѣ.

Оказывается, что и такой способъ, хотя менѣе практиченъ, но все-таки при энергіи техника даетъ нѣкоторые результаты, конечно, значительно меньшіе, чѣмъ непосредственное обученіе кустаря на мѣстѣ. Успѣхъ мастерской въ Вяземахъ достаточно доказалъ справедливость такого взгляда.

Что касается того, насколько полезно введеніе новыхъ образцовъ и новыхъ пріемовъ производства среди кустарей, то достаточно сказать, что игрушечная мастерская, вводя новые образцы и пріемы среди кустарей, сберегаетъ 30% работы, которые идутъ въ пользу кустаря. Корзиночная же давала средній годовой заработокъ кустарю до 250 р., тогда какъ по статистическимъ даннымъ 1870 года и по наблюденіямъ техника заработокъ этотъ обыкновенно считается 120 р. Такимъ образомъ новые образцы и пріемы *удвоили* заработокъ кустаря-корзинщика, не говоря уже о томъ, что въ видѣ исключенія около 10% кустарей, пользующихся мастерской, заработывали отъ 30 до 50 руб. въ мѣсяцъ.

Относительно характера техническихъ усовершенствованій надо сказать, что за послѣдній годъ появились такіе образцы кустарныхъ издѣлій, которые и не могли быть предполагаемы. Московскій кустарь удивительно хорошо исполнялъ различныя издѣлія, ничуть не отличающіяся отъ заграничныхъ по изяществу и чистотѣ отдѣлки. Въ этомъ году Московское Земство, можно сказать, впервые показало, что кустарь можетъ совершенствоваться съ большимъ успѣхомъ.

2) Второй замѣтной и серьезной задачей кустарной организаціи при Губернской Управѣ былъ *вопросъ о снабженіи кустарей матеріалами.*

Вопросъ этотъ на столько важенъ, что трудно сказать, что важнѣе: улучшеніе техники или разумное снабженіе кустаря матеріаломъ? По мнѣнію Управы оба эти вопроса тѣсно связаны между собою и бываютъ случаи, когда улучшеніе техники немыслимо безъ снабженія кустаря какимъ-либо замысловатымъ и рѣдко встрѣчающимся на рынкѣ матеріаломъ. Практика показала, что закупка Земствомъ при посредствѣ администраціи Музея и техниковъ матеріаловъ для кустарей служитъ однимъ изъ весьма полезныхъ мѣропріятій въ дѣлѣ поддержки промысловъ. Чтобы убѣдиться, на сколько велика польза, приносимая кустарю этой мѣрой, нужно сказать, что примѣры изъ практики техниковъ и Музея показали, что матеріалы, доставляемые Земствомъ кустарю, были дешевле отъ 30% до 50%. Купленный техникомъ Березовскимъ ивовый прутъ продавался кустарямъ *вдвое* дешевле, чѣмъ они привыкли покупать у скупщиковъ. Въ прошломъ году Управа ходатайствовала предъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигновкѣ изъ запаснаго капитала суммы въ 15000 руб. съ тѣмъ, чтобы часть этихъ денегъ была затрачена, между прочимъ, какъ оборотный капиталъ для покупки и заготовки кустарямъ нѣкоторыхъ матеріаловъ. Губернское Земское Собраніе въ прошломъ году, признавъ необходимость и безусловную полезность такого рода дѣятельности кустарной организаціи, разрѣшило воспользоваться этой суммой. Въ теченіе года было взято на покупку матеріала около 3000 рублей, причемъ, благодаря этой поддержкѣ, Кустарному Музею удалось снабдить кустарей матеріаломъ болѣе, чѣмъ на 11000 рублей. Отсюда вытекаетъ несомнѣнная полезность такой ассигновки.

Въ будущемъ году вопросъ о снабженіи кустарей матеріалами является настолько важнымъ для всей кустарной организаціи, что рѣшеніе его есть рѣшеніе судьбы всего начатаго Земствомъ дѣла, поэтому Губернская Управа полагаетъ необходимымъ разрѣшить ей и на будущій годъ пользоваться по примѣру текущаго года ассигновками изъ запаснаго капитала въ размѣрахъ прежняго года.

3) Третьимъ живымъ вопросомъ въ дѣлѣ помощи кустарю нужно назвать *пріемъ для кустарей заказовъ и содѣйствіе къ выполненію ихъ*. Настоящій годъ показалъ, что этого рода дѣятельность продолжала развиваться, главнымъ образомъ, на почвѣ мелкихъ, постоянныхъ заказовъ. Такъ, въ теченіе года было выполнено 669 заказовъ отъ 319 заказчиковъ всего на сумму болѣе 30000 рублей. Какъ видно уже по приведеннымъ цифрамъ, всѣ заказы были мелкіе. Крупныхъ заказовъ отъ правительственныхъ учрежденій не поступало по причинамъ, уже излагавшимся подробно въ докладѣ прошлаго года (см. докладъ Экономическаго Совѣта за 1891 годъ, глава IX стр. 71). Оставалось своими силами привлекать частныхъ лицъ, торговцевъ и проч. Причемъ

надо отмѣтить, что въ привлеченіи заказчиковъ много работалъ Кустарный Музей. Если сравнить цифры, относящіяся къ заказамъ за прошлый и текущій годъ, то получимъ слѣдующее:

въ 1891 г. было 91 заказъ отъ 53 лицъ на сумму 12046 руб.
„ 1892 г. „ 669 заказ. отъ 319 лицъ на сумму 30349 руб.

Такимъ образомъ исполненіе разныхъ заказовъ въ текущемъ году сильно возросло, въ сравненіи съ прошлымъ годомъ, когда въ суммѣ 12046 руб. заключался довольно крупный заказъ Морского Министерства. Успѣхъ въ дѣлѣ снабженія кустарей заказами обязанъ тому, что Губернская Управа располагала для этой цѣли оборотнымъ капиталомъ, разрѣшеннымъ для пользованія Губернскимъ Собраніемъ прошлаго года. Капиталъ этотъ выдавался по частямъ, по мѣрѣ надобности, изъ запаснаго капитала. Такъ, въ теченіе года было выдано Управой на веденіе заказовъ въ разное время всего 5000 руб. Сумма заказовъ, дошедшая до 30349 рублей, ясно доказываетъ, какую пользу кустарямъ принесли эти 5000 руб. оборотнаго капитала.

Относительно исполненія заказовъ надо замѣтить, что очень многіе заказы были исполнены на половину вслѣдствіе незначительнаго срока для ихъ исполненія, который давался заказчиками. Между тѣмъ, если бы Кустарный Музей обладалъ хотя небольшими запасами тѣхъ предметовъ, которые имѣютъ несомнѣнный сбытъ, то ему бы не пришлось упускать цѣлаго ряда выгодныхъ для кустарей заказовъ. Всякія опасенія за порчу и поломку такихъ заказовъ при настоящемъ положеніи дѣла кустарной организаціи являются невозможными, такъ какъ пріемку ведутъ техники, а многіе виды и сорта улучшенныхъ произведеній настолько хорошо имъ знакомы, что безбоязненно могутъ быть заготовлены. Такая заготовка товара вызывается также еще слѣдующими обстоятельствами: существуетъ много издѣлій, на которыя открывается спросъ только въ опредѣленное время, между тѣмъ кустари какъ разъ въ это время не работаютъ и занимаются полевыми работами. Понятно, что при такихъ условіяхъ закрывается возможность давать кустарямъ заказы. Опытъ и практика всего персонала при Кустарномъ Музеѣ возрастаетъ. Теперь уже можно безъ ошибки опредѣлить, какія издѣлія и въ какомъ количествѣ могутъ быть или, вѣрнѣе, должны быть заготовлены Музеемъ, чтобы не попадать въ просакъ при полученіи на нихъ заказовъ. Непріятная картина получается всякій разъ, когда кустарямъ достаются такіе заказы (а ихъ много), такъ какъ требованія заказчиковъ принадлежатъ къ самымъ разнороднымъ произведеніямъ кустарей.

Нельзя здѣсь не упомянуть о печальномъ обстоятельствѣ съ заказами изъ Лондона. Одна Лондонская фирма завязала дѣла съ Му-

земъ. Были посланы образцы издѣлій. Послѣдовалъ небольшой заказъ, который Музей выполнилъ. Заказъ, очевидно, произвелъ пріятное впечатлѣніе, такъ какъ вслѣдъ за нимъ послѣдовалъ точно такой же заказъ, но на значительную сумму. Срокъ заказа не позволялъ выполнить всей партіи по назначенію и пришлось, не смотря на всѣ переговоры, отказаться. Заказывались издѣлія, которыя хорошо знакомы Музею и которыя имѣютъ хорошій сбытъ, но къ сожалѣнію Музею не удалось найти имъ сбыта въ Лондонѣ и только лишь потому, что у него не было свободнаго капитала, на который онъ могъ бы дѣлать заказы подобныхъ завѣдомо ходовыхъ издѣлій. Управа полагаетъ, что если не заготовлять такихъ издѣлій заранѣе, то успѣхъ дѣла въ смыслѣ исполненія заказовъ на образцы, въ особенности улучшаемые техниками, будетъ ограниченъ. Разъяснивъ все это, Губернская Земская Управа предлагаетъ Собранію разрѣшить пользоваться оборотнымъ капиталомъ не только на веденіе заказовъ, но и на заготовку такихъ издѣлій, на которыя могутъ послѣдовать несомнѣнно заказы и за сбытъ которыхъ администрація Музея и техники могутъ поручиться своимъ опытомъ и знаніемъ.

Надо замѣтить, что порча товара совершенно устраняется, если дѣлать заготовки товара въ неотдѣланномъ видѣ, а затѣмъ при полученіи заказовъ только отдавать кустарямъ отдѣлывать.

На первое время, по опредѣленію завѣдующаго Музеемъ, сумма на *заготовку* заказовъ можетъ быть около 2000 рублей. Приведемъ для наглядности слѣдующій примѣръ, который покажетъ какъ пользу, такъ и безопасность для Земства такихъ операцій. Уже давно пользуются Музеемъ кустари, выдѣлывающіе лѣтнія игры. Цѣлую зиму кустари работаютъ, а съ весны идутъ въ поле. Зимой лѣтняя игра никому не нужна, и кустарь за безцѣнокъ ее продаетъ скупщикамъ, которые пользуются безвыходностью положенія кустаря. Приближается весна и у кустаря начинается сбытъ. Являются въ Музей заказы, передаются кустарю, но тотъ съ одной стороны не можетъ работать, такъ какъ наступаютъ полевыя работы, съ другой же стороны, не имѣя возможности собирать въ теченіе зимы наработанныя издѣлія, онъ ихъ продаетъ скупщику гораздо раньше открытія рынка на свой товаръ. Если же заказъ послѣдуетъ ранней весной, то кустарь и безъ Музея обезпеченъ заказами и не охотно берется за лишнее дѣло, боясь потерять своихъ постоянныхъ хозяевъ. Все это легко устранить, если бы Земство приходило на помощь кустарю, когда онъ нуждается, а именно—какъ разъ тогда, когда издѣлія кустаря идутъ плохо. Тутъ то ему и надо помочь обернуться, а между тѣмъ Музей долженъ ждать заказчика и безъ него не можетъ сдѣлать ни единаго шагу.

Этотъ примѣръ приводится Собранію какъ взятый изъ практики Кустарнаго Музея за нѣсколько лѣтъ.

4) Перейдемъ теперь къ *содѣйствію сбыта кустарныхъ издѣлій*. Въ этомъ направленіи происходитъ ежедневная работа, выполняемая Кустарнымъ Музеемъ. Обороты Музея ростутъ съ каждымъ годомъ. Чтобы показать ростъ оборотовъ Музея, Губернская Управа предлагаетъ слѣдующую таблицу оборотовъ, вычисленныхъ отъ 1-го ноября по 1-е ноября каждаго года. Сдѣлано это для того, чтобы приводимыя данныя были сравнимы съ послѣднимъ годомъ, который еще не окончился и можетъ быть точно выраженъ въ цифрахъ только до 1-го ноября.

въ	1889	году оборотъ	= 18000 руб.
„	1890	„ „	= 35000 „
„	1891	„ „	= 52958 „
„	1892	„ „	= 66571 „

Такимъ образомъ видно, что въ смыслѣ сбыта издѣлій кустарей дѣло сильно двигается впередъ.

Сбытъ не ограничивался только Москвой. Издѣлія распространялись и на города Россіи. Такъ, было послано издѣлій въ 97 городовъ; причемъ среди городовъ, какъ видно изъ отчета о дѣятельности Кустарнаго Музея, являются нѣкоторые очень отдаленные отъ Москвы, напр. Томскъ, Омскъ, Коканъ (Ферганской области), Шуша, Иркутскъ. Кромѣ Россіи, были случаи отправокъ издѣлій въ Лондонъ и Нью-Іоркъ.

Обращаясь къ центру кустарной организаціи въ Московскомъ Земствѣ—къ *Кустарному Музею*—нельзя не сказать, что въ дѣятельности послѣдняго происходитъ замѣтный переворотъ. Такъ, еще въ прошломъ году розничная продажа издѣлій кустарей привлекала публику и составляла одну изъ главныхъ операцій Музея, хотя въ немъ и происходило исполненіе заказовъ и отправка издѣлій оптомъ. Текущій же годъ ознаменовался сильнымъ повышеніемъ *оптовой* продажи Музеемъ кустарныхъ издѣлій.

Въ прошломъ году оптовая продажа составляла 22% всей оборотной суммы, въ текущемъ же году оптовая продажа составила 45 %, т. е. почти половину оборотной суммы. Изъ отчета о дѣятельности Музея видно, что розничная продажа издѣлій вовсе не составляла *главной стороны* дѣятельности Музея. Усиленіе оптовой продажи объясняется возможностью пользоваться для заказовъ оборотнымъ капиталомъ, разрѣшеннымъ Собраніемъ въ прошломъ году, какъ мы уже имѣли случай упоминать. Если Собранію угодно будетъ предпочесть этотъ видъ сбыта издѣлій розничной продажѣ, то оно должно позаботиться о снабженіи Музея, по примѣру прошлаго года, ассигновкой хотя бы въ томъ размѣрѣ, какъ было въ прошломъ году. Тогда дѣятельность Музея въ этомъ направленіи расширится сообразно съ оборотнымъ капиталомъ.

Что касается содержанія Музея, то какъ извѣстно на него ассигновано 9400 рублей.

Расширеніе дѣятельности Музея во всѣхъ направленіяхъ и введеніе при немъ изъ года въ годъ новыхъ отдѣловъ—корзиночнаго, щеточнаго, картонажнаго, кружевнаго—вызывало усиленіе работы служащихъ и создавало для нихъ новыя обязанности. Такъ, въ этомъ году прибавилось четыре новыхъ отдѣла, исполняющихъ заказы, производящихъ какъ розничную и оптовую продажу, такъ и отправку изъ Москвы. Число служащихъ въ Музеѣ было на столько ограничено, что наприм. въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ совершенно не было отвѣтственныхъ лицъ, слѣдящихъ за цѣлостью издѣлій въ своихъ отдѣлахъ и проч. Все это вызывало съ одной стороны сильныя затрудненія во всѣхъ операціяхъ Музея, а съ другой, конечно, необходимость новаго, болѣе строгаго и опредѣленнаго распредѣленія обязанностей между прежними служащими, и, кромѣ того, назначенія новыхъ лицъ въ тѣ отдѣлы, гдѣ таковыхъ не было.

Кромѣ того, дѣятельность завѣдующаго Музеемъ благодаря усиленной пріемкѣ товара, пріема разныхъ заказовъ и дѣлъ съ мастерскими, принимала все болѣе и болѣе техническій характеръ. Какъ извѣстно, пріемка товара составляетъ главную и важную работу завѣдующаго и требуетъ технической подготовки. Все это привело къ заключенію, что завѣдывать *непосредственно* Музеемъ кустарныхъ издѣлій удобнѣе всего лицу съ техническимъ образованіемъ и притомъ обладающему до нѣкоторой степени извѣстной подготовкой и знаніями по кустарной промышленности Московской губерніи. Поэтому Губернская Управа нашла цѣлесообразнѣе всего поручить завѣдываніе Музеемъ одному изъ инженеръ-технологовъ, приглашенныхъ въ качествѣ кустарнаго техника. Затѣмъ, само собою понятно, расширеніе дѣятельности Музея вызвало увеличеніе расходовъ почтовыхъ, телеграфныхъ, усилило переписку и проч. Всѣ эти расходы покрывались, согласно постановленію Собранія изъ прибылей Музея.

Въ настоящее время Управа имѣла возможность выяснить, что полная смѣта содержанія Музея опредѣляется въ 14400 руб., поэтому Управа находитъ необходимымъ и болѣе правильнымъ представить на утвержденіе Губернскаго Собранія полную смѣту содержанія Музея въ 14400 рублей. Причемъ считаетъ необходимымъ пояснить, что каждущееся увеличеніе смѣты въ сущности не измѣняетъ положенія вещей, такъ какъ всѣ добавочные расходы по Музею покрывались съ разрѣшенія Собранія изъ прибылей Музея. Такимъ образомъ на основаніи всего сказаннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію:

1) Утвердить смѣту 14400 руб. на содержаніе Музея.

2) Внести въ смѣту доходовъ на покрытіе добавочныхъ расходовъ изъ прибылей Музея 5000 руб.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію отдѣльныхъпромысловъ. Какъ извѣстно, въ настоящее время по постановленію Губернскаго Собранія было предположено выдвинуть промыслы: игрушечный, металлическій, корзиночный, плужный, щеточный, роговой и одинъ изъ женскихъ промысловъ.

Что касается дѣятельности металлическаго промысла, то онъ не развивался въ этомъ году, такъ какъ завѣдующій имъ техникъ И. Н. Березовскій оставилъ свою земскую дѣятельность, потому и не представлено по этому промыслу особаго доклада.

Промыселъ этотъ подерживался Музеемъ въ томъ положеніи, какое было въ началѣ текущаго года, поэтому въ немъ не произошло никакихъ существенныхъ перемѣнъ. Одной изъ новыхъ дѣятельностей въ сферѣ металлическаго промысла было снабженіе кустарей—кузнецовъ и паяльщиковъ—матеріалами. Затѣмъ — выполненіе ряда мелкихъ заказовъ Въ общемъ все-таки оборотъ металлическаго промысла показываетъ нѣкоторый успѣхъ его дѣла въ Музеѣ, какъ это видно изъ отчета о Музеѣ.

Мастеръ по плужному дѣлу еще не вернулся съ завода, гдѣ продолжаетъ свою подготовку.

Что касается рогового промысла, то вопросъ этотъ сводится къ отысканію мастера этого дѣла. Губернская Управа дѣлала нѣсколько попытокъ пригласить опытнаго мастера, но условія предлагаемыя этимъ мастеромъ, оказались не подходящими. Такъ что пока мастеръ еще не найденъ.

По роговому промыслу сдѣлано нѣсколько поѣздокъ техникомъ для практическаго ознакомленія съ техническими условіями даннаго производства въ Рогачевской волости.

По игрушечному и щеточному промыслу составлены особые доклады, изъ которыхъ видно, что сдѣлано въ этихъ промыслахъ.

Что касается содѣйствія одному изъ *женскихъ промысловъ* губерніи, какъ это было выражено на прошломъ Земскомъ Собраніи, то объ этомъ вопросѣ надо сказать слѣдующее:

Губернская Управа съ цѣлью опредѣлить, какую изъ женскихъ работъ слѣдуетъ выдвинуть, устроила въ Кустарномъ Музеѣ совѣщаніе, на которое были приглашены разныя компетентныя въ этомъ вопросѣ лица. На совѣщаніи было выяснено, что изъ всѣхъ женскихъ работъ наиболѣе желательными въ смыслѣ развитія являются: 1) кружевное дѣло и 2) узорчатое ткачество. Для начала было выбрано кружевное дѣло, такъ какъ въ этой области всего *легче* проявить Земству свое вліяніе на женскіе промыслы, съ чѣмъ несомнѣнно

приходится считаться при началѣ дѣла. На совѣщаніи же рѣшено было пригласить опытную кружевницу, которая бы могла учить крестьянъ Московской губерніи болѣе раціональнымъ пріемамъ кружевного производства. Отыскать такое лицо поручено было Кустарному Музею.

Въ настоящее время на мѣсто кружевницы приглашена М. А. Шатова, окончившая Вологодскую гимназію и знающая практику кружевнаго дѣла. Шатова первымъ дѣломъ приступила къ ознакомленію съ положеніемъ кружевного дѣла у крестьянокъ уѣздовъ Подольскаго и другихъ. Наблюденія Шатовой показали, что низкое качество московскихъ кружевъ зависитъ не только отъ неумѣнья пользоваться матеріаломъ, но лежитъ въ самыхъ коренныхъ основахъ производства. Для того, чтобы переучивать московскую крестьянку, надо по мнѣнію Шатовой, устроить въ главномъ районѣ кружевного дѣла мастерскую. Содержаніе такой мастерской обойдется въ годъ не болѣе 450 рублей. Мѣстомъ такой мастерской лучше всего оказывается село Вороново Подольскаго уѣзда. Въ настоящее время г-жа Шатова занимается всѣми необходимыми подготовленіями для открытія такой мастерской.

Въ виду того, что серьезное обученіе крестьянокъ Московской губерніи кружевному дѣлу немыслимо безъ мастерской, Губернская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе ассигновать 450 руб. въ годъ на содержаніе кружевной мастерской и всѣ ея расходы.

Что касается корзиночнаго производства, то нужно сказать, что поддержка этого промысла привела къ очень пріятнымъ результатамъ.

Въ настоящее время открытой въ Вяземахъ мастерской пользуется 125 дворовъ кустарей. Всѣ кустари учатся дѣлать новые типы корзинъ и мебели. Кустари снабжаются матеріаломъ, который, какъ видно изъ доклада техника по корзиночному промыслу, продается имъ вдвое дешевле, чѣмъ кустари покупали у скупщиковъ. Въ теченіе года дѣло начало такъ быстро развиваться, что потребовалось скорѣй найти мастера—помощника. Съ этой цѣлью былъ командированъ въ мастерскую одинъ изъ служащихъ въ Музеѣ г. Трубниковъ, который теперь изучаетъ корзинное дѣло и является помощникомъ техника. Вопросъ о подготовкѣ мастера еще ускорился тѣмъ, что Русская Уѣздная Управа, входя въ положеніе кустарей Рузскаго уѣзда, занимающихся изготовленіемъ дорожныхъ корзинъ и находящихся въ рукахъ скупщиковъ, обратилась къ Губернской Управѣ съ просьбой ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ текущаго года объ устройствѣ въ г. Рузѣ склада корзинъ и матеріаловъ, подобно устроенному въ с. Вяземахъ Звенигородскаго уѣзда, а также и о приглашеніи мастера по плетенію, могущаго усовершенствовать однообразное производство рузскихъ кустарей. На это Губернская управа отвѣтила, что мастера она

теперь послать не можетъ, такъ какъ таковой требуетъ подготовки, а съ своей стороны обѣщаетъ принять всѣ мѣры къ скорѣйшей подготовкѣ такого мастера.

Посланный учиться мастеръ такъ заваленъ работой по мастерской, что имѣетъ весьма мало времени на подготовку. Поэтому для облегченія его обязаноостей, которыя часто сводятся къ уборкѣ склада при мастерской, выдачѣ кустарямъ матеріала и проч. черной работѣ, отвлекающей его и техника отъ ихъ главныхъ обязанностей,— является необходимость пригласить для надзора за складомъ и проч. работъ человѣка, съ жалованьемъ примѣрно въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

Кромѣ того, выбранное въ первое время помѣщеніе для мастерской было очень неудобно для тѣхъ цѣлей, которыя ей предназначались. Съ развитіемъ дѣла помѣщеніе сдѣлалось на столько тѣснымъ и неудобнымъ, что неговоря уже о томъ, что негдѣ было держать матеріалы, даже негдѣ было стоять кустарямъ, приходившимъ по разнымъ дѣламъ, между тѣмъ развитіе дѣла требовало большаго и удобнаго помѣщенія. Помѣщеніе на столько оказалось тѣснымъ, что вся квартира техника была завалена корзинами, а кустарей приходилось держать на морозѣ, такъ какъ имъ негдѣ было даже передать распоряженій и указаній мастера. Все это заставило перейти въ новое болѣе подходящее помѣщеніе, при чемъ собственно содержаніе мастерской увеличилось на 225 руб. Вмѣсто прежнихъ 450, оно равно 675 руб. Пока другого помѣщенія нѣтъ, и приходится довольствоваться этимъ.

Однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ Музея и мастерскихъ — его органовъ—является *вопросъ о перевозкѣ товаровъ* и матеріаловъ изъ мастерскихъ въ Москву и доставка въ мастерскія какъ необходимыхъ матеріаловъ, такъ и издѣлій для ремонта.

Способъ перевозки по желѣзной дорогѣ оказывается неудобнымъ, такъ какъ требуетъ очень тщательной упаковки и затрудняется перегрузкой товара.

Обыкновенно издѣлія, привезенныя въ Музей, распаковываются и просматриваются, затѣмъ всѣ поврежденныя оставляются для ремонта, а имѣющія исправный видъ опять упаковываются и развозятся по заказчикамъ въ Москвѣ. Такъ какъ при перевозкѣ по желѣзной дорогѣ всегда товаръ трется и царапается, если онъ не тщательно упакованъ, то является понятнымъ, какую массу работы, усилій и временн затрачиваетъ Музей и мастерскія непроизводительно, не говоря, конечно, о затратахъ на упаковку и на порчу товара. На сколько нераціоналенъ теперешній способъ доставки издѣлій кустарей,—видно изъ представленнаго доклада техника по корзинному промыслу.

Всѣ эти соображенія привели на мысль устроить фургонъ для перевозки корзинъ, для развозки заказовъ по Москвѣ и перевозкѣ ма-

теріаловъ въ мастерскую. Лошадь этого фургона въ свободное время можетъ служить для разъѣздовъ техника по кустарямъ окрестныхъ деревень. Пріобрѣтеніе и содержаніе такого фургона, лошади и человѣка при немъ будетъ стоить по расчету техника 550 р. въ годъ.

Кромѣ усовершенствованій, вводимыхъ среди кустарей, техникъ по плетенію занятъ, какъ уже извѣстно, заготовкой матеріаловъ. Въ прошломъ году были сдѣланы первые опыты посадки культурныхъ сортовъ ивы. Опыты удались вполнѣ. На будущій годъ предполагается увеличить ивовую плантацію, и расходъ на нее потребуется не болѣе 60 руб., такъ какъ будутъ посажены черенки отъ первой плантаціи. Первые черенки были пріобрѣтены въ Петровской Академіи.

Все сказанное о мастерской по плетенію является насущной потребностью, вызванной практикой и развитіемъ дѣла. Поэтому Губернская Управа предлагаетъ Земскому Собранію увеличить ассигновку на содержаніе и проч. расходы по мастерской корзиннаго промысла.

Къ числу необходимыхъ расходовъ по мастерскимъ нужно причислить покупку образцовъ для кустарей. Въ настоящее время выдвигается *восемь* промысловъ, требуется все больше и больше образцовъ, между тѣмъ на это не было ассигновано до сихъ поръ никакой суммы. Принимая во вниманіе, что задержка въ снабженіи техниковъ образцами для введенія ихъ среди кустарей можетъ тормозить улучшеніе техники, Губернская Управа покорнѣйше проситъ Губернское Собраніе ассигновать на *покупку образцовъ* для кустарей особую сумму, а именно 315 руб.

Подводя итогъ всему вышесказанному о мастерскихъ и объ ихъ нуждахъ, мы видимъ, что предполагаемая на содержаніе техниковъ, мастеровъ и мастерскихъ смѣта выразится такъ:

Технику по игрушечному промыслу	1200 р.
„ по металлическому „	1200 „
„ по плетенію „	1200 „
7 мастерамъ по промысламъ (игрушечному, корзиночному, щеточному, металлическому, плужному, кружевному, роговому) по 500 р.	3500 „

Мастерскія:

По игрушечному промыслу.	450 „
По кружевному.	450 „

По плетенію.

Содержаніе	450 „
На расширенье	225 „
Квартира мастера	150 „
Жалованье хранителю склада	300 „
Посадка ивы	60 „
Лошадь и фургонъ	550 „
	1735 „
На пріобрѣтеніе образцовъ	315 „
Итого	10050 „

Познакомивъ съ положеніемъ всѣхъ перечисленныхъ промысловъ, которые предполагалось выдвинуть, Губернская Управа просить Земское Собраніе остановить свое вниманіе еще на новомъ выдвинутомъ Музеемъ промыслѣ, а именно—коробочномъ съ его подраздѣленіемъ: 1) производствомъ аптекарскихъ коробокъ и 2) картонажномъ. Докладъ о развитіи этого промысла кустарнымъ Музеемъ представленъ въ приложеніяхъ къ настоящему докладу, при чемъ, какъ видно изъ него, поддержка этого промысла является желательной и возможной для Земства и не требуетъ никакихъ особыхъ ассигновокъ, такъ какъ лице, занимающееся этимъ промысломъ, приглашено на средства Музея, а покупка образцовъ и проч. расходы на первое время будутъ покрываться изъ общихъ ассигновокъ на образцы.

Что касается оборотныхъ средствъ кустарной организаціи при Губернской Управѣ, то надо замѣнить, что въ теченіи года она пользовалась ассигнованными въ видѣ оборотныхъ средствъ изъ запаснаго капитала 15000 рублями, при чемъ изъ предыдущаго видно, что возможность пользоваться по мѣрѣ надобности этой ассигновкой принесла всему дѣлу большую пользу. Дальнѣйшая судьба начатаго Московскимъ Земствомъ содѣйствія кустарной промышленности зависитъ отъ возможности пользоваться этой суммой и на будущее время, поэтому Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію разрѣшить и на будущій годъ пользоваться прошлогодней ассигновкой.

Въ связи съ вопросомъ объ оборотномъ капиталѣ для кустарной организаціи стояло на очереди разрѣшеніе Губернской Земской Управѣ воспользоваться изъ продовольственнаго капитала 50000 руб., для выдачи ссудъ кустарямъ Московской губерніи. Въ Іюлѣ текущаго года Московская Губернская Земская Управа была увѣдомлена, что ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія принято и эта ссуда разрѣшена на слѣдующихъ условіяхъ.

1) Предоставить Московскому Губернскому Земству позаимствовать изъ губернскаго продовольственнаго капитала пятьдесятъ тысячъ рублей, для выдачи подъ отвѣтственностью Земства, безпроцентныхъ ссудъ кустарямъ Московской губерніи.

2) Позаимствованную сумму (п. 1) возвратить въ губернскій продовольственный капиталъ не позднѣе 12 лѣтъ со времени позаимствованія и

3) возложить на обязанность Губернскаго Земства возвратить эту сумму ранѣе указаннаго срока (п. 2), въ случаѣ необходимости располагать оною для надобностей губернскаго продовольственнаго капитала или же по требованію о томъ правительства.

О чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію внести въ смѣту:

1) на содержаніе кустарнаго Музея 14400 рублей

2) на жалованье техникамъ, мастерамъ, на мастерскія и ихъ расходы 10050 рублей

3) оставить въ силѣ прошлогоднюю ассигновку 15000 рублей въ видѣ оборотнаго капитала на расходы по пріему заказовъ, устройство складовъ матеріаловъ и орудій и на иные обороты Музея.

4) На покрытіе требующихся расходовъ по содержанію Музея внести въ смѣту доходовъ изъ прибылей Музея 5000 рублей.

IX.

Ходатайства уѣздныхъ земствъ.

1. *Богородское* Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 20 октября сего года, по предложенію гласнаго Ѳ. Д. Самарина, постановило: возбудить ходатайство предъ правительствомъ о томъ, чтобы лицамъ, получившимъ ссуды на продовольствіе или на сѣмена изъ общественныхъ или губернскаго продовольственныхъ капиталовъ, было разрѣшено уплачивать эти ссуды не деньгами, а натурой, пудъ за пудъ, когда эти ссуды были получены не прямо деньгами, а продуктомъ, пріобрѣтеннымъ на ассигнованную изъ продовольственнаго капитала ссуду, съ отнесеніемъ возможныхъ въ этомъ случаѣ убытковъ на счетъ соотвѣтствующаго продовольственнаго капитала.

Богородское Уѣздное Земство, возбуждая означенное ходатайство, очевидно, имѣетъ въ виду избавить сельскія общества отъ переплатъ. Какъ извѣстно, ссуды выдаются обыкновенно весною, когда хлѣбъ дорогъ, и возвращаются осенью, когда, наоборотъ, цѣна на него падаетъ. Благодаря такому колебанію весеннихъ и осеннихъ цѣнъ на хлѣбъ, крестьянамъ приходится переплачивать до 40% противъ того, во что обошлась бы имъ ссуда, если бы они выплачивали ее натурой. Явленіе это, очевидно, не можетъ считаться нормальнымъ и отъ указанныхъ переплатъ избавить сельскія общества, конечно, слѣдуетъ. Но вся суть, именно, въ томъ, какъ этого достигнуть. Предлагаемая Богородскимъ земствомъ мѣра достигаетъ цѣли, но она односторонняя. Предоставляя крестьянамъ возможность выплачивать взятую ссуду натурою и такимъ образомъ освобождая ихъ отъ переплатъ, указанная мѣра является крайне убыточною для продовольственнаго капитала. Для примѣра можно указать на такой случай. Выдано, положимъ, какому-нибудь сельскому обществу весною въ ссуду 100 пудовъ овса по 90 к. (въ нынѣшнемъ году овесъ покупался по 94.$_7$ коп.), всего на сумму 90 р. Осенью, когда цѣна на овесъ обыкновенно стоитъ ниже, общество это возвращаетъ ссуду натурою. Продавая его примѣрно по 65 коп. (средняя цѣна овса за предыдущее пятилѣтіе—67.$_8$ к.)

за пудъ, земство такимъ образомъ изъ 90 р. недополучитъ 25 руб., что составитъ болѣе 27%. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить расходы по храненію овса, расходы на администрацію и проч. Въ результатѣ такимъ образомъ получается довольно значительный убытокъ, который теперь уже ложится на продовольственный капиталъ. Если хорошенько вникнуть въ разбираемый случай, то окажется, что по существу дѣло нисколько не измѣнилось. Приплата и во второмъ случаѣ есть, но только, вмѣсто даннаго сельскаго общества, она падаетъ на продовольственный капиталъ, т. е. въ сущности на тѣхъ же самыхъ крестьянъ-плательщиковъ, такъ какъ означенный капиталъ составляетъ ихъ же собственность. Такимъ образомъ предлагаемая Богородскимъ земствомъ мѣра по существу дѣла нисколько не измѣняетъ. Она была бы вполнѣ цѣлесообразною въ томъ случаѣ, если бы губернское и уѣздныя земства имѣли у себя вполнѣ приспособленные склады для храненія продовольственныхъ и сѣменныхъ запасовъ. Тогда земство имѣло бы возможность заблаговременно закупать дешевыя сѣмена для ссудъ, а сѣмена, полученныя въ возвратъ—выдерживать и продавать по цѣнамъ во всякомъ случаѣ для земства не убыточнымъ. Но для этого требуется совершенно новая продовольственная организація.

Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что выдавая ссуды натурой, земство старается снабдить населеніе по возможности лучшими сѣменами, что конечно и оплачивается соотвѣтствующими расходами. Зерно, собранное съ крестьянскихъ полей и поступившее въ возвратъ по количеству (пудъ за пудъ) будетъ вполнѣ покрывать взятыя ссуды, но по качеству (вѣсъ, чистота отдѣлки и проч.) очевидно будетъ стоять далеко ниже полученныхъ сѣмянъ. Такимъ образомъ продовольственный капиталъ и съ этой стороны ожидаютъ убытки.

На основаніи изложеннаго Губернская Управа, въ виду того, что ходатайство Богородскаго земства находится въ тѣсной связи съ общею организаціею продовольственнаго дѣла, не находитъ возможнымъ теперь же разрѣшить его по существу и предлагаетъ *оставить его открытымъ до общаго пересмотра всей продовольственной организаціи.*

2. *Клинское* очередное Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 28 октября сего года приняло два предложенія гласнаго В. В. Соколова—объ исходатайствованіи въ установленномъ порядкѣ льготъ по разсрочкѣ податей тѣмъ изъ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, которые пострадали отъ пожара или градобитія, а равно о льготахъ по взысканію ссудъ, выданныхъ на обсѣмененіе полей, если они, получивши ссуду, потерпѣли неурожай и если во всѣхъ означенныхъ случаяхъ несчастія будутъ удостовѣрены Земской Управой и земскими

начальниками. Увѣдомляя объ этомъ, Клинская Уѣздная Управа присовокупляетъ, что свѣдѣнія о крестьянахъ, пострадавшихъ отъ пожара въ нынѣшнемъ году имѣются въ страховомъ отдѣленіи Губернской Управы, свѣдѣнія о селеніяхъ, пострадавшихъ въ текущемъ году отъ градобитія, приложены при докладѣ Уѣздной Управы по продовольственной части, свѣдѣнія же о потерпѣвшихъ неурожай селеніяхъ, изъ числа получившихъ въ настоящемъ году ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала, будутъ представлены ко дню открытія Губернскаго Земскаго Собранія.

По поводу ходатайства о льготахъ по взысканію ссудъ Губернская Управа считаетъ нужнымъ привести слѣдующую справку: Ст. 79 устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія, говоря о возвратѣ ссудъ, устанавливаетъ между прочимъ такіе сроки: „Ссуды, полученныя изъ общественныхъ магазиновъ или продовольственныхъ капиталовъ, возвращаются изъ перваго, послѣ выдачи, урожая. Если же это окажется невозможнымъ, по недостаточности этого урожая, то подлежащая управа разрѣшившая выдачу ссуды, можетъ отсрочить возвратъ оной еще на одинъ, а въ случаѣ крайней необходимости — и на два года“. Такимъ образомъ, на основаніи цитированной статьи, Губернская Управа въ случаѣ надобности можетъ самостоятельно отсрочивать возвратъ ссуды на два года. Слѣдовательно, названное ходатайство Клинскаго Земства можетъ быть удовлетворено самою управою въ предѣлахъ, конечно, упомянутаго двухгодичнаго срока, а потому Губернская Управа и не считаетъ нужнымъ вносить его на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Что же касается ходатайства о разсрочкѣ податей тѣмъ изъ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, которые пострадали отъ пожара или градобитія, то Губернская Управа по этому поводу имѣетъ высказать слѣдующее. Клинское Земство предполагаетъ ходатайствовать о разсрочкѣ податей не только цѣлымъ крестьянскимъ обществамъ, но и отдѣльнымъ крестьянамъ. Для этого, очевидно, Клинское Земство должно будетъ составить списокъ наиболѣе нуждающихся членовъ того или другого сельскаго общества и представить его вмѣстѣ съ ходатайствомъ. Оставляя въ сторонѣ трудности, съ которыми Клинской Управѣ придется считаться при опредѣленіи особенно нуждающихся крестьянъ, Губернская Управа не можетъ не указать на то, что составленіе означенныхъ списковъ будетъ вторженіемъ со стороны земства во внутренніе распорядки крестьянскихъ обществъ, что едва ли законно. Это съ одной стороны. Съ другой — Клинское земство ходатайствуетъ о разсрочкѣ податей, какъ объ общей мѣрѣ для всѣхъ крестьянъ и крестьянскихъ обществъ, пострадавшихъ отъ градобитія или пожара. Такъ какъ между отдѣльными крестьянами-домохозяевами

и цѣлыми сельскими обществами, безъ сомнѣнія, есть нуждающіеся различныхъ степеней, т. е. сильно нуждающіеся и мало нуждающіеся, то само собою разумѣется, что примѣненіе одной общей мѣры по отношенію ко всѣмъ такимъ домохозяевамъ и обществамъ является не совсѣмъ справедливымъ. Въ виду изложеннаго, по мнѣнію Губернской Управы, едва ли представляется возможнымъ возбуждать ходатайство въ такой общей формѣ, въ какой предлагаетъ Клинское Земство.

3. *Клинская* Уѣздная Управа 18 ноября сего года за № 4185 обратилась въ Губернскую Управу съ слѣдующимъ отношеніемъ: Въ засѣданіи 18 декабря 1891 г. Московское Губернское Земское Собраніе, по ходатайству Клинскаго Земскаго Собранія, постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о воспрещеніи въ Борщевской и Спасъ-Нудольской волостяхъ и селеніяхъ Троицкой волости, входящихъ въ составъ Поджигородовскаго прихода, торговли виномъ, начиная съ 1 января 1892 года на три года, но какой послѣдовалъ результатъ сказаннаго ходатайства въ Уѣздной Управѣ свѣдѣній не имѣется и торговля виномъ въ названныхъ волостяхъ производится на прежнемъ основаніи. По докладѣ объ этомъ (докладъ Управы по исполненію порученій Собранія п. 5) минувшему очередному Уѣздному Земскому Собранію въ засѣданіи 27 октября, гласный В. В. Соколовъ сдѣлалъ предложеніе, что такъ какъ до сихъ поръ нѣтъ отвѣта на ходатайство Клинскаго уѣзда о закрытіи питейныхъ заведеній въ вышесказанныхъ мѣстностяхъ уѣзда, а между тѣмъ въ Борщевской волости урожай хлѣбовъ неудовлетворительный, на населеніи лежитъ долгъ продовольственному капиталу свыше 24000 р. и вслѣдствіе прежнихъ градобитій она пришла въ упадокъ; населеніе Спасъ-Нудольской волости и части Троицкой, входящей въ составъ Поджигородовскаго прихода той же волости, отличается поражающей бѣдностью, отхожихъ заработковъ въ Спасъ-Нудольской волости никакихъ нѣтъ, лѣтомъ нынѣшняго года въ 6 деревняхъ этой волости весь урожай ржи истребленъ градомъ, а урожай ярового крайне неудовлетворительный, такъ что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ не собрано даже сѣмянъ, волость обременена неоплатными долгами до 45,000 руб., что при наличности 1200 душъ ложится на душу около 35 руб., въ такомъ же точно положеніи находится и Троицкая волость, число же питейныхъ заведеній возрастаетъ, то возобновить ходатайство о воспрещеніи питейной торговли въ Борщевской, Спасъ-Нудольской и части Троицкой волостяхъ. По выслушаніи сего предложенія, Собраніе постановило: войти вновь съ ходатайствомъ о воспрещеніи питейной торговли. Сообщая о вышеизложенномъ, Клинская Уѣздная Управа, на основаніи п. 14 ст. 63 и п. 3 ст. 64 полож. о земск. учрежд. 12 іюля 1890 г. имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу представить означенное ходатайство Клинскаго

Земскаго Собранія Губернскому Земскому Собранію и затѣмъ дать этому ходатайству дальнѣйшее направленіе по 104 ст. того же положенія.

По поводу изложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь привести на справку, что означенное ходатайство 29 января сего года за № 250 Управою было направлено къ г. Московскому Губернатору съ просьбою дать ему законный ходъ. До сихъ поръ однако на представленіе Управы никакого отвѣта не послѣдовало. Клинское земство проситъ возобновить означенное ходатайство предъ правительствомъ. Губернская Управа съ своей стороны считаетъ нѣсколько неудобнымъ, не получивши отвѣта на первое свое представленіе, обращаться со вторымъ, тѣмъ болѣе, что можетъ быть по этому вопросу и дѣлается что нибудь со стороны правительства.

4. *Коломенское* чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе 14 марта сего года, при обсужденіи доклада Управы о продовольствіи сельскаго населенія и о кормовыхъ средствахъ для скота, между прочимъ постановило: просить Московское Губернское Земское Собраніе въ виду недостатка кормовыхъ средствъ ходатайствовать предъ правительствомъ о наложеніи пошлинъ на жмыхи и отруби при вывозѣ ихъ заграницу.

Въ виду того, что возбужденное Коломенскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство касается существеннаго вопроса и притомъ такого, который въ одинаковой степени представляетъ интересъ для всѣхъ уѣздовъ Московской губерніи, то Губернская Управа полагала бы *означенное ходатайство предварительно передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и затѣмъ ихъ заключенія по этому поводу доложить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.*

5. Въ засѣданіи *Московскаю* Уѣзднаго Земскаго Собранія 28 октября сего 1892 года, при обсужденіи доклада управы объ учрежденіи уѣзднаго экономическаго совѣта, былъ возбужденъ вопросъ о вредѣ, наносимомъ крестьянскому благосостоянію пьянствомъ и о желательномъ принятіи какихъ-либо мѣръ противъ этого зла; причемъ было указано, что въ работахъ губернскаго экономическаго бюро нигдѣ не говорится о томъ вредѣ, который наносятъ жителямъ уѣзда питейныя заведенія. Въ виду этого Земское Собраніе постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о выясненіи экономическимъ бюро степени вреда, наносимаго крестьянскому населенію питейными заведеніями.

По поводу этого ходатайства Губернская Управа считаетъ нужнымъ высказать слѣдующія соображенія. Въ вопросѣ о пьянствѣ всегда слѣдуетъ различать двѣ стороны: *потребленіе* вина и *злоупотребленіе* виномъ. Изслѣдовать вопросъ о томъ, въ какой степени населеніе данной мѣстности и притомъ крестьянское злоупотребляетъ виномъ,— представляется дѣломъ если и не невозможнымъ, то во всякомъ случаѣ

на столько труднымъ и дорого стоющимъ, что земству браться за него рискованно. Что же касается потребленія вина вообще, то въ этой области изслѣдованіе представляетъ меньше трудностей, и съ помощью разныхъ вычисленій возможно получить *приблизительную* цифру (настоящей цифры получить невозможно) потребляемаго крестьянскимъ населеніемъ Московской губерніи вина, но едва ли такая цифра окажется нужной для цѣлей Московскаго Уѣзднаго Земства. Аналогичный вопросъ поднимался въ Московскомъ Земствѣ еще въ 1880 году. Собраніе избрало тогда особую коммиссію и поручило ей разработать вопросъ о вліяніи неумѣреннаго употребленія вина на экономическое положеніе крестьянскаго населенія Московской губерніи. Коммиссія эта собрала цифровыя данныя о потребленіи вина, вычислила, сколько ведеръ вина приходится на наличную душу, на работника и домохозяина и все-таки въ концѣ-концовъ ни къ какимъ опредѣленнымъ выводамъ не пришла. Собраніе просило коммиссію продолжить свои работы въ томъ же направленіи, а также рѣшило одновременно съ этимъ передать вопросъ на заключеніе Уѣздныхъ Собраній. Съ тѣхъ поръ вопросъ о пьянствѣ уже не поднимался. Дѣло такимъ образомъ кончилось ничѣмъ. Въ виду изложеннаго Губернская Управа опасается, что и въ данномъ случаѣ возбужденный Московскимъ Уѣзднымъ Земствомъ вопросъ сведется къ такому же концу. Во всякомъ случаѣ, если бы собранію угодно было дать этому дѣлу движеніе, то, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы начать съ того, чѣмъ кончило экстренное Собраніе 1881 года, т.-е. предварительно передать вопросъ на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

6. *Рузское* уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 16 октября сего года, разсмотрѣвши докладъ управы о народномъ продовольствіи, постановило: возбудить ходатайство предъ правительствомъ: 1) о предоставленіи уѣздной управѣ разрѣшать выдачи въ ссуду хлѣба до полнаго размѣра безъ сношенія съ губернскою управою и 2) о выдачѣ ссуды изъ общественныхъ магазиновъ всѣмъ тѣмъ домохозяевамъ, которые пожелаютъ ее взять, и въ томъ размѣрѣ, въ которомъ хлѣбъ былъ засыпанъ въ магазины. Мотивы такого ходатайства уѣздною управою изложены въ отношеніи отъ 23 ноября за № 2410 и заключаются въ слѣдующемъ. При разрѣшеніи ходатайствъ сельскихъ обществъ о выдачѣ ссудъ изъ запасныхъ магазиновъ управа часто встрѣчаетъ для себя разныя затрудненія. Затрудненія эти состоятъ въ слѣдующемъ: по существующему въ настоящее время порядку, всѣ приговоры сельскихъ сходовъ провѣряются на мѣстахъ членами Управы, которые обязаны составить о своихъ дѣйствіяхъ протоколы и поименные списки о семейномъ и имущественномъ положеніи каждаго домохозяина, о его промыслахъ и занятіяхъ и о количествѣ высѣяннаго и

собраннаго хлѣба за минувшій годъ и затѣмъ сдѣлать опредѣленіе о степени нужды домохозяина и назначить ему по своему усмотрѣнію ссуду. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ ходатайства поступаютъ почти одновременно по всѣмъ волостямъ уѣзда, то на провѣрку ихъ приходится употреблять цѣлыя недѣли, послѣ чего приговоры и протоколы дознаній со всѣми приложеніями представляются на разсмотрѣніе Губернской Земской Управы. Такая работа, не принося существенной пользы, только замедляетъ выдачу ссуды и очень часто встрѣчается, что посѣвы уже наступаютъ, а разрѣшеній еще нѣтъ, иногда же бываетъ, что ходатайства только передъ самымъ посѣвомъ представляются въ Управу. Въ такихъ случаяхъ приходится сноситься съ Губернскою Управою по телеграфу или разрѣшать выдачу неоффиціальнымъ путемъ, что-бы не пропустить времени посѣва. Самое назначеніе ссудъ ставитъ членовъ Управы въ крайнее затрудненіе тѣмъ, что приходится разрѣшать ссуду и тѣмъ домохозяевамъ, которые въ ней нужды не имѣютъ, а избѣжать этого нельзя въ виду круговой поруки домохозяевъ въ исправномъ платежѣ ссуды. Если ихъ вычеркнуть изъ списковъ, то за ихъ несогласіемъ не будутъ составляемы приговоры и такимъ образомъ чрезъ нихъ могутъ лишиться ссуды и домохозяева дѣйствительно въ ней нуждающіеся. Съ другой стороны трудно бываетъ опредѣлить и степень нужды въ ссудѣ. Очень часто встрѣчается, что по имущественному положенію домохозяинъ представляется зажиточнымъ, а между тѣмъ сѣмянъ на посѣвъ у него недостаточно и на покупку ихъ пришлось бы ему продавать что-либо изъ имущества. Лишивъ его выдачи, пришлось бы поступить неправильно, а назначая ссуду безъ исключенія всѣмъ просящимъ ее, члены управы должны поступить вопреки правилъ устава о народномъ продовольствіи. Въ виду этого уѣздная Управа полагаетъ, что теперь, въ виду пересмотра въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ вопроса объ измѣненіяхъ устава о народномъ продовольствіи, представляется цѣлесообразнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ измѣненіи порядка выдачи ссудъ изъ магазиновъ. По мнѣнію Управы слѣдовало бы порядокъ этотъ болѣе упростить, именно: 1) Приговоры обществъ съ удостовѣреніями волостныхъ старшинъ о дѣйствительной нуждѣ въ ссудѣ представлять на разсмотрѣніе въ Уѣздную Управу и такъ какъ Управа содержитъ постоянныя свѣдѣнія объ урожаяхъ, то она безошибочно можетъ судить—подлежатъ ли ходатайства обществъ удовлетворенію или отказу; 2) предоставить Управѣ разрѣшать ссуду до полнаго размѣра безъ сношенія съ Губернскою Управою, и 3) ссуду выдавать всѣмъ тѣмъ домохозяевамъ, которые пожелаютъ ее взять и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ хлѣбъ былъ засыпанъ въ магазины. При такомъ порядкѣ ни задержекъ въ разрѣшеніи выдачи, ни жалобъ на отказъ въ ссудѣ поступать не будетъ.

Изъ предыдущаго видно, что всѣ объясненія сводятся главнымъ образомъ къ тому, что членамъ управы бываетъ не подъ силу исполненіе возложенныхъ на нихъ продовольственнымъ уставомъ обязанностей по изслѣдованію на мѣстахъ степени нужды, испытываемой крестьянами, ходатайствующими о ссудахъ. Очень можетъ быть, что указанное управою затрудненіе и испытывается членами управы, однако это не имѣетъ отношенія къ предмету ходатайства рузскаго уѣзднаго земскаго собранія. Положимъ ходатайство рузскаго собранія удовлетворено, т. е. Уѣздной Управѣ предоставлено безъ сношенія съ Губернскою Управою разрѣшать ссуды до полнаго размѣра, — устранитъ ли это сколько-нибудь указанное затрудненіе. Нисколько, такъ какъ составленіе протоколовъ мѣстнаго дознанія останется на обязанности членовъ Уѣздной Управы. Что же касается предположенія управы о томъ, чтобы степень нужды крестьянъ, ходатайствующихъ о ссудѣ, удостовѣрялась волостными правленіями, то, по мнѣнію Губернской Управы, едва-ли удобно возлагать такую обязанность на волостныя правленія и безъ того заваленныя работою.

На основаніи изложеннаго, а также въ виду того, что означенныя ходатайства рузскаго земства касаются организаціонной части продовольственнаго дѣла, Губернская Управа не находитъ возможнымъ присоединиться къ нимъ, а предлагаетъ *оставить ихъ открытыми до имѣющаго быть общаго пересмотра продовольственной организаціи.*

Исполненіе смѣты 1891 и 1892 годовъ. Проэктъ смѣты на 1893 годъ.

Исполненіе смѣты 1891 года.

I. Содержаніе Экономическаго Бюро.

	Ассигновано.	Израсходовано.
Жалованье завѣдующему	3000 р.	—
„ секретарю	900 „	900 р.
„ переписчикамъ.	720 „	720 „
Секретарю за составленіе доклада	— „	200 „
Разъѣзды агентовъ Бюро	2000 „	1227 „ 56 к.
Библіотека.	100 „	453 „ 93 „
Канцелярскіе расходы	—	136 „ 18 „
Почтовые и телеграфные	—	103 „ 84 „
Временное усиленіе персонала	—	147 „ 66 „
Типографскіе расходы	—	91 „ 25 „
Разные	—	161 „ 77 „
Итого.	6720 „	4142 „ 19 „

II. Содержаніе Агрономическаго Отдѣленія.

Жалованье губернскому агроному	1500 р.	1500 р. — к.
„ уѣздному агроному	1200 „	1016 „ 66 „
Разъѣзды	300 „	696 „ 43 „
Содержаніе опытнаго участка	1000 „	1161 „ 84 „
Итого.	4000 „	4374 „ 93 „

III. Содержаніе спеціалистовъ и мастеровъ.

Жалованье технику по металлич. промыс.		1200 р.	— к.
„ его помощнику (мастеру).		499 „	92 „
„ технику по игрушечн. пром.		1200 „	— „
„ его помощнику (мастеру).		499 „	92 „
„ технику по плетенію	6208 р.	375 „	— „
„ мастеру по плужному дѣлу		166 „	64 „
„ бухгалтеру за занятія въ муз.		395 „	77 „
Расходы на мастерскія		482 „	68 „
Итого.	6208 р.	4819 „	93 „

IV. Содержаніе кустарнаго музея.

Жалованье служащимъ	—	4995 р.	58 к.
Уплачено за наемъ помѣщенія для музея.		3500 „	— „
„ „ дрова и угли.		426 „	65 „
„ „ натирку половъ въ музеѣ.		48 „	— „
„ „ освѣщеніе музея		56 „	55 „
„ водовозу		12 „	— „
„ ночному сторожу		12 „	— „
„ за устройст. и починку печей.		81 „	29 „
„ „ рѣшетку въ окнѣ музея	9500 р.	8 „	— „
„ „ пружину для двери		2 „	25 „
„ „ вставку зимнихъ рамъ		13 „	80 „
Израсходовано на разъѣзды служащихъ.		48 „	71 „
„ „ канцелярскія принад.		330 „	05 „
„ „ почт. телеграф. и герб.		197 „	82 „
„ „ разные мелоч. расходы.		74 „	69 „
Итого.	9500 р.	9807 „	39 „
А всего	**26428 р.**	**23144 р.**	**44 к.**

Исполненіе смѣты 1892 года.

(по 1-е ноября).

На содержаніе экономическаго бюро	4350 р.	3003 р.	54 к.
„ „ агрономовъ и клинскаго опытнаго участка	3700 „	3667 „	11 „
„ „ техниковъ и мастеровъ	6800 „	4064 „	21 „
„ „ мастерскихъ	900 „	594 „	90 „
„ „ кустарнаго музея	9400 „	9144 „	08 „
А всего	**25150 р.**	**20473 р.**	**84 к.**

Проэктъ смѣты на 1893 годъ.

I. Экономическое Бюро.

Жалованье секретарю.	1200 р.
Переписчикамъ	700 „
Разъѣзды	2000 „
Канцелярскіе, почтовые, типографскіе и проч.	350 „
Библіотека.	100 „
Итого. . .	4350 „

II. Агрономическое Отдѣленіе.

Жалованье губернскому агроному	1500 р.
„ клинскому уѣздному агроному	1200 „
На содержаніе клинскаго опытнаго участка	1000 „
„ пособіе Волоколамскому и Серпуховскому земствамъ по содержанію уѣздныхъ агрономовъ.	1400 „
Итого. . .	5100 „

III. Кустарное Отдѣленіе.

На содержаніе техниковъ и мастеровъ	7100 р.
„ содержаніе мастерскихъ	2950 „
„ содержаніе кустарнаго музея.	14400 „
Итого. . .	24450 „
А всего	**33900 р.**

Предсѣдатель *Д. Наумовъ*.

Члены { *А. Шнейдеръ*; *Л. Сазоновъ*; *Е. Дементьевъ*; *В. Каразинъ*.

Приложеніе 1-е къ докладу по продовольственной части.

ОТЧЕТЪ

ПО НАРОДНОМУ ПРОДОВОЛЬСТВІЮ

I.

Ссуды на обсѣмененіе и продовольствіе, выданныя въ отчетномъ году.

Московское губернское земское собраніе прошлогодней очередной сессіи назначило въ распоряженіе губернской управы на 1892 годъ для отпуска ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей изъ губернскаго продовольственнаго капитала 200,000 руб. Кромѣ этой суммы собраніе изъ того же источника отчислило еще 50,000 руб. съ тою цѣлью, чтобы управа, по мѣрѣ надобности, могла выдавать уѣзднымъ земствамъ ссуды въ видѣ оборотныхъ средствъ для продажи хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ.

Изъ ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ 200,000 руб. въ теченіе отчетнаго года выдано въ ссуду сельскимъ обществамъ Московской губерніи всего 95,279 руб. 73 коп. Сумма эта распредѣляется между 11 уѣздами, 44 волостями и 517 селеніями.

По размѣрамъ полученныхъ ссудъ уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

№№	УѢЗДЫ.	Число вол.	Число селен.	Процент. отношеніе къ общему числ. селеній въ у.	Сумма. руб.	к.
1.	Московскій . .	11	166	36	24412	68
2.	Коломенскій. .	11	88	27	19294	42
3.	Звенигородскій.	2	79	20	14927	81
4.	Богородскій. .	7	91	22	12667	74
5.	Волоколамскій .	3	17	5	10195	49
6.	Клинскій. . .	3	55	10	7388	59
7.	Подольскій . .	1	9	2	3316	80
8.	Дмитровскій. .	3	7	1	2344	50
9.	Можайскій . .	1	1	0,3	403	20
10.	Бронницкій. .	1	1	0,3	280	—
11.	Рузскій . . .	1	3	0,7	48	50
		44	517	11	95279	73

Изъ всѣхъ перечисленныхъ уѣздовъ только первые шесть, а именно: Московскій, Коломенскій, Звенигородскій, Богородскій, Волоколамскій и Клинскій останавливаютъ на себѣ вниманіе и по размѣрамъ выданныхъ ссудъ и по числу селеній, получившихъ эти ссуды. Что же касается остальныхъ пяти уѣздовъ—Подольскаго, Дмитровскаго, Можайскаго, Бронницкаго и Рузскаго, то на долю ихъ приходится ссуды всего на нѣсколько тысячъ, которыя и распредѣляются между двумя десятками селеній; при этомъ три селенія Рузскаго уѣзда обращались за ссудами не съ продовольственными (въ строгомъ смыслѣ этого слова) цѣлями, а для заведенія общественныхъ запашекъ.

Если приведенныя выше поуѣздныя данныя свеститъ двѣ группы, соотвѣтственно съ указаннымъ дѣленіемъ уѣздовъ по размѣрамъ выданныхъ ссудъ, то получимъ слѣдующіе два ряда цифръ, рѣзко отличающіеся одинъ отъ другого:

№№ уѣздовъ.	Число вол.	Число селен.	Процент. отношеніе къ общему чис. селеній въ у.	Сумма. Руб.	К.
1—6	37	496	$20_{,0}$	88886	73
7—1	7	21	$0_{,9}$	6393	—

Ссуды выдавались главнымъ образомъ на обсѣмененіе яровыхъ, и озимыхъ полей и только 14 селеніямъ Богородскаго уѣзда и 2 селеніямъ Коломенскаго уѣзда была дана ссуда на продовольствіе въ размѣрѣ 1,432 руб. 24 коп. Въ предѣлахъ каждаго уѣзда взятыя ссуды по цѣли ихъ употребленія распредѣляются такъ: (См. табл. на стран. 3.).

Въ общемъ на обсѣмененіе яровыхъ полей израсходовано 81,159 р. 88 к., на обсѣмененіе озимыхъ—12,687 руб. 61 коп. и на продовольствіе—1,432 р. 24 коп. Въ Богородскомъ и Клинскомъ уѣздахъ нѣкоторыя селенія воспользовались одновременно нѣсколькими ссудами. Такъ, въ Богородскомъ уѣздѣ 5 селеній получали ссуды на овесъ и на гречиху, 14 селеній—на овесъ и на продовольствіе; въ Клинскомъ уѣздѣ одному селенію выдана ссуда на рожь и овесъ и тремъ селеніямъ—на рожь и ячмень.

Интересно теперь выяснить, какая часть домохозяевъ изъ тѣхъ сельскихъ обществъ, которымъ выдана ссуда на обсѣмененіе яровыхъ и озимыхъ полей, воспользовались названною ссудою, и какая сумма въ среднемъ выпала на долю каждаго изъ нихъ. Для этого имѣющіяся у насъ данныя (ограничимся данными по уѣздамъ первой группы) сведемъ въ слѣдующую таблицу (на стр. 4).

Такимъ образомъ самый большій процентъ домохозяевъ, воспользовавшихся ссудою, падаетъ на Звенигородскій уѣздъ, затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Московскій, Коломенскій, Богородскій, Клинскій и Волоколамскій. Величина процента въ данномъ случаѣ обусловливается двумя причинами: съ одной стороны размѣрами испытываемой крестьянскимъ населеніемъ сѣменной нужды, а съ дру-

Уѣзды.	На покупку овса.			На покупку гречихи.			На покупку ячменя.			На покупку ржи.			На продовольствіе.			Всего.		
	Число селеній.	Сумма.		Число селеній.	Сумма.		Число селеній.	Сумма.		Число селеній.	Сумма.		Число селеній.	Сумма.		Число селеній.	Сумма.	
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
Богородскій	91	10951	92	5	425	60	—	—	—	—	—	—	14	1290	22	91	12667	74
Бронницкій	1	280	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	280	—
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	10195	49	—	—	—	17	10195	49
Дмитровскій	7	2344	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	2344	50
Звенигородскій	79	14927	81	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	79	14927	81
Клинскій	50	4481	73	—	—	—	3	414	74	6	2492	12	—	—	—	55	7388	59
Коломенскій	86	19152	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	142	2	88	19294	42
Можайскій	1	403	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	430	20
Московскій*)	166	24412	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	166	24412	68
Подольскій	9	3316	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	3316	80
Рузскій	3	48	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	48	50
	493	80319	54	5	425	60	3	414	74	23	12687	61	16	1432	24	517	95279	73

*) Сельскому обществу Садовой слободы выдана ссуда въ размѣрѣ 2262 р. 85 к. на пріобрѣтеніе капустной разсады, которая побита была морозомъ.

Уѣзды.	Выдано въ ссуду на обсѣмененіе.													Въ среднемъ сколько приходится рублей.	
	По скольким волостям.	Въ нихъ всего.		Сколькимъ селеніямъ.	Въ нихъ всего домохозяевъ.	Сколькимъ домохозяевамъ.	% домохозяевъ получившихъ ссуду.	Личный составъ семьи тѣхъ домохоз., которымъ выдана ссуда.				Сумма.		На домохозяина.	На рабоч. мужчину.
		Селеній.	Домохозяевъ.					Всего.	Рабочаго возраста. М.	Рабочаго возраста. Ж.	Не рабочаго возраста.	Руб.	К.		
Богородскій	7	204	8317	89	3491	1522	18,3	9774	2616	2556	4602	11359	—	7,4	4,3
Волоколамскій	3	112	4449	16	741	557	12,5	3500	987	960	1553	9577	—	17,2	9,7
Звенигородскій	2	112	3465	71	2135	1596	46,0	8506	2350	2339	3817	14114	—	8,8	6,0
Клинскій	3	226	5444	55	1456	831	15,2	4852	1224	1372	2256	7388	—	8,9	6,0
Коломенскій *)	13	277	12223	108	4807	2751	22,5	15457	4103	4092	7262	29570	—	10,7	7,2
Московскій	10	358	13242	166	5765	3179	24,0	18487	4989	5350	8158	22008	—	6,9	4,4
	38	1289	47140	505	18395	10436	22,1	60576	16269	16659	27648	94016	—	9,0	5,7

*) Сюда вошли ссуды и изъ уѣзднаго продовольственнаго капитала.

гой—тѣми практическими пріемами, которые уѣздная управа примѣняетъ къ дѣлу при опредѣленіи степени этой нужды. Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ данныхъ для выясненія того, въ какой мѣрѣ обѣ указанныя причины вліяли въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ на величину процента домохозяевъ, воспользовавшихся ссудою, а потому мы и не можемъ сказать, почему въ Звенигородскомъ у. въ 71 селеніи ссуда была выдана почти половинѣ всѣхъ домохозяевъ, тогда какъ въ другихъ уѣздахъ, напримѣръ, Клинскомъ — получившіе ссуду домохозяева сои ставляютъ 15,$_2$%, а въ Волоколамскомъ — только 12,$_5$%. Есть ли это слѣдствіе различной степени нужды, или просто это обусловливается тѣмъ, что одна управа болѣе внимательно и строже относится къ составленію списковъ нуждающихся домохозяевъ, другая же дѣлаетъ нѣкоторыя послабленія. Что касается размѣровъ ссуды на каждаго домохозяина, то въ этомъ отношеніи порядокъ уѣздовъ нѣсколько измѣняется. Первое мѣсто тутъ принадлежитъ Волоколамскому уѣзду, въ которомъ ссуда достигаетъ довольно значительныхъ размѣровъ, а именно—17 руб. 20 коп. на домохозяина; затѣмъ въ Коломенскомъ уѣздѣ она равна—10 руб. 70 коп., въ Клинскомъ — 8 руб. 90 коп., Звенигородскомъ—8 руб. 80 коп., Богородскомъ—7 руб. 4 коп. и Московскомъ—6 руб. 90 коп. Волоколамскій уѣздъ, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, сильно отличается отъ другихъ уѣздовъ по размѣрамъ ссуды, причитающейся на отдѣльнаго домохозяина. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что въ Волоколамскомъ уѣздѣ выдавалась ссуда исключительно на обсѣмененіе озимыхъ полей, а сѣмена ржи, какъ извѣстно, въ нынѣшнемъ году стоили сравнительно очень дорого; между тѣмъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ ссуды брались на обсѣмененіе яровыхъ полей, что, конечно, должно было обойтись сравнительно дешевле. Дѣйствительно, въ уѣздахъ Богородскомъ, Звенигородскомъ, Клинскомъ, Коломенскомъ и Московскомъ средній размѣръ ссуды значительно ниже, чѣмъ въ Волоколамскомъ у., и притомъ почти одинаковъ для каждаго уѣзда въ отдѣльности.

Ссуды на продовольствіе распредѣляются нѣсколько иначе, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы (на стран. 6).

Итакъ, въ 14 селеніяхъ 1,381 душа обоего пола получили въ ссуду на продовольствіе 1,070 руб. 30 коп., что составитъ по 80 съ лишнимъ коп. на душу. Въ отдѣльныхъ случаяхъ величина эта колеблется отъ 20 к. въ (Ямкинской) и до 1 р. 90 к. въ (Бояркинской волости). Процентъ домохозяевъ, воспользовавшихся ссудою, въ данномъ случаѣ нѣсколько выше такового же процента, показаннаго въ предыдущей таблицѣ, за то средній размѣръ ссуды на продовольствіе почти вдвое ниже сѣменныхъ ссудъ.

Ссуды въ отчетномъ году выдавались и деньгами и натурою. Натурою ссуды выдавались въ пяти уѣздахъ, которые получили наиболѣе крупныя суммы. Всѣ необходимые продукты покупались самими уѣздными управами и затѣмъ распредѣлялись между сельскими обществами. Разныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ и муки за счетъ губернскаго продовольственнаго капитала было закуплено управами слѣдующее количество:

УѢЗДЫ и ВОЛОСТИ.	ВЫДАНО ВЪ ССУДУ НА ПРОДОВОЛЬСТВІЕ.										Въ среднемъ сколько приходится рублей.		
	Сколькимъ селеніямъ.	Въ нихъ всего домохозяевъ.	Сколькимъ домохозяевамъ.	% домохозяевъ, получивш. ссуду.	Личный составъ семьи домохозяевъ, получившихъ ссуду.				Сумма.		На домохозяина.	На рабоч. мужчину.	На одного ѣдока.
					Всего.	Рабочаго возраста.		Нерабочаго возраста.	Руб.	К.			
						Муж.	Жен.						
Богородскій уѣздъ.													
Гребневская вол.	5	151	56	37,0	374	90	78	206	489	95	8,7	5,4	1,3
Аксеновская „	6	337	78	23,1	510	111	130	269	380	93	4,8	3,4	1,4
Ямкинская „	1	84	41	48,8	297	72	72	153	57	40	1,4	0,8	0,2
Коломенскій уѣздъ.													
Бояркинская вол.	1	38	4	10,5	22	5	7	10	42	50	10,6	8,5	1,9
Суковская „	1	40	30	75	178	40	37	101	99	52	3,3	2,2	0,6
Итого . . .	14	650	209	32,1	1381	318	324	739	1070	30	5,1	3,3	0,8

	Овса. Пуд.	Греч. Пуд.	Ячменя. Пуд.	Ржи. Пуд.	Муки. Пуд.
Богородскій. . .	11087 1/2	266	—	—	943 3/4
Волоколамскій. .	—	—	—	10406 1/8	—
Звенигородскій. .	16060 3/4	—	—	—	—
Клинскій. . . .	4545 1/10	—	370	2196	—
Московскій. . .	23106 1/8	—	—	—	—
	54799 1/2	266	370	12602 1/8	943 3/4

По всѣмъ остальнымъ уѣздамъ ссуды выдавались деньгами.

Изъ 517 селеній, получившихъ въ нынѣшнемъ году ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, 268 были уже должны продовольственному капиталу по ссудамъ прежнихъ лѣтъ — 54,629 руб. 64 коп. Всего такимъ образомъ за 517 селеніями числится долгу 149,909 руб. 37 коп., что въ среднемъ на одно селеніе составитъ 290 руб.

Сумма, выданная изъ губернскаго продовольственнаго капитала, представляетъ довольно крупную величину; однако она еще не исчерпываетъ тѣхъ продовольственныхъ средствъ, которыми крестьянское населеніе Московской губерніи воспользовалось въ нынѣшнемъ году для обезпеченія себя какъ въ отношеніи хлѣбныхъ сѣмянъ, такъ равно и въ отношеніи продовольствія. Помимо губернскаго продовольственнаго капитала, крестьяне обращались еще къ помощи общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ и мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Изъ того и другого источника ими взято натурою—31,839 четвертей озимого и 63,000 ярового хлѣба и деньгами—79,749 руб. 12 коп.

Свѣдѣнія эти нами заимствованы изъ докладовъ уѣздныхъ управъ. Къ сожалѣнію, въ докладахъ этихъ не указано число сельскихъ обществъ, получившихъ въ ссуду означенное количество хлѣба и денегъ. Приходится такимъ образомъ довольствоваться огульною цифрою для цѣлаго уѣзда.

Присоединяя къ указаннымъ цифрамъ ссуды, выданныя изъ губернскаго продовольственнаго капитала, мы получимъ полную картину тѣхъ продовольственныхъ средствъ, которыя въ нынѣшнемъ году были употреблены населеніемъ Московской губерніи для обезпеченія сѣменной и продовольственной ссуды. Средства эти въ совокупности представляются такими: 31,839 четвертей ржи, 63,000 четвертей овса и деньгами 175,028 руб. 85 коп. По уѣздамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ: (См. табл. на стран. 8.).

Если все указанное количество ржи и овса перевести на деньги (по цѣнѣ: овесъ — 5 руб. и рожь—9 руб. за четверть), то получимъ общую по губерніи сумму въ 901,223 руб., которая вся цѣликомъ взята населеніемъ для удовлетворенія сѣменныхъ и продовольственныхъ нуждъ изъ имѣвшихся въ запасѣ продовольственныхъ средствъ губерніи.

Причины, заставившія крестьянское населеніе обратиться за ссудами изъ губернскаго продовольственнаго капитала, указаны различныя. Такъ, ходатай-

У Ѣ З Д Ы.	Изъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ.		Изъ уѣзднаго продовольствен. капитала.		Изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	
	Озимаго четвертей.	Яроваго четвертей.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Богородскій	640	183	9201	98	12667	74
Бронницкій	1012	2343	3450	—	280	—
Верейскій	2475	2956	—	—	—	—
Волоколамскій	8213	16897	—	—	10195	49
Дмитровскій	6384	14660	—	—	2344	50
Звенигородскій	1118	2264	—	—	14927	81
Клинскій	6678	14782	—	—	7388	59
Коломенскій	—	—	34949	88	19294	42
Можайскій	—	1509	400	—	403	20
Московскій	1838	1788	30815	66	24412	68
Подольскій	1259	1084	357	20	3316	80
Рузскій	2222	4438	—	—	48	50
Серпуховской	—	96	574	40	—	—
Итого. .	31839	63000	79749	12	95279	73

ства о ссудахъ на продовольствіе въ селеніяхъ Коломенскаго уѣзда обусловлены градобитіемъ и вымочками, а въ селеніяхъ Богородскаго уѣзда — сокращеніемъ фабричныхъ заработковъ и крайнею дороговизною хлѣба.

Ссуды на обсѣмененіе яровыхъ полей выдавались исключительно вслѣдствіе плохого урожая яровыхъ хлѣбовъ въ 1891 году. Что же касается ссуды на озимые посѣвы, то они были вызваны градобитіемъ, бывшимъ 24 мая въ Волоколамскомъ и Клинскомъ уѣздахъ. По собраннымъ на мѣстахъ свѣдѣніямъ оказалось, что на поляхъ 27 селеній Кульпинской, Яропольской и Буйгородской

волостей изъ общаго количества ржаного посѣва 2,360 четвертей градомъ истреблено 1,997 четвертей. По приблизительному подсчету убытокъ простирался до 60,000 рублей, не считая въ томъ числѣ убытка отъ пропавшей соломы, окончательно уничтоженныхъ всходовъ льна и въ значительной степени поврежденныхъ садовъ и огородовъ.

II.

Во что обошлись хлѣбныя сѣмена, выданныя въ ссуду сельскимъ обществамъ.

Ссуда сельскимъ обществамъ въ текущемъ году выдавалась зерномъ, которое закупали сами уѣздныя управы. Закупка зерна производилась каждою управою въ отдѣльности въ разныхъ мѣстахъ и по различнымъ цѣнамъ.

Московская уѣздная управа за счетъ губернскаго продовольственнаго капитала пріобрѣла для раздачи крестьянскимъ обществамъ всего 23,927 пуд. 15 ф. *овса,* на сумму 22,079 р. 95 к. Овесъ былъ купленъ тремя партіями: первая партія въ 20,059 п. 20 ф. пріобрѣтена въ г. Ефремовѣ, Тульской губ., у купца Нечаева, по 80 к. за пудъ на мѣстѣ; съ доставкою въ Москву пудъ этого овса обошелся земству въ $92_{,3}$ коп. Овесъ оказался очень хорошаго качества. Вѣсъ его, по изслѣдованію губернскаго земскаго агронома, равнялся 35 фунтамъ въ одной мѣрѣ, а всхожесть опредѣлилась 100 процентами. Вторая партія въ 600 п. куплена въ Москвѣ у Императорскаго общества сельскаго хозяйства по 95 к. за пудъ и третья въ 3,267 п. 35 ф.—у московскаго купца Елизарова по 90 к. за п. Вмѣстѣ съ накладными расходами пудъ изъ второй партіи земству обошелся въ $97_{,5}$ к., а изъ третьей—въ $90_{,8}$ к. Крестьянскимъ обществамъ овесъ отпускался изъ всѣхъ трехъ партій по одной цѣнѣ, а именно: по $92_{,28}$ копейки.

Богородская управа пріобрѣла *овса* 16,787 п. 30 ф., на сумму 16,350 р. 91 к., изъ которыхъ 10,948 р. 92 к. ассигнованы изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а остальные 5,101 р. 99 к.—изъ мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ. Почти весь овесъ, а именно: 16,576 п. 19 ф. былъ купленъ въ Москвѣ у торговаго дома Алферовыхъ, и только 211 п. 11 ф. пріобрѣтены на мѣстѣ въ Васильевской волости у г. Буянова, по цѣнѣ 87 коп. за пудъ. У Алферовыхъ купленъ овесъ двухъ сортовъ: 1-го сорта (% всхожести—90 и вѣсъ въ одной мѣрѣ—30 фунт.)—11,480 п. 19 ф. по 90 к. за пудъ и 2-го сорта (% всхожести и вѣсъ нѣсколько выше сравнительно съ первымъ сортомъ)—5,096 п. по 92 к. за пудъ. Всѣ накладные расходы по закупкѣ и доставкѣ овса на мѣстѣ исчисляются въ 1,147 р. 25 к., такъ что земству одинъ пудъ овса въ среднемъ обошелся въ $97_{,4}$ к. Крестьянскимъ обществамъ овесъ выдавался не по одной общей для всего уѣзда цѣнѣ, а по цѣнамъ, установленнымъ для каждаго селенія отдѣльно. Цѣны колебались въ

отдѣльныхъ случаяхъ отъ 90 к. до 1 р. 2 к. за пудъ. По волостямъ и селеніямъ сѣмена овса были распредѣлены управою слѣдующимъ образомъ:

Волости.	Число семей получившихъ ссуду.	Количество пудовъ.	По какой цѣнѣ за пудъ въ коп.	Всего на сумму. Руб.	Коп.
Васильевская	1	270	90	243	—
„	23	1516½	91	1380	1
Буньковская	3	433		407	2
Шаловская	11	1134¾	94	1066	67
Ямкинская	15	1239¾		1165	37
Аксеновская	1	81		78	57
Гребневская	2	468	97	453	96
Осѣевская	19	2270¼		2202	14
Ивановская	17	1879½	98	1841	91
Гребневская	30	5784¾	100	5784	75
Аксеновская	20	1481½	102	1511	19
ИТОГО	142	16559	974	16134	59

Изъ всего количества овса, купленнаго Богородскою управою, остались нерозданными 228 п. 30 ф., которые затѣмъ и проданы были за 216 р. 38 к.

Гречиха, въ размѣрѣ 500 п., была куплена также въ Москвѣ у гг. Алферовыхъ по 1 р. 45 к. за пудъ, а выдавалась сельскимъ обществамъ по цѣнѣ 1 р. 60 к. за пудъ. Цѣна *муки* колебалась отъ 1 р. 35 к. до 1 р. 45 к. за пудъ. На ея покупку израсходовано всего 4,465 р. 1 к.

Звенигородская управа покупала сѣмена овса въ Москвѣ и тоже у гг. Алферовыхъ. Куплено было всего 16,051 п. на сумму 14,399 р. 78 к. Провозъ всей партіи обошелся въ 527 р. 65 к. Крестьянамъ выдавался овесъ по цѣнѣ 93 к. за пудъ.

Клинская управа роздала крестьянамъ 4,545 п. 5 ф. овса, изъ которыхъ 4,180 п. пріобрѣтены въ гор. Ефремовѣ у купца Нечаева, а 365 п. 5 ф. у

мѣстнаго землевладѣльца И. В. Лебедева. У Нечаева купленъ овесъ на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ покупала и Московская уѣздная управа, т.-е. по 80 к. за пудъ на мѣстѣ. Доставка всей партіи управѣ обошлась въ 779 р. 92 к. У Лебедева овесъ покупался по 98 к. Всего на покупку овса израсходовано 4,481 р. 74 к. Крестьянамъ пудъ обошелся въ 98,$_6$ коп. Сѣмена *ячменя*, въ размѣрѣ 330 п., пріобрѣтены въ г. Твери, у т-ства Мигаловскаго пивоваренаго завода, остальные 40 пудовъ—у мѣстнаго землевладѣльца Шилкина. На покупку всѣхъ 370 п. ячменя израсходовано 414 р. 74 к., такъ что крестьянамъ пудъ обошелся въ 1 р. 12 к. Сѣмена *ржи* Клинская управа цѣликомъ купила у мѣстныхъ землевладѣльцевъ: Шилкина—707 п., Лебедева—551 п. и Соколова—938 п. За все заплачено 2,492 р. 12 к. Крестьянамъ выдавали рожь по цѣнѣ 1 р. 13$^1/_2$ к. за пудъ.

Волоколамская управа въ отчетномъ году за счетъ губернскаго продовольственнаго капитала выдала въ ссуду 17 сельскимъ обществамъ 10,406$^1/_8$ пудовъ ржи. Все это количество ржи было куплено въ Волоколамскомъ же уѣздѣ у 8 мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Количество пудовъ.	На сумму. р.	к.	По цѣнѣ за пудъ.
У кн. Мещерскаго .	2938$^1/_2$	2924	72	99,$_5$ к.
» г. Эйлеръ	2070	2028	60	98 »
» » Шипова	1730$^1/_8$	1695	08	98 »
» » Штейманъ	1334$^1/_4$	1270	51	95,$_2$ »
» » Петрова	911$^1/_4$	883	02	96,$_9$ »
» » Эйманъ	567	555	66	98 »
» » Духовскаго . . .	441	432	18	98 »
» » Нежданова . . .	414	405	72	98 »
	10406$^1/_8$	10195	49	98 к.

Крестьянамъ выдавалась рожь по одной цѣнѣ для всѣхъ 17 сельскихъ обществъ, а именно по 98 к. за пудъ.

Для большей наглядности сведемъ приведенныя выше данныя въ таблицу и подсчитаемъ, на какую сумму перечисленныя уѣздныя управы пріобрѣли въ отчетномъ году для выдачи сельскимъ обществамъ въ ссуду овса, ячменя, гречихи, ржи и муки.

Овесъ:

УѢЗДЫ:	Количество пудовъ.	На сумму. р.	к.	По цѣнѣ за пудъ.
Богородскій.	16787$^3/_4$	16350	91	97,$_4$ к.
Звенигородскій . . .	16051	14927	43	93,$_0$ »
Клинскій	4545$^1/_8$	4481	74	98,$_6$ »
Московскій.	23927$^3/_8$	22079	95	92,$_3$ »
	61311$^1/_4$	57840	03	94,$_3$ к.

Гречиха:				
Богородскій	500	800	—	160,0 »
Ячмень:				
Клинскій	370	414	74	112,0 »
Рожь:				
Волоколамскій	10406 1/8	10195	49	98,0 »
Клинскій	2196	2492	12	113,6 »
	12602 1/8	12687	61	100,7 к.
Мука:				
Богородскій	3248 3/4	4465	01	137,5 к.

Оказывается такимъ образомъ, что по пяти уѣздамъ, по которымъ выданы наиболѣе крупныя ссуды*), уѣздными земкими управами закуплено въ отчетномъ году сѣмянъ разныхъ хлѣбовъ и муки на продовольствіе всего на сумму 76,207 р. 39 коп. Въ среднемъ по губерніи пудъ овса обошелся 94 1/3 к., гречихи—1 р. 60 к., ячменя—1 р. 12 к., ржи—1 р. 7 к. и пудъ муки—1 р. 37 1/2 к.

Интересно теперь посмотрѣть, насколько указанныя цѣны на сѣмена выше среднихъ цѣнъ по губерніи и, слѣдовательно, сколько крестьянамъ перечисленныхъ пяти уѣздовъ пришлось въ нынѣшнемъ году переплатить лишнихъ денегъ, благодаря тому, что не было заранѣе, т.-е. въ болѣе благопріятное время, запасено необходимое количество овса и ржи на обсѣмененіе.

Къ Статистическомъ Ежегоднику Московской губерніи за 1891 г. приложена діаграмма, показывающая движеніе цѣнъ на рожь, овесъ и ржаную муку въ губерніи по мѣсяцамъ за 1886—1891 годы. Средніе цѣны за пятилѣтіе (1886—1890 гг.) въ названной діаграммѣ показаны слѣдующія: четверть овса — 3 р. 72 к. и четверть ржи 5 р. 93 к. Если четверть овса принять вѣсомъ въ 5 п. 20 ф., а четверть ржи—въ 9 п., то пудъ перваго будетъ стоить 67,6 к., а пудъ второй—65,9 коп.

---

*) Коломенская управа, не смотря на двойную просьбу, не сообщила свѣдѣній о томъ, деньгами яли сѣменами были выданы разрѣшенныя ссуды крестьянамъ Коломенскаго уѣзда.

Сравнивая съ этими средними цѣнами цѣны текущаго года, по которымъ производилась въ нынѣшнемъ году закупка хлѣбныхъ сѣмянъ, получимъ слѣдующую разницу:

	Цѣны за одинъ пудъ. Средняя за пятилѣтіе.	Въ текущемъ году.	На одномъ пудѣ.	Въ текущемъ году переплач. На всей партіи. р.	к.	%-ное отношеніе переплатъ къ затрачен. суммѣ на пріобрѣтеніе даннаго продукта.
Овесъ	67,6 к.	94,3 к.	26,7 к.	16370	03	28,3
Рожь.	65,9 „	100,7 „	34,8 „	4385	54	34,5
				20755	57	29,4

Такимъ образомъ, при 70527 р. 64 к., ассигнованныхъ на покупку овса и ржи, 20755 р. 57 к., т.-е. около 30 %, потрачены совершенно даромъ и только благодаря тому, что продовольств. часть недостаточно организована въ губерніи.

Однако это еще не все; потери крестьянъ не исчерпываются одною указанною цифрою. Дѣло въ томъ, что сельскія общества, получивши ссуду овсомъ и рожью, должны будутъ потомъ выплачивать ее не хлѣбомъ, а деньгами, т.-е. опять терять извѣстный процентъ, благодаря низкимъ осеннимъ цѣнамъ. Сдѣлаемъ разсчетъ, сколько въ этомъ случаѣ потеряютъ крестьяне. Какъ видно изъ упомянутой діаграммы, осеннія цѣны овса ниже средней за пятилѣтіе на 9,4 коп. и ржи—на 4,3 коп., а именно; пудъ овса стоитъ 58,2 коп., а пудъ ржи—61,6 коп. Слѣдовательно, для того, чтобы уплатить продовольственному капиталу 57840 р. 3 к. за овесъ и 12687 р. 61 к. за рожь, крестьянамъ нужно продать по существующимъ осеннимъ цѣнамъ (уплата всѣхъ крестьянскихъ платежей производится обыкновенно осенью) овса и ржи значительно больше, чѣмъ если бы они продавали ихъ по среднимъ цѣнамъ за пятилѣтіе. Какая произойдетъ отъ этого потеря, можно видѣть изъ слѣдующаго.

Чтобы уплатить ссуду, крестьянамъ нужно продать:

	Овса	Ржи
По среднимъ цѣнамъ за пятилѣтіе.	57840 р. 3 к.: 67,6 к.=84083 п.	12867 р. 61 к.: 65,9 к.=19242 п.
По цѣнамъ осеннимъ.	57840 р. 3 к.: 58,2 к.=99381 „	12867 р. 61 к.: 61,6 к.=20596 „
По осеннимъ цѣнамъ крестьянамъ. придется продатьбо льше на.	99381 — 84083 = 15298 „	20596 — 19242 = 1354 „
Что по переводѣ на деньги составитъ.	15298 × 58,2 = 8903 р. 43 к.	1354 × 61,6 = 834 р. 6 к.

Такимъ образомъ, чтобы опредѣлить всю потерю, какую несутъ крестьяне, благодаря недостаточной организаціи продовольственнаго дѣла, къ 20755 р. 57 к.,

составляющимъ разницу отъ колебанія весеннихъ цѣнъ, слѣдуетъ прибавить еще 9737 р. 49 к., т.-е. разницу отъ колебанія цѣнъ осеннихъ. Въ итогѣ получится довольно крупная цифра въ 30493 р. 6 коп., представляющая собою совершенно ненужный расходъ, который между тѣмъ ложится всею своею тяжестью на крестьянское хозяйство, и безъ того уже въ конецъ обезсиленное.

Несмотря на то, что разсчетъ нами сдѣланъ минимальный, по отношенію къ среднимъ величинамъ, потери крестьянъ, какъ мы видѣли, все-таки составляютъ болѣе 40% общей суммы, полученной ими въ ссуду. Оказывается такимъ образомъ, что продовольственныя ссуды оплачиваются крестьянами довольно высокимъ процентомъ, который къ тому же идетъ не на увеличеніе продовольственнаго капитала, а распредѣляется по рукамъ хлѣбныхъ торговцевъ. Такое явленіе въ дѣлѣ обезпеченія народнаго продовольствія, безъ сомнѣнія, не можетъ считаться нормальнымъ и потому должно быть устранено соотвѣтствующими реформами продовольственнаго дѣла.

III.

О продажѣ муки изъ земскихъ складовъ.

Богородскій у. въ минувшемъ году не былъ причисленъ оффиціально къ пострадавшимъ отъ неурожая мѣстностямъ, тѣмъ не менѣе населеніе его находилось въ условіяхъ крайне тяжелыхъ относительно обезпеченія продовольственныхъ нуждъ. Богородская уѣздная управа въ докладѣ своемъ слѣдующимъ образомъ рисуетъ положеніе дѣла въ уѣздѣ.

Застой всѣхъ фабричныхъ и торговыхъ дѣлъ, достигшій послѣ Нижегородской ярмарки небывалыхъ размѣровъ, вызвалъ чрезвычайныя сокращенія числа рабочихъ на фабрикахъ, а многихъ фабрикантовъ заставилъ и совсѣмъ прекратить производство. Вслѣдствіе этого много народу осталось безъ заработка, и вездѣ заработная плата чрезвычайно понизилась. Особенно пострадали при этомъ тѣ крестьяне-мастерки, которые работаютъ на фабрикантовъ, оставаясь у себя дома, а таковые — большинство крестьянъ Богородскаго у. Они терпѣли не только отъ пониженія задѣльной платы, но еще болѣе отъ такъ называемыхъ *прогуловъ*. Прежде работа давалась имъ безъ перерывовъ или съ перерывами ничтожными, теперь же имъ приходилось *гулять* по крайней мѣрѣ двѣ недѣли изъ двухъ мѣсяцевъ, а не рѣдко такіе перерывы затягивались и до мѣсяца. Оставить прежняго хозяина и начать работать на другого не было никакой возможности, потому что всѣ фабриканты старались сокращать число рабочихъ. Такое положеніе дѣла усложнилось еще быстрымъ и непомѣрнымъ возрастаніемъ цѣнъ на хлѣбъ и на всѣ съѣстные припасы. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Богородскаго у. въ теченіе октября и ноября 1891 г. цѣна на ржаную муку доходила до 2 рублей за пудъ. При этомъ фабриканты, выдавая своимъ рабочимъ заработную плату харчами, нерѣдко ставили хлѣбъ по особенно высокой

цѣнѣ даже тогда, когда рыночная цѣна его начала падать. Насколько затруднительно было положеніе рабочаго населенія въ Богородскомъ у., можно судить по тому, что въ теченіе октября и ноября 1891 г. въ гуслицкихъ деревняхъ (преимущественно Дроховской волости) крестьяне стали покупать вмѣсто муки *печеный хлѣбъ фунтами:* покупать муку или печеный хлѣбъ пудами у нихъ не хватало средствъ. Благодаря этому, создался даже новый временный промыселъ: въ деревняхъ появились хлѣбопекарни, изъ которыхъ хлѣбъ продавался не только на мѣстѣ производства, но развозился и по другимъ деревнямъ.

Въ довершеніе всего для цѣлой половины уѣзда этотъ тяжелый промышленный кризисъ обострился еще вслѣдствіе почти полнаго неурожая яровыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ.

Всѣ существенныя черты этой картины успѣли достаточно выясниться въ октябрѣ прошлаго года. Въ виду этого уѣздное земское собраніе обратило серьезное вниманіе на разрѣшеніе продовольственнаго вопроса. Такъ, оно избрало особую продовольственную коммиссію, которой, между прочимъ, и поручило устроить въ уѣздѣ нѣсколько земскихъ складовъ муки для продажи ея нуждающемуся населенію по заготовительнымъ цѣнамъ. Оборотныя средства въ размѣрѣ 10000 рублей Богородскому земству были отпущены губернскою управою изъ тѣхъ 50000 рублей, которые ассигнованы были земскимъ собраніемъ съ названной цѣлью для всей губерніи.

Всѣхъ земскихъ складовъ въ Богородскомъ уѣздѣ въ отчетномъ году было два: одинъ въ селѣ Гребневѣ, а другой въ Ильинскомъ погостѣ.

Изъ складовъ мука продавалась всѣмъ желающимъ, но не больше одного пуда на каждое лицо за-разъ. Впрочемъ въ исключительныхъ случаяхъ завѣдующему складомъ было разрѣшено отступать отъ установленной нормы, т.-е. продавать одному лицу за-разъ и болѣе одного пуда муки, но во всякомъ случаѣ не болѣе одного мѣшка. Мука продавалась по заготовительной цѣнѣ.

Покупка муки для складовъ первоначально была возложена на уѣздную управу при содѣйствіи тѣхъ же членовъ комиссіи, которымъ была поручена покупка овса, но уже въ самомъ началѣ обнаружилось крайне неудобнымъ дѣлать распоряженія о покупкѣ муки изъ Богородска: необходимо было пополнять запасъ склада немедленно по мѣрѣ истощенія, а для этого нужно было, чтобы распоряженія о покупкѣ муки исходили отъ лицъ, которыя бы постоянно слѣдили за дѣятельностью склада. Поэтому рѣшено было предоставить закупку муки мѣстнымъ комитетамъ, которымъ было поручено все веденіе дѣла по устройству складовъ и которые также завѣдывали раздачею безвозвратныхъ пособій на благотворительныя средства. Комитеты эти состояли изъ слѣдующихъ лицъ: въ Гребневѣ—предсѣдатель земскій начальникъ С. Н. Мясновъ и члены: Д. И. Четвѣриковъ и Н. А. Красюкъ, въ Ильинскомъ погостѣ—мѣстный земскій начальникъ А. Т. Обуховъ и члены: Я. И. Сергѣевъ, Г. П. Патрешовъ и А. П. Муравлевъ. Ближайшее завѣдываніе каждымъ складомъ возложено было каж-

дымъ комитетомъ на одного изъ его членовъ: въ Гребневѣ—на Н. А Красюка и въ Ильинскомъ погостѣ—на А. Т. Обухова.

Гребневскій складъ помѣщался въ одномъ изъ надворныхъ строеній Гребневской земской больницы. Дѣйствія его начались съ 1 марта и продолжались по 1-е августа. Первая партія муки, доставленная въ складъ, была куплена при содѣйствіи Ѳ. А. Дѣтинова по 13 р. 60 к. за четверть и обошлась съ доставкой на мѣсто по 1 р. 58 к. слишкомъ пудъ, продавалась же эта мука по 1 р. 45 к. Весь вагонъ съ доставкой обошелся въ 951 р. 10 к., а проданъ за 871 р. 45 к., убытокъ 79 р. 65 к. покрытъ частью прибылью отъ продажи 251 мѣшка (22 р. 50 к.), частью же отчисленъ на счетъ благотворительныхъ суммъ. Хотя въ первые дни продажа шла не бойко, тѣмъ не менѣе, мѣстные лавочники съ первыхъ же дней начали сбавлять цѣны на муку. Продажа этого вагона муки закончена была къ 18 марта. Мука эта оказалась хорошаго качества, хотя и не высокаго сорта, и припеку давала отъ 17 до 18 ф. Вырученныя отъ продажи ея деньги г. Красюкомъ представлены въ уѣздную управу 20-го марта вмѣстѣ съ краткимъ отчетомъ о ходѣ дѣла. Такъ дѣлалось и далѣе, за муку расплачивалась уѣздная управа, и вырученныя отъ продажи деньги представлялись въ управу. 18 марта была доставлена въ Гребнево вторая партія муки—два вагона, купленные въ Москвѣ чрезъ посредство Л. А. Рабенекъ. Мука эта оказалась хорошаго качества и припеку дала даже больше, чѣмъ первая партія—до 22 ф., хотя обошлась дешевле (не дороже 1 р. 49 к. или 1 р. 50 к.). Всего за время дѣятельности складовъ куплено было 16 вагоновъ муки или около 10,000 п., за которую было заплачено (съ доставкой на мѣсто), 13,424 р. 6 к.; продано же было 10,468 п. и выручено отъ продажи 13,220 р. 5 к.; часть убытка, а именно 146 р. 96 к., покрыта чрезъ продажу 1,634 мѣшковъ, остальные 57 р. 5 к. отнесены, какъ выше сказано, на счетъ благотворительныхъ суммъ. За исключеніемъ перваго вагона, вся мука для Гребневскаго склада пріобрѣтена чрезъ посредство Л. А. Рабенекъ; качествомъ ея всѣ оставались довольны. Уже съ половины марта продажа стала идти бойко: ежедневно продавалось отъ 30 до 40 п., а бывали дни, когда продавалось до 80 и до 100 п.; съ теченіемъ же времени дѣятельность склада все расширялась и мѣстное населеніе все болѣе привыкало пріобрѣтать тамъ муку; это и понятно, ибо изъ земскаго склада мука продавалась дешевле, чѣмъ у мѣстныхъ торговцевъ, а качествомъ она была лучше. Нужно впрочемъ замѣтить, что часть означеннаго выше количества муки пошла на выдачу безвозвратныхъ пособій, за счетъ благотворительныхъ суммъ, другая же часть была выдана въ ссуду за счетъ продовольственныхъ капиталовъ.

Менѣе успѣшна была дѣятельность Ильинскаго склада. Онъ былъ открытъ 11 марта и продолжалъ дѣйствовать до 15 іюля включительно. За это время всей муки куплено было 2,740 п. 10 ф. на 3,611 р. 20 к., а продано было 2,723 п. 20 ф. на 3,582 р. 64 к.; убытка (въ томъ числѣ и провѣсъ 16 п. 30 ф.) оказалось 28 р. 56 к. Мука для Ильинскаго склада покупалась мѣстнымъ

комитетомъ небольшими партіями, тамъ, гдѣ комитетъ находилъ для себя выгоднымъ и болѣе удобнымъ для доставки. Мука поставлялась въ складъ безпрерывно; продажная цѣна постоянно измѣнялась согласно колебанію покупныхъ цѣнъ и мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ; разница между цѣнами базарной и земскаго склада всегда была около 5 к. Такъ, начала продаваться мука по 1 р. 46 к. за пудъ и, постепенно понижаясь, дошла къ 3 мая до 1 р. 22 к., потомъ опять стала подыматься и къ 4 іюня дошла до 1 р. 30 к., а затѣмъ съ конца іюня и весь іюль мѣсяцъ держалась 1 р. 40 к. Мѣшки выдавались каждый разъ обратно поставщику муки, который обязанъ былъ каждый разъ взамѣнъ ихъ выдать равное по вѣсу количество муки. Ильинскій складъ торговалъ главнымъ образомъ по базарнымъ днямъ; тогда муки продавалось до 100 п. въ день; по другимъ же днямъ торговля была значительно тише.

На обороты по Ильинскому складу въ распоряженіе мѣстнаго комитета было выдано управою 2,000 р. Вслѣдствіе дальняго разстоянія Ильинскаго отъ г. Богородска и покупки муки небольшими партіями (отъ 103 до 400 п.) Ильинскій комитетъ не могъ, подобно Гребневскому, возвращать въ управу деньги, вырученныя отъ продажи каждой партіи муки; поэтому здѣсь установился такой порядокъ, что вырученныя отъ продажи деньги поступали опять въ оборотъ. Ильинскимъ складомъ возвращено въ управу 1,900 р наличными деньгами и 200 р. расходомъ на жалованье приказчику при складѣ.

Кромѣ продажи муки, Богородская управа выдавала также нуждающемуся населенію и безвозвратныя пособія на благотворительныя средства, которыхъ въ отчетномъ году было собрано 3,479 р. 81 к.

Продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ была организована также въ городѣ Вереѣ мѣстнымъ мѣщанскимъ обществомъ. Оборотныя средства, въ размѣрѣ 2,505 р. 75 к., Верейское мѣщанское общество, съ разрѣшенія губернскаго земства, взяло изъ принадлежащаго ему продовольственнаго капитала.

IV.

Формальная сторона дѣла при опредѣленіи и выдачѣ ссудъ (составленіе приговоровъ, протоколовъ дознанія и проч.).

Ст. 70 Устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія требуетъ, чтобы на выдачу ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ сельскими обществами составлялись особые приговоры, съ обозначеніемъ въ нихъ—кому и въ какомъ количествѣ предполагается выдать ссуду. Приговоры эти свидѣтельствуются въ волостныхъ правленіяхъ и затѣмъ представляются нуждающимися лицами или цѣлыми обществами въ уѣздныя земскія управы.

Въ отчетномъ году при опредѣленіи выдачъ ссудъ крестьянамъ Богородскаго уѣзда, пришлось отступить отъ этого правила и выдать ссуду на основаніи однихъ только прошеній.

Обстоятельства этого дѣла таковы. Въ февралѣ мѣсяцѣ изъ Богородской уѣздной управы было прислано прошеніе крестьянъ изъ 33 селеній Аксеновской, Ямкинской, Ивановской и Гребневской волостей, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала на обсѣмененіе полей. На основаніи приведенной выше 70-й статьи продовольственнаго Устава, губернская управа не нашла возможнымъ удовлетворить означенныя ходатайства и просила Богородскую управу предложить крестьянамъ всѣхъ 33 селеній составить общественные приговоры. На это Богородская управа отношеніемъ отъ 4 марта за № 740 сообщила, что ею приняты надлежащія мѣры къ истребованію общественныхъ приговоровъ. Однако, она не вполнѣ увѣрена, что приговоры эти будутъ составлены во всѣхъ упомянутыхъ сельскихъ обществахъ. А если это оправдается, то, слѣдовательно, многіе отдѣльные крестьяне-домохозяева, испытывающіе дѣйствительную нужду, лишены будутъ возможности воспользоваться ссудою изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Чтобы избѣжать этого, Богородская управа просила губернскую управу, удовлетворять ходатайства крестьянъ и по однимъ прошеніямъ въ томъ случаѣ, если нельзя будетъ добиться составленія приговоровъ. Просьбу свою она основывала на циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 25 октября 1891 г. за № $^{8191}/_{830}$, въ которомъ, между прочимъ, разъяснено, что «съ воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденнаго 21 мая 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ условіяхъ выдачи продовольственныхъ ссудъ внѣ прямой зависимости отъ ручательныхъ приговоровъ на основаніи свѣдѣній объ имущественномъ и семейномъ положеніи нуждающихся, приговоры эти утратили въ дѣйствительности прежнюю свою силу».

Въ виду того исключительнаго положенія, въ которомъ находилось населеніе Богородскаго уѣзда вслѣдствіе неурожая и сокращенія заработковъ, губернская управа нашла возможнымъ удовлетворить названное ходатайство Богородской управы, о чемъ и увѣдомила ее отношеніемъ отъ 10 марта за № 840.

На основаніи такого рѣшенія, въ отчетномъ году въ Богородскомъ уѣздѣ по прошеніямъ было выдано 20 ссудъ на сумму 2,199 р. 83 к. Большинство изъ нихъ (14) приходится на Аксеновскую волость, 5—на Гребневскую и 1—на Ивановскую. Всѣ 20 ссудъ были выданы на обсѣмененіе полей и, кромѣ того, по двумъ прошеніямъ, изъ числа этихъ 20, были выдачи и на продовольствіе.

---

74 ст. Устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія требуетъ, чтобы уѣздныя земскія управы, по полученіи приговоровъ сельскихъ обществъ, производили чрезъ одного изъ своихъ членовъ или гласнаго, уполномоченнаго для того уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, мѣстное дознаніе о дѣйствительномъ положеніи нуждающихся членовъ общества, о чемъ долженъ составляться, за подписью члена управы или гласнаго, сельскаго старосты и понятыхъ, актъ, съ

обозначеніемъ въ ономъ числа и состава нуждающихся семействъ и количества общественнаго запаса.

Въ виду того, что мѣстное дознаніе, требуемое упомянутою 74 ст., является единственнымъ ручательствомъ за то, что ссуда попадетъ именно къ тому, кто въ ней дѣйствительно нуждается, губернская управа придаетъ ему существенное значеніе. Поэтому, желая имѣть въ своемъ распоряженіи возможно полныя свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ состояніи домохозяевъ, нуждающихся въ ссудѣ, экономическое бюро приготовило для составленія протоколовъ мѣстнаго дознанія соотвѣтствующіе бланки и заблаговременно разослало ихъ во всѣ уѣздныя управы, съ просьбою проставлять въ нихъ по возможности всѣ требуемыя свѣдѣнія.

Къ сожалѣнію, нѣкоторыя уѣздныя управы, повидимому, имѣютъ другой взглядъ на дѣло и потому, при составленіи протоколовъ мѣстнаго дознанія, просимыхъ губернскою управою свѣдѣній не сообщали, а ограничивались только перечнемъ нуждающихся домохозяевъ и указаніемъ ихъ семейнаго состоянія. Для примѣра можно указать на Богородскую управу. Изъ 91 селенія, которымъ выдана ссуда изъ губернскаго продовольственнаго капитала, только по 13 селеніямъ представлены болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія, по которымъ возможно составить представленіе объ имущественномъ и семейномъ состояніи нуждающихся крестьянъ-домохозяевъ, по всѣмъ же остальнымъ 88 селеніямъ свѣдѣнія представлены далеко неполныя. Другія управы въ этомъ отношеніи были аккуратнѣе и во всѣхъ графахъ бланка проставляли необходимыя свѣдѣнія.

Далѣе, что касается назначенія ссуды, то здѣсь нельзя усмотрѣть никакой правильности. Каждая уѣздная управа въ этомъ случаѣ руководствуется своими собственными соображеніями. Результатомъ такого отношенія къ дѣлу и является то, что въ Звенигородскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ, напримѣръ, ссуды назначались нерѣдко лицамъ вполнѣ состоятельнымъ, которыя свободно могли бы обойтись безъ нихъ. А въ Богородскомъ уѣздѣ былъ даже такой случай. Присылаетъ Богородская управа ходатайство крестьянъ дер. Чижовой, Гребневской волости о выдачѣ имъ ссуды на продовольствіе. Въ протоколѣ дознанія, составленномъ по порученію уѣздной управы земскимъ начальникомъ, нуждающихся домохозяевъ значится 69, которымъ назначено къ выдачѣ 405 п. муки. Уѣздная управа, согласившись съ заключеніемъ земскаго начальника, препроводила всѣ документы въ губернскую управу съ заявленіемъ, что она съ своей стороны находитъ возможнымъ выдать крестьянамъ деревни Чижовой 405 пуд. муки на продовольствіе. Въ виду того, что къ этому времени изъ губернскаго продовольственнаго капитала было выдано уже около 80 т. рублей, изъ которыхъ на долю Богородскаго у. приходилось около 12 т. руб., и что ожидались усиленныя требованія ссудъ изъ другихъ уѣздовъ, губернская управа просила Богородскую управу осмотрительнѣе отнестись къ ходатайствамъ крестьянъ и назначать ссуду лишь тѣмъ крестьянамъ, которые не могутъ безъ нея обой-

тись, чтобы такимъ образомъ ассигнованная земскимъ собраніемъ сумма была равномѣрно распредѣлена между нуждающимся населеніемъ всей губерніи. При этомъ документы по дер. Чижовой были возвращены для новой провѣрки. Послѣ этого дознаніе по дер. Чижовой было произведено самимъ предсѣдателемъ уѣздной управы, и въ результатѣ оказалось, что, вмѣсто 69 домохозяевъ, нуждаются въ ссудѣ только 9, которымъ и опредѣлено къ выдачѣ всего 24 п. 20 фун. вмѣсто 405 п., назначенныхъ раньше. Разница получилась громадная и только потому, что къ дѣлу отнеслись болѣе внимательно.

Вообще нужно замѣтить, что назначеніе ссуды, указанное въ протоколахъ мѣстнаго дознанія членами уѣздныхъ управъ, очень часто игнорируется уѣздными управами уже послѣ того, какъ губернская управа дала свое разрѣшеніе на выдачу ссуды тому или другому сельскому обществу. Однимъ обществамъ выдается болѣе того, что разрѣшено, другимъ менѣе, третьимъ совсѣмъ не выдается и т. д. Насколько часты и значительны бываютъ такія измѣненія, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, показывающей количество и размѣры дѣйствительно выданныхъ ссудъ въ сравненіи съ разрѣшенными ссудами.

Уѣзды.	Уѣздными управами выданы ссуды												Ссуды разрѣшен. но не выдан. уѣздными управами.		
	Въ томъ же размѣрѣ, какъ и разрѣшено.			Менѣе, чѣмъ разрѣшено.			Болѣе, чѣмъ разрѣшено.			Совсѣмъ не разрѣшено.					
	Число селеній.	Сумма.		Число селеній.	На какую сумму.		Число селеній.	На какую сумму.		Число селеній.	Сумма.		Число селеній.	Сумма.	
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
Богородскій . .	84	9398	22	17	660	37	1	1	44	8	762	62	3	180	45
Волоколамскій .	3	696	34	10	1561	23	4	205	92	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій .	—	—	—	69	15180	39	2	84	63	8	815	61	—	—	—
Клинскій. . . .	39	5340	08	19	669	49	1	5	72	—	—	—	1	86	37
Коломенскій . .	49	8000	84	38	2601	42	—	—	—	1	239	20	3	135	38
Московскій . .	60	9061	67	55	684	60	51	77	99	—	—	—	3	549	19
Итого.	235	32497	15	208	21357	50	59	375	70	17	1817	43	10	951	39

Оказывается такимъ образомъ, что по шести уѣздамъ 208 селеній получили менѣе того, что имъ было разрѣшено, на 21,357 р. 50 к.; 59 селеніямъ выдано болѣе на 375 р. 70 к.; совсѣмъ неразрѣшенныхъ ссудъ выдано 17 на сумму 1,817 р. 43 к. и, наконецъ, 10 сел. разрѣшено, но не выдано 951 р. 39 к.

Въ виду изложеннаго, становится вполнѣ очевиднымъ, что производство мѣстнаго дознанія, составленіе протоколовъ и проч. для нѣкоторыхъ изъ уѣздныхъ управъ является простою формальностью, не представляющею, по мнѣнію ихъ, для дѣла ничего существеннаго. Взглядъ этотъ, конечно, совершенно ошибочный, и въ интересахъ продовольственнаго дѣла желательно, чтобы уѣздныя земства его не придерживались.

V.

Дѣлопроизводство въ губернской управѣ по выдачѣ ссудъ.

Разрѣшеніемъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала и изъ 2-й половины мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ экономическое бюро въ отчетномъ году занималось въ теченіе $5^1/_2$ мѣсяцевъ. Первая бумага получена въ бюро 13 февраля отъ Верейскаго мѣщанскаго общества, ходатайствовавшаго о выдачѣ изъ принадлежащаго ему продовольственнаго капитала 2505 р. 75 к. въ видѣ оборотныхъ средствъ для закупки хлѣба и продажи его по заготовительной цѣнѣ бѣднымъ мѣщанамъ города Вереи. 28 іюля была разрѣшена послѣдняя ссуда шести селеніямъ Клинскаго уѣзда на обсѣмененіе озимыхъ полей.

По мѣсяцамъ поступленіе ходатайствъ и разрѣшеніе ссудъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

МѢСЯЦЫ.	Изъ скольких. уѣздовъ поступили ходатайства.	Число поступленій.	По скольким селен. присланы приговоры и протоколы дознаній.	По скольким селеніям разрѣшены ходатайства.
Февраль (съ 13 числа) .	3	6	17	2
Мартъ	5	22	421	322
Апрѣль	8	34	648	733
Май	8	24	230	253
Іюнь	8	13	24	30
Іюль (по 27 число) . . .	5	5	43	43
Итого . . .	—	104	1383	1383

Какъ видно изъ приведенной таблицы, самое большее число разрѣшенныхъ ссудъ падаетъ на апрѣль мѣсяцъ, затѣмъ слѣдуетъ мартъ, май, іюль, іюнь и февраль Въ іюлѣ мѣсяцѣ были выданы ссуды селеніямъ Клинскаго, Волоколамскаго и Дмитровскаго уѣздовъ на обсѣмененіе озимыхъ полей и нѣкоторымъ селеніямъ Верейскаго и Богородскаго уѣздовъ—на продовольствіе. Въ іюнѣ мѣсяцѣ между прочимъ выдавались ссуды селеніямъ Московскаго уѣзда на покупку капустной разсады, которая была побита морозомъ въ ночь на 3 мая.

Ходатайства о выдачѣ ссудъ управою не задерживались и удовлетворялись по возможности безъ замедленія. Приведенная ниже таблица показываетъ, сколько времени ходатайства крестьянъ оставались въ управѣ не разрѣшенными.

Черезъ сколько дней послѣ поступленія ходатайствъ разрѣшались ссуды.	Въ скольких случаяхъ.	По скольким селеніямъ.
Въ тотъ же день . .	27	230
Черезъ 1 день . . .	17	264
„ 2 „ . .	27	502
„ 3 „ . . .	10	127
„ 4 „ . . .	4	12
„ 5 „ . . .	5	26
„ 6 „ . . .	5	88
„ 7 „ . . .	1	7
„ 8 „ и болѣе	8	127
	104	1383

Такимъ образомъ въ первые три дня по полученіи документовъ было разрѣшено наибольшее количество ссудъ, а именно—1123. Ссуды, разрѣшеніе которыхъ затягивалось на недѣлю и болѣе, падаютъ главнымъ образомъ на Рузскій уѣздъ. Причина этому слѣдующая: 13 марта Рузская управа прислала въ губернскую управу телеграмму слѣдующаго содержанія: «значительное число обществъ ходатайствуютъ о немедленной выдачѣ, въ видахъ крайней нужды, всего

запаса озимаго хлѣба, желая до распутицы смолоть хлѣбъ для ѣды. Уѣздная управа проситъ полномочія губернской управы на разрѣшеніе выдачи. Приговоры немедленно будутъ предъявлены». Въ виду такой крайней нужды губернская управа сейчасъ же разрѣшила Рузскому земству выдавать ссуды на продовольствіе изъ 2-й половины общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, но съ тѣмъ, чтобы приговоры крестьянскихъ обществъ и протоколы мѣстнаго дознанія были немедленно представлены въ губернскую управу, какъ того требуетъ ст. 75 Устава о продовольствіи. Черезъ нѣкоторое время послѣ этого изъ Рузскаго уѣзда стали поступать приговоры съ ходатайствами о ссудахъ. Такъ какъ ссуды уже фактически были выданы, и теперь оставалось только выполнить формальную сторону дѣла, то, слѣдовательно, спѣшить съ возвратомъ присланныхъ документовъ не было надобности. Для экономическаго бюро, заваленнаго ходатайствами о ссудахъ, это было кстати: отложивши на нѣкоторое время ходатайства рузскихъ крестьянъ, оно въ это время могло удовлетворить ходатайства болѣе спѣшныя.

Интересно было бы теперь прослѣдить, какимъ образомъ ведется дѣлопроизводство по выдачѣ ссудъ на мѣстахъ, не представляетъ ли оно какихъ-либо неудобствъ и проч. Къ сожалѣнію, по этому поводу не всѣ уѣздныя управы представили нужныя свѣдѣнія, и потому экономическое бюро́ лишено возможности что-либо выяснить въ этомъ отношеніи.

VI.

Исполненіе порученій губернскаго земскаго собранія.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе, помимо отчисленія изъ губернскаго продовольственнаго капитала 200,000 рублей на выдачу сѣменныхъ и продовольственныхъ ссудъ, рѣшило также съ цѣлью облегчить населенію предстоявшія экономическія затрудненія возбудить предъ Правительствомъ нѣкоторыя ходатайства, касающіяся выдачи безплатныхъ паспортовъ, разсрочки уплаты государственныхъ повинностей, льготнаго провоза хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и проч. Кромѣ того, собраніемъ было сдѣлано нѣсколько постановленій, касающихся условій поступленія недоимокъ по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Въ настоящее время губернская управа выполнила всѣ порученія, данныя ей земскимъ собраніемъ, и можетъ сообщить о полученныхъ ею результатахъ по каждому порученію отдѣльно.

1) Еще въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1891 года губернская управа возбудила предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи выдачи населенію нѣкоторыхъ мѣстностей, особенно пострадавшихъ отъ неурожая, безплатныхъ паспортовъ при уходѣ на заработки. Особенно пострадавшими мѣстностями, согласно заключенію уѣздныхъ управъ, были указаны слѣдующія:

Въ Бронницкомъ уѣздѣ—всѣ селенія Троице-Лобановской, Чулковской, Велинской и Спасской волостей.

Въ Верейскомъ уѣздѣ—9 селеній (Алексино, Аникино, Гомнино, Ескино, Лыщиково, Макѣиха, Облянищева, Старое и Сухарево) Капоньской волости и 5 селеній (Асаново, Дютьково, Григорово, Крутицы и Чупряково) Кубинской волости.

Въ Звенигородскомъ уѣздѣ—всѣ селенія Еремѣевской и Ягунинской волостей и деревни: Соколова, Бѣлавина, Задорина и Иванова Пятницкой волости.

Въ Клинскомъ уѣздѣ—всѣ селенія Солнечно-Горской, Спасъ Нудольской и Троицкой волостей и селеніе Сенькино Петровской волости.

Въ Коломенскомъ у.—всѣ селенія Куртинской и Верховлянской волостей.

Въ Серпуховскомъ уѣздѣ — селенія: Горнево и Захарково, Стремиловской волости.

Губернское земское собраніе, выслушавъ докладъ управы по настоящему дѣлу, вполнѣ согласилось съ ея мнѣніемъ по поводу значенія испрашиваемой льготы и потому постановило подтвердить означенное ходатайство о разрѣшеніи безплатной выдачи паспортовъ населенію тѣхъ мѣстностей, которыя особенно пострадали отъ неурожая.

Въ отвѣтъ на возбужденное ходатайство Московскій губернаторъ бумагами отъ 4 и 17 января 1892 г. за №№ 103 и 482 сообщилъ управѣ, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ возможнымъ разрѣшить выдачу безплатныхъ паспортовъ населенію перечисленныхъ выше мѣстностей, но съ тѣмъ, чтобы выдача безплатныхъ билетовъ была производима на простой бумагѣ отъ тѣхъ самыхъ мѣстъ и лицъ, которыя выдаютъ плакатные и иные виды для отлучекъ, и чтобы билеты эти выдавались на срокъ не далѣе 1 марта 1892 года.

2) Въ виду крайней задолженности и полнаго обѣднѣнія крестьянъ Борщевской, Спасъ-Нудольской и части Троицкой волостей Клинскаго уѣзда земское собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о воспрещеніи въ названныхъ мѣстностяхъ торговли виномъ въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1 января 1892 года. Ходатайство это было направлено управою къ Московскому губернатору 20 января за № 250, но до сихъ поръ никакого отвѣта не получено.

3) Лѣтомъ 1891 года крестьяне 44 селеній Рузскаго уѣзда сильно пострадали отъ градобитія: у нихъ было выбито градомъ 1,051 десятина хлѣба на сумму до 23,000 рублей. Въ виду того, что хозяйство названныхъ крестьянъ было въ значительной степени разстроено, губернское земское собраніе нашло нужнымъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство о разсрочкѣ взысканія повинностей со всѣхъ сельскихъ обществъ Рузскаго уѣзда, пострадавшихъ отъ градобитія.

Одновременно съ этимъ, по предложенію гласнаго Ѳ. Д. Самарина, собраніе постановило ходатайствовать предъ Правительствомъ о дарованіи льготъ по уплатѣ государственныхъ повинностей за первую половину 1892 года всѣмъ

вообще селеніямъ Московской губерніи, которыя находятся въ особенно затруднительномъ экономическомъ положеніи.

Оба эти ходатайства своевременно были представлены г. Московскому губернатору, при чемъ, согласно его требованію, были отобраны отъ уѣздныхъ управъ и сообщены ему подробные списки селеній, нуждающихся въ льготѣ по уплатѣ государственныхъ повинностей. Число всѣхъ селеній, находившихся въ особенно затруднительномъ экономическомъ положеніи, девятью уѣздными управами указано было 1,119, которыя по уѣздамъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Общее число въ уѣздѣ.		Нуждаются въ льготѣ.		Процентное отношен. нуждающ. въ льготѣ къ общему числу селеній.
	Волостей.	Селеній.	Изъ сколь-кихъ волостей.	Число селеній.	
Богородскій	17	401	12	222	55,3
Бронницкій	20	350	11	224	64,0
Верейскій	8	257	4	21	8,1
Звенигородскій	8	395	8	291	73,6
Клинскій	14	544	3	88	16,1
Можайскій	9	335	5	20	5,9
Московскій	15	454	7	67	12,6
Рузскій	10	408	8	58	14,2
Серпуховскій	14	374	6	128	34,2
Итого	115	3518	64	1119	31,8

Волоколамская, Дмитровская, Коломенская и Подольская уѣздныя управы отвѣтили, что особенно нуждающихся сельскихъ обществъ, на которыя слѣдовало бы распространить испрашиваемую льготу, въ ихъ уѣздахъ не имѣется. За то въ девяти перечисленныхъ уѣздахъ такія селенія, какъ видно изъ приведенной таблицѣ, составляютъ 31,8% общаго числа селеній въ этихъ уѣздахъ. Только въ одномъ Рузскомъ уѣздѣ подробно перечислены причины, заставившія управу то или другое селеніе отнести къ числу нуждающихся. Причины эти слѣдующія: неурожай, градобитія, пожары и падежъ скота отъ сибирской язвы. Въ другихъ же уѣздахъ такихъ причинъ не указано, а просто сообщенъ голый списокъ селеній.

Г. Московскій губернаторъ въ отвѣтъ на ходатайство Московскаго губернскаго земства бумагами отъ 14, 18 и 21 августа и 11 ноября за №№ 1,118, 1,134, 1,162 и 6301 сообщилъ управѣ, что Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признали возможнымъ распространить льготу по уплатѣ государственныхъ повинностей на сто селеній Московской губерніи. Что же касается остальныхъ 1,019 селеній, то относительно ихъ отвѣта до сихъ поръ еще не получено. Сто селеній, получившихъ льготу, по уѣздамъ и волостямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Клинскій	у., Солнечно-Горская	вол.	43 селенія.
»	» Троицкая	»	31 »
Можайскій	» Глазовская	»	1 »
Рузскій	» Ащеринская	»	3 »
»	» Васильевская	»	4 »
»	» Мамошинскаи	»	9 »
»	» Судниковская	»	6 »
»	» Хотебцовская	»	3 »
3 уѣзда	8 волостей		100 селеній.

Дарованная селеніямъ Можайскаго и Рузскаго уѣздовъ льгота заключается въ томъ, что недопоступившіе съ нихъ за первую половину текущаго года казенные сборы правительствомъ разсрочиваются на два года, начиная съ 1-го минувшаго іюля; что же касается 74 селеній Клинскаго уѣзда, то имъ отсрочка дана только на полгода, начиная съ того же 1-го іюля.

4) Богородское чрезвычайное уѣздное земское собраніе, состоявшееся 7-го декабря прошлаго 1891 года, рѣшивъ устроить въ уѣздѣ земскіе склады муки для продажи нуждающемуся населенію по заготовительнымъ цѣнамъ, обратилось къ Московскому губернскому земству съ просьбою возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи перевозить по пониженному тарифу хлѣбъ, купленный для упомянутыхъ земскихъ складовъ. Этою мѣрою Богородское земство имѣло въ виду удешевить хлѣбъ при продажѣ его крестьянамъ изъ складовъ. Губернское собраніе, соглашаясь вполнѣ съ высказанными Богородскимъ

земствомъ соображеніями, постановило дать означенному ходатайству надлежащее движеніе.

27 января за № 182 губернская управа сообщила г. Московскому губернатору о состоявшемся постановленіи губернскаго земскаго собранія и просило дать возбужденному ходатайству законный ходъ.

Въ отвѣтъ на это г Московскій губернаторъ бумагою отъ 20 марта за № 523 увѣдомилъ управу, что г. Министръ Финансовъ не нашелъ возможности удовлетворить ходатайства Московскаго губернскаго земства, такъ какъ тарифъ въ $^1/_{10}$ коп. съ пуда и версты, не покрывающій въ большинствѣ случаевъ эксплоатаціонныхъ расходовъ желѣзныхъ дорогъ по перевозкѣ грузовъ, допущенъ лишь въ виду тѣхъ совершенно исключительныхъ условій, въ которыя неурожай поставилъ было обезпеченіе народнаго продовольствія въ мѣстностяхъ, имъ непосредственно постигнутыхъ.

5) Ревизіонная коммиссія, разсматривая отчетъ по продовольствію, обратила вниманіе на неудовлетворительное поступленіе уплатъ по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Гласный Д. Н. Шиповъ находилъ, что причина этого печальнаго явленія лежитъ въ полномъ почти отсутствіи на мѣстахъ какого-либо наблюденія за исправнымъ возвратомъ этихъ ссудъ заемщиками. Вниманіе полиціи сосредоточено на казенныхъ окладныхъ сборахъ, почему волостныя правленія, получая время отъ времени напоминанія о необходимости понудить должниковъ продовольственнаго капитала къ скорѣйшей уплатѣ числящейся за ними продовольственной недоимки, неохотно слѣдуютъ такимъ указаніямъ, а между тѣмъ своевременная уплата полученной крестьянами продовольственной ссуды представляетъ собою первостепенный интересъ для самихъ же заемщиковъ, ибо сокращеніе размѣровъ продовольственнаго капитала необходимо должно отразиться и на сокращеніи размѣровъ помощи при наступленіи продовольственной нужды или нужды въ сѣменахъ. По мнѣнію гласнаго, земскіе начальники могли бы оказать въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе земству, ибо отъ этого прежде всего должно выиграть населеніе, ввѣренное ихъ попеченію. Въ виду всего этого гласный Д. Н. Шиповъ предложилъ: поручить управѣ обратиться непосредственно ко всѣмъ земскимъ начальникамъ Московской губерніи съ просьбою отъ имени собранія о содѣйствіи съ ихъ стороны къ исправному поступленію уплатъ по ссудамъ изъ губернскаге продовольственнаго капитала, при чемъ обращеніе это должно быть подробно мотивировано. Предложеніе это принято собраніемъ единогласно.

Исполняя означенное порученіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа обратилась ко всѣмъ земскимъ начальникамъ съ циркуляромъ, въ которомъ сообщала о постепенномъ сокращеніи наличныхъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала вслѣдствіе плохого поступленія взятыхъ крестьянами ссудъ и просила отъ имени собранія оказать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. При этомъ каждому земскому начальнику были посланы списки селеній, входя-

щихъ въ составъ его участка, за которыми числится недоимка по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала по 1-е апрѣля 1892 года.

6) Съ тою же цѣлью, т.-е. съ цѣлью посодѣйствовать болѣе усиленному поступленію недоимокъ по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, земское собраніе поручило управѣ одновременно съ годовымъ отчетомъ составлять вѣдомость о движеніи суммъ по продовольственнымъ ссудамъ, по каждой волости отдѣльно, и о волостяхъ, по коимъ поступленія въ отчетномъ году были неудовлетворительны, представлять на усмотрѣніе г. губернатора.

Исполняя порученіе собранія, губернская управа обратилась во всѣ уѣздныя земства съ просьбою доставить ей по указанному образцу свѣдѣнія о движеніи долговъ губернскому продовольственному капиталу за 1891 годъ по каждой волости отдѣльно. Свѣдѣнія эти отъ всѣхъ уѣздныхъ управъ уже получены, и списокъ волостей, по коимъ поступленія были неудовлетворительны, въ настоящее время управою составляются.

VII.

Состояніе урожая въ отчетномъ году.

Урожай главныхъ хлѣбовъ въ отчетномъ году въ уѣздахъ Московской губерніи, по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія, выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: (См. табл. на стр. 29).

Такимъ образомъ урожай ржи и картофеля оказался выше средняго, овесъ же уродился на $0,_5$ ниже. Что касается отдѣльныхъ уѣздовъ, то наиболѣе плохимъ урожай оказался въ Коломенскомъ уѣздѣ, гдѣ рожь уродилась самъ-$3,_0$, а овесъ—самъ-$1,_0$.

Отзывы корреспондентовъ объ урожаѣ вполнѣ соотвѣтствуютъ приведеннымъ цифрамъ. Число случаевъ, когда корреспонденты называли урожай хорошимъ, среднимъ или плохимъ, по роду хлѣбовъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Рожь.		Овесъ.		Картофель.	
	Число случаевъ.	%	Число случаевъ.	%	Число случаевъ.	%
Хорошій . . .	74	$34,_4$	8	$4,_1$	151	$57,_9$
Средній . . .	118	$55,_0$	62	$31,_5$	99	$38,_0$
Плохой . . .	23	$10,_7$	127	$64,_5$	11	$4,_2$
	215	100	197	100	261	100

Вообще яровые хлѣба—овесъ и ячмень (особенно послѣдній) очень плохи. Гречиха, какъ и въ прошломъ году, уродилась хорошо.

Что касается сбора сѣна, то онъ былъ въ общемъ лучше прошлогодняго. По свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія, съ одной десятины снято сѣна:

	Въ 1891 г.	Въ 1892 г.
Заливного	95 п.	142 п.
Обыкновеннаго . . .	52 »	64 »
Полевого	35 »	44 »
Лѣсного.	41 »	52 »
Сѣяннаго 1-го укоса.	148 »	166 »
« 2-го » .	97 »	91 »

Уѣзды.	РОЖЬ. Средній посѣвъ на десятину въ мѣрахъ.	РОЖЬ. Собрано съ 1 десят. мѣрахъ.	РОЖЬ. Урожай сѣмъ сколько?	РОЖЬ. Вѣсъ 1 мѣры зерна въ фунтахъ.	РОЖЬ. Посѣвъ на 1 д. въ мѣрахъ. (Средній за 9 лѣтъ.)	РОЖЬ. Урожай сѣмъ сколько? (Средній за 9 лѣтъ.)	ОВЕСЪ. Средній посѣвъ на 1 десят. въ мѣрахъ.	ОВЕСЪ. Собрано съ 1 десятины мѣръ.	ОВЕСЪ. Урожай сѣмъ сколько?	ОВЕСЪ. Вѣсъ 1 мѣры зерна въ фунтахъ.	ОВЕСЪ. Посѣвъ на 1 д. въ мѣрахъ. (Средній за 9 лѣтъ.)	ОВЕСЪ. Урожай сѣмъ сколько? (Средній за 9 лѣтъ.)	КАРТОФЕЛЬ. Средній посѣвъ на 1 десят. въ мѣрахъ.	КАРТОФЕЛЬ. Собрано съ 1 десят. мѣръ.	КАРТОФЕЛЬ. Урожай сѣмъ сколько?	КАРТОФЕЛЬ. Вѣсъ 1 мѣры въ фунтахъ.	КАРТОФЕЛЬ. Посѣвъ на 1 д. въ мѣрахъ. (Средній за 9 лѣтъ.)	КАРТОФЕЛЬ. Урожай сѣмъ сколько? (Средній за 9 лѣтъ.)
Богородскій.	9	52	4,2	41,0	10,8	3,5	18	30	1,5	25,0	20	2,8	53	349	7,4	50,0	55	4,4	
Бронницкій	12	42	2,8	44,0	12,5	3,1	22	34	1,5	25,5	23	2,4	56	366	6,3	46,6	59	5,2	
Верейскій.	12	54	5,0	41,0	14,0	2,5	22	38	2,0	30,0	22	2,1	61	432	6,4	47,8	60	4,3	
Волоколамскій. . . .	16	55	4,0	45,2	13,5	2,9	26	69	2,0	29,2	26	2,0	72	450	6,3	43,2	71	4,3	
Дмитровскій.	12	51	4,0	43,6	12,5	3,5	23	61	2,8	28,2	23	2,8	48	296	6,3	41,6	55	4,3	
Звенигородскій . . .	12	41	3,1	42,5	13,4	3,1	20	49	2,1	28,0	22	2,1	41	308	6,7	—	49	4,8	
Клинскій	12	44	4,6	40,7	12,0	3,1	25	63	2,5	26,8	24	2,1	67	363	4,0	49,1	74	3,6	
Коломенскій.	11	32	3,0	44,0	12,0	3,6	22	22	1,0	25,2	21	2,7	54	315	6,7	46,1	59	5,9	
Можайскій	13	46	3,3	45,3	14,5	3,0	22	49	2,3	28,5	24	2,3	69	256	5,3	—	52	3,8	
Московскій	11	70	3,8	43,7	12,5	4,0	20	54	2,5	30,2	22	2,9	54	161	7,5	41,2	63	5,4	
Подольскій.	12	64	4,4	45,0	12,5	3,0	24	56	2,4	29,1	23	2,4	51	254	5,0	—	59	4,3	
Рузскій	13	46	3,4	44,6	14,0	3,3	22	43	2,3	27,2	25	2,3	40	296	7,4	—	46	4,1	
Серпуховскій . . .	11	48	4,0	48,3	13,0	3,2	23	37	1,7	23,7	26	2,5	50	464	7,0	48,0	66	5,1	
	12	50	3,8	41,0	12,8	3,2	22	46	2,0	27,5	23	2,5	55	338	6,8	45,7	61	5,1	

По отзывамъ корреспондентовъ, на заливныхъ лугахъ и въ лѣсахъ сборъ сѣна вообще былъ средній, на полевыхъ и сѣянныхъ плохой.

Градобитія въ отчетномъ году были въ пяти уѣздахъ: Волоколамскомъ, Клинскомъ, Можайскомъ, Коломенскомъ и Дмитровскомъ. Особенно сильно пострадали два первыхъ уѣзда. Число селеній и размѣры понесенныхъ ими убытковъ по уѣздамъ распредѣляются такъ:

	Число селеній.	Понесено убытку на сумму.
Волоколамскій у.	27	60000 руб.
Клинскій »	21	17330 »
Можайскій »	3	5320 »
	51	82650 »

Въ Коломенскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ ни числа селеній, пострадавшихъ отъ градобитія, ни суммы понесенныхъ ими убытковъ въ докладахъ уѣздныхъ управъ не указано.

Убытки, причиненные градобитіемъ селеніямъ Волоколамскаго уѣзда, были настолько значительны, что губернская управа съ цѣлью дать заработокъ пострадавшему населенію возбудила ходатайство о томъ, чтобы общественныя работы по постройкѣ шоссе, организованныя въ предѣлахъ Московской губерніи, для пришлаго изъ неурожайныхъ мѣстностей населенія, съ возмѣщеніемъ половинныхъ расходовъ изъ особыхъ средствъ, отпущенныхъ для этой цѣли изъ государственнаго казначейства, были продолжены до снятія урожая 1893 года. Однако ходатайство губернской управы удовлетворено не было.

Въ Ногатинской волости Московскаго уѣзда на 3 мая *морозомъ* уничтожена капустная разсада на пространствѣ 42½ десятинъ; убытокъ, причиненный этимъ, простирается до 84,000 рублей. Это бѣдствіе заставило крестьянъ Ногатинской волости вновь пересаживать капусту, и для этого былъ выбранъ ими въ ссуду весь принадлежащій имъ наличный хлѣбный капиталъ и сверхъ того однимъ обществомъ, какъ мы уже указывали, взята была ссуда изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ 36 селеній пострадали отъ *вымочекъ* и весеннихъ *морозовъ*. Изъ нихъ въ 31 селеніи убытки, по вычисленіямъ волостныхъ правленій, опредѣлены въ 12,000 рублей, а по 5 селеніямъ количество убытковъ не исчислено. Кромѣ того, во многихъ селеніяхъ Митинской, Морозовской и Озерецкой волостей нынѣшнимъ лѣтомъ въ амбарахъ появился *червь*, поѣдавшій муку и рожь и портившій шерстяную одежду.

Такимъ образомъ, въ пяти уѣздахъ—Волоколамскомъ, Клинскомъ, Можайскомъ, Московскомъ и Дмитровскомъ—по приблизительному вычисленію, населеніемъ понесено убытку отъ градобитій, вымочекъ и весеннихъ морозовъ на сумму до 180 т. рублей.

Мнѣнія корреспондентовъ о томъ, какъ крестьянское населеніе Московской губерніи переживетъ предстоящую зиму и весну въ продовольственномъ отношеніи,—очень разнообразны. Одни изъ корреспондентовъ опасаются за будущее, другіе же, наоборотъ, указываютъ на то, что населеніе не будетъ испытывать никакихъ продовольственныхъ затрудненій. Въ общемъ нужно замѣтить, что отзывы, рисующіе печальное положеніе вещей, уравновѣшиваются отзывами противоположнаго характера. Во всякомъ случаѣ предстоящая зима, по мнѣнію большинства, будетъ для крестьянъ несравненно легче прошлогодней. Особенно рельефно это обстоятельство отмѣчено корреспондентами изъ Богородскаго и отчасти Звенигородскаго, Клинскаго и Московскаго уѣздовъ. Въ Серпуховскомъ, Коломенскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ положеніе вещей рисуется сравнительно болѣе мрачными красками.

Что касается очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, то большинство изъ нихъ представленные управами доклады по продовольствію приняло къ свѣдѣнію и тѣмъ самымъ, конечно, засвидѣтельствовало, что въ ихъ уѣздахъ продовольственныхъ затрудненій не предвидится. Только въ двухъ уѣздахъ—Дмитровскомъ и Коломенскомъ, признано было существованіе продовольственной нужды, при чемъ было указано на необходимость помощи со стороны губернскаго продовольственнаго капитала. Размѣры помощи опредѣлены въ 40 т. рублей, по 20 т. на каждый уѣздъ.

Итакъ, на основаніи данныхъ объ урожаѣ, отзывовъ корреспондентовъ и заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросамъ объ обезпеченіи народнаго продовольствія, можно вывесть заключеніе, что предстоящій годъ для населенія Московской губерніи не обѣщаетъ особенныхъ продовольственныхъ затрудненій и во всякомъ случаѣ будетъ значительно легче предыдущаго года.

VIII.

Продовольственныя средства.

Въ послѣднія десять лѣтъ наличность губернскаго продовольственнаго капитала, служащаго единственнымъ источникомъ, откуда губернское земство въ трудныя минуты черпаетъ средства для борьбы съ продовольственною нуждою, значительно сократилась. Такъ, изъ 567 тыс. руб., бывшихъ налицо въ 1881 году, къ 1 января 1892 года осталось всего 374 тыс. руб., т.-е. сокращеніе произошло на 34%. Такое уменьшеніе наличныхъ суммъ продовольственнаго капитала объясняется тѣмъ, что ссуды крестьянамъ на обсѣмененіе полей и на продовольствіе выдаются ежегодно и притомъ въ довольно значительныхъ размѣрахъ, а между тѣмъ возвращаются эти ссуды крайне неохотно. Если, напримѣръ, ежегодныя уплаты по ссудамъ выразить въ процентныхъ отношеніяхъ къ общей суммѣ долга, то за десятилѣтіе получимъ слѣдующій рядъ постепенно понижающихся цифръ:

Года	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91
Проц.	20,3	14,0	8,8	6,0	6,5	5,2	3,1	1,8	1,9	2,1

Оказывается такимъ образомъ, что процентъ возвращаемыхъ ссудъ ежегодно уменьшается и въ 1891 году достигаетъ ничтожной цифры 2,1, вмѣсто 20,3 въ 1882 году. Очевидно, что если дѣло будетъ идти въ такомъ же направленіи, то легко можетъ случиться, что весь продовольственный капиталъ въ концѣ концовъ обратится въ недоимку и тогда въ рукахъ земства не останется никакихъ уже средствъ для оказанія населенію помощи въ неурожайные годы. Такое положеніе вещей, конечно, не можетъ считаться нормальнымъ, и потому его во всякомъ случаѣ слѣдуетъ избѣжать.

Сумму недоимокъ, числящихся за крестьянами по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, мы распредѣлили по уѣздамъ, чтобы опредѣлить степень недоимочности каждаго изъ нихъ. Въ результатѣ такого распредѣленія явилась слѣдующая таблица:

Уѣзды.	Общее число въ уѣздѣ.		Къ 1 апрѣля 1892 г. состоитъ въ недоимкѣ.				% недоимочн. волостей.	% недоимочн. селеній.
	Волостей.	Селеній.	Число волост.	Число селеній.	Сумма. Руб.	К.		
Богородскій	17	402	4	14	2814	51	23,5	3,4
Бронницкій	20	345	5	24	5130	02	25,0	6,9
Верейскій	80	257	8	138	46347	74	10,0	53,6
Волоколамскій	11	369	11	261	69752	47	100,0	70,7
Дмитровскій	13	628	8	90	7778	95	61,5	14,3
Звенигородскій	8	394	8	267	41940	34¼	100,0	67,7
Клинскій	14	544	11	311	74229	69½	78,5	57,1
Коломенскій	16	323	14	96	23338	86¾	87,5	29,7
Можайскій	9	335	9	289	70552	96	100,0	86,2
Московскій	15	450	13	106	31750	61	87,3	23,4
Подольскій	11	502	11	162	25683	94	100,0	32,2
Рузскій	10	410	10	366	88642	40½	100,0	89,2
Серпуховскій	14	374	3	6	1353	20	21,4	1,6
Итого	166	5333	115	2130	488815	71	69,2	39,9

Оказывается такимъ образомъ, что и по числу недоимочныхъ селеній, и по размѣрамъ самой недоимки первое мѣсто занимаетъ Рузскій уѣздъ. Самая незначительная недоимка числится за уѣздами: Серпуховскимъ, Богородскимъ и Бронницкимъ. По губерніи число недоимочныхъ селеній составляетъ около 40% всего числа селеній.

Съ цѣлью содѣйствовать болѣе успѣшному поступленію недоимокъ, губернская управа, по поручѣнію земскаго собранія, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, обращалась въ нынѣшнемъ году къ содѣйствію земскихъ начальниковъ. Каковы отъ этого послѣдуютъ результаты,—покажетъ будущее. Кромѣ того, съ тою же цѣлью предположено сообщить г. губернатору списокъ волостей, по которымъ въ теченіе 1891 года не было совсѣмъ поступленій на покрытіе числящихся за ними недоимокъ.

Къ 1 октября сего года въ ссудѣ за крестьянами состоитъ 572,234 р. 28¼ к., въ долгахъ по займамъ—52,183 р. 57 к. и налицо — 304,226 руб. 1¼ коп.

Мѣстныя продовольственныя средства составляются изъ хлѣбныхъ запасовъ и общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Верейскій, Волоколамскій, Дмитровскій, Звенигородскій, Клинскій, Можайскій и Рузскій уѣзды имѣютъ въ своемъ распоряженіи исключительно хлѣбные запасы, Богородскій, Бронницкій Московскій, Подольскій и Серпуховской—имѣютъ и хлѣбные запасы, и продовольственные капиталы, и, наконецъ, Коломенскій уѣздъ — только продовольственный капиталъ.

Наличность мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ въ каждомъ уѣздѣ осенью текущаго года представлялась въ такомъ видѣ: (См. таб. на стр. 34.).

Свѣдѣнія эти заимствованы нами изъ докладовъ и денежныхъ отчетовъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Такимъ образомъ, продовольственныя средства губерніи, если присоединить сюда наличную сумму губернскаго продовольственнаго капитала, выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ: хлѣбныхъ запасовъ: озимаго—47,645 четвертей и ярового—23,626 четвертей и продовольственныхъ капиталовъ (губернскаго и уѣздныхъ)—854,978 р. 28¾ к.

УѢЗДЫ.	СОСТОИТЪ НА ЛИЦО:			
	Хлѣбныхъ запасовъ (четвертей).		Продовольственнаго капитала.	
	Озимаго.	Ярового.	Рублей.	Коп.
Богородскій	1685	170	192826	70½
Бронницкій	15	22	81863	04
Верейскій.	1049	1001	—	—
Волоколамскій	4349	1331	—	—
Дмитровскій	19779	2654	—	—
Звенигородскій	2046	2890	—	—
Клинскій	6567	676	—	—
Коломенскій.	—	—	145720	64
Можайскій	5848	6661	—	—
Московскій	910	593	15829	57
Подольскій	1293	951	25530	09
Рузскій	4088	5082	—	—
Серпуховскій. . . .	16	65	89482	23
Итого . . .	47645	23626	550752	27½

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Московскаго губернскаго продовольственнаго капитала.

I. Къ 1 января 1892 г. продовольственнаго капитала состояло:

а) Въ наличныхъ деньгахъ и на текущемъ счету	19575 р. 29¼ к.
б) Въ процентныхъ бумагахъ	354500 » — »
в) Въ ссудахъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей . .	492486 » 67¼ »
г) Въ долгахъ по займамъ	42808 » 86 »
	909370 » 82½ »

II. На 1 октября 1892 г. зачислено:

Процентовъ на наличныя суммы и процентныя бумаги продовольственнаго капитала	16982 » 84 »
Платежей по продовольственнымъ ссудамъ	12543 » 08 »
Уплаты по займамъ	64 » 01 »
Процентовъ по займамъ поступило	165 » 82 »
Процентовъ на займы зачислено	204 » 54 »
Получено за проданныя процентныя бумаги.	85690 » — »
	115650 » 29 »

III. По 1 октября 1892 г. употреблено:

На продовольственныя ссуды	101690 » 69 »
На почтовые расходы.	4 » 34 »
Продано процентныхъ бумагъ	83600 » — »
	185295 » 03 »

IV. Въ остатк̀ѣ на 1 октября 1892 года:

а) Въ наличныхъ деньгахъ и на текущемъ счету	33326 »	01¼ »
б) Въ процентныхъ бумагахъ	270900 »	— »
в) Въ ссудахъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей . .	581634 »	28¼ »
г) Въ долгахъ по займамъ	42783 »	57 »
	928643 р.	86½ к.

Печатать разрѣш. Декабря 14 дня 1892 г. Губернаторъ *Д. Синягинъ.*

Типографія Д. И. Иноземцева, Арбатъ, домъ Каринской.

Таблица выданныхъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на обсѣмененіе и продовольствіе крестьянамъ Московской губерніи въ 1892 году.

№ по порядку.	Уѣзды и волости.	ИЗЪ ГУБЕРНСКАГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННАГО КАПИТАЛА ВЫДАНО.										
		На обсѣмененіе полей.						На продовольствіе.			ВСЕГО выдано на обсѣмененіе и на продовольствіе (руб.).	Долгъ губернскому продовольствен. капиталу за прежніе года (руб.).
		Натурою (количество пудовъ).			Деньгами (руб.).	ВСЕГО натурою и деньгами (руб.).	Мукою (количество пудовъ).	Деньгами (руб.).	ВСЕГО мукою и деньгами (руб.).			
		Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Ржи.							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Богородскій.											
1	Аксеновская.	1533 1/4	50	—	—	—	1639.76	278 1/2	—	380.93	2020.69	—
		20	2	—	—	—	20	6	—	6	20	—
2	Васильевская.	279 3/4	—	—	—	—	254.57	—	—	—	254.57	—
		5	—	—	—	—	5	—	—	—	5	—
3	Гребневская...	5733 3/4	—	—	—	—	5719.71	624 1/4	—	851.89	6571.60	1338.99
		30	—	—	—	—	30	7	—	7	30	5
4	Ивановская...	467 1/4	—	—	—	—	457.49	—	—	—	457.49	196.19
		6	—	—	—	—	6	—	—	—	6	2
5	Осѣевская....	2270 1/4	—	—	—	—	2205.14	—	—	—	2205.14	461.36
		19	—	—	—	—	19	—	—	—	19	4
6	Шаловская...	75	—	—	—	—	70.50	—	—	—	70.50	—
		1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
7	Ямкинская....	728 1/4	216	—	—	—	1030.35	41	—	57.40	1087.75	94.01
		10	3	—	—	—	10	1	—	1	10	2
	Итого.....	**11087 1/2**	**266**	—	—	—	**11377.52**	**943 3/4**	—	**1290.22**	**12667.74**	**2090.55**
		91	**5**	—	—	—	**91**	**14**	—	**14**	**91**	**13**
	Бронницкій.											
1	Салтыковская.	—	—	—	—	280	280	—	—	—	280	—
		—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—
	Итого.....	—	—	—	—	**280**	**280**	—	—	—	**280**	—
		—	—	—	—	**1**	**1**	—	—	—	**1**	—

№ по порядку.	Уѣзды и волости.	ИЗЪ ГУБЕРНСКАГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННАГО КАПИТАЛА ВЫДАНО. На обсѣмененіе полей. Натурою (количество пудовъ). Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Ржи.	Деньгами (руб.).	ВСЕГО. натурою и деньгами (руб.).	На продовольствіе. Мукою количество пудовъ).	Деньгами (руб.).	ВСЕГО мукою и деньгами (руб.).	ВСЕГО выдано на обсѣмененіе и на продовольствіе (руб.).	Долгъ губернскому продовольствен. капиталу за прежніе года	№ по порядку.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	Волоколамскій.												
1	Кульпинская.	—	—	—	1327½	—	1300.94	—	—	—	1300.24	—	
		—	—	—	4	—	4	—	—	—	4	—	
2	Буйгородская.	—	—	—	1515⅜	—	1484.62	—	—	—	1484.62	570.6	
		—	—	—	3	—	3	—	—	—	3	2	
3	Яропольская..	—	—	—	7563¼	—	7409.93	—	—	—	7409.93	107.1	
		—	—	—	10	—	10	—	—	—	10	1	
	Итого.....	—	—	—	**10406⅛**	—	**10195.49**	—	—	—	**10195.49**	**677.7**	
		—	—	—	**17**	—	**17**	—	—	—	**17**	**3**	
	Дмитровскій.												
1	Богословская.	—	—	—	—	457.60	457.60	—	—	—	457.60	—	
		—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	
2	Ильинская....	—	—	—	—	309.40	309.40	—	—	—	309.40	—	
		—	—	—	—	2	2	—	—	—	2	—	
3	Морозовская..	—	—	—	—	1577.50	1577.50	—	—	—	1577.50	59.5	
		—	—	—	—	4	4	—	—	—	4	1	
	Итого.....	—	—	—	—	**2344.50**	**2344.50**	—	—	—	**2344.50**	**59.5**	
		—	—	—	—	**7**	**7**	—	—	—	**7**	1	
	Звенигородскій.												
1	Еремѣевская..	6755	—	—	—	—	6282.38	—	—	—	6282.38	1625.2	
		33	—	—	—	—	33	—	—	—	33	18	
2	Пятницкая ..	9295¾	—	—	—	—	8645.43	—	—	—	8645.43	7130.8	
		46	—	—	—	—	46	—	—	—	46	42	
	Итого	**16060¾**	—	—	—	—	**14927.81**	—	—	—	**14927.81**	**8755.8**	
		79	—	—	—	—	**79**	—	—	—	**79**	**60**	
	Клинскій.												
1	Солнечно-Гор.	3512⁹/₁₀	—	—	—	—			—	—	3463.68	6997.6	
		41	—	—	—	—	41	—	—	—	41	39	

№ по порядку.	Уѣзды и волости.	ИЗЪ ГУБЕРНСКАГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННАГО КАПИТАЛА ВЫДАНО. На обсѣмененіе полей. Натурою (количество пудовъ). Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Ржи.	Деньгами (руб.).	ВСЕГО натурою и деньгами (руб.).	На продовольствіе. Мукою (количество пудовъ).	Деньгами (руб.)	ВСЕГО мукою и деньгами (руб.).	ВСЕГО выдано на обсѣмененіе и на продовольствіе (руб.)	Долгъ губернскому продовольствен. капиталу за прежніе года (руб.).
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2	Спасъ-Нудол..	675½	—	370	2196	—	3573.06	—	—	—	3573.06	3143.44
		5	—	3	6	—	10	—	—	—	10	10
3	Троицкая....	356⁷/₁₀	—	—	—	—	351.85	—	—	—	351.85	184.27
		4	—	—	—	—	4	—	—	—	4	2
	Итого.....	**4545¹/₁₀**	—	**370**	**2196**	—	**7388.59**	—	—	—	**7388.59**	**10325.35**
		50	—	**3**	**6**	—	**55**	—	—	—	**55**	**51**
1	*Коломенскій.*											
2	Акатьевская..	—	—	—	—	116.77	116.77	—	—	—	116.77	—
		—	—	—	—	3	3	—	—	—	3	—
3	Бояркинская..	—	—	—	—	3725.64	3725.64	—	42.50	42.50	3768.14	838.82
		—	—	—	—	12	12	—	1	1	13	7
4	Верховлянск..	—	—	—	—	2201.47	2201.47	—	—	—	2201.47	3003.65
		—	—	—	—	13	13	—	—	—	13	9
5	Глѣбовская...	—	—	—	—	311.36	311.36	—	—	—	311.36	—
		—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—
6	Колыберовск..	—	—	—	—	113.01	113.01	—	—	—	113.01	10.10
		—	—	—	—	2	2	—	—	—	2	1
7	Куртинская...	—	—	—	—	1272.92	1272.92	—	—	—	1272.92	103.50
		—	—	—	—	7	7	—	—	—	7	2
8	Непецинская..	—	—	—	—	1334.76	1334.76	—	—	—	1334.76	1208.96
		—	—	—	—	8	8	—	—	—	8	6
9	Протопоповск.	—	—	—	—	1647.70	1647.70	—	—	—	1647.70	750.26
		—	—	—	—	13	13	—	—	—	13	10
10	Сандыревская.	—	—	—	—	788.94	788.94	—	—	—	788.94	355.20
		—	—	—	—	5	5	—	—	—	5	2
	Суковская....	—	—	—	—	286.29	286.29	—	99.52	99.52	385.81	—
		—	—	—	—	2	2	—	1	1	3	—

№ по порядку.	Уѣзды и волости.	ИЗЪ ГУБЕРНСКАГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННАГО КАПИТАЛА ВЫДАНО. На обсѣмененіе полей. Натурою (количество пудовъ). Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Ржи.	Деньгами (руб.).	ВСЕГО натурою и деньгами (руб.).	На продовольствіе. Мукою (количество пудовъ).	Деньгами (руб.).	ВСЕГО мукою и деньгами (руб.).	ВСЕГО выдано на обсѣмененіе и на продовольствіе (руб.).	Долгъ губернскому продовольствен. капиталу за прежніе года
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
11	Федосьинская.	—	—	—	—	7353.54	7353.54	—	—	—	7353.54	5357.
		—	—	—	—	20	20	—	—	—	20	14
	Итого	—	—	—	—	**19152.40**	**19152.40**	—	**142.02**	**142.02**	**19294.42**	**11627.**
		—	—	—	—	**86**	**86**	—	**2**	**2**	**88**	**48**
	Можайскій.											
1	Бородинская.	—	—	—	—	403.20	403.20	—	—	—	403.20	91.
		—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1
	Итого	—	—	—	—	**403.20**	**403.20**	—	—	—	**403.20**	**91.**
		—	—	—	—	**1**	**1**	—	—	—	**1**	**1**
	Московскій.											
1	Всѣхсвятская.	414	—	—	—	—	382.04	—	—	—	382.04	260.0
		1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	1
2	Выхинская.	411	—	—	—	—	379.26	—	—	—	379.26	—
		1	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—
3	Дурыкинская.	4345½	—	—	—	—	4010.02	—	—	—	4010.02	3418.
		28	—	—	—	—	28	—	—	—	28	14
4	Зюзинская.	150	—	—	—	—	138.42	—	—	—	138.42	—
		2	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—
5	Марфинская.	4943	—	—	—	—	4561.32	—	—	—	4561.32	3333.
		44	—	—	—	—	44	—	—	—	44	19
6	Ногатинская.	—	—	—	—	2262.85	2262.85	—	—	—	2262.85	—
		—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—
7	Озерецкая.	3220⅝	—	—	—	—	2972.20	—	—	—	2972.20	3889.
		15	—	—	—	—	15	—	—	—	15	11
8	Пехорская.	1907	—	—	—	—	1823.69	—	—	—	1823.69	871.
		11	—	—	—	—	11	—	—	—	11	2
9	Ростокинская.	735	—	—	—	—	678.22	—	—	—	678.22	659.
		5	—	—	—	—	5	—	—	—	5	2
10	Троицкая.	4424	—	—	—	—	4091.64	—	—	—	4091.64	3157.
		28	—	—	—	—	28	—	—	—	28	14

№ по порядку.	Уѣзды и волости.	ИЗЪ ГУБЕРНСКАГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННАГО КАПИТАЛА ВЫДАНО. На обсѣмененіе полей. Натурою (количество пудовъ). Овса.	Гречихи.	Ячменя.	Ржи.	Деньгами (руб.).	ВСЕГО натурою и деньгами (руб.).	На продовольствіе. Мукою (количество пудовъ).	Деньгами (руб.).	ВСЕГО мукою и деньгами (руб).	ВСЕГО выдано на обсѣмененіе и на продовольствіе (руб.).	Долгъ губернскому продовольствен. капиталу за прежніе года (руб.).
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Черкизовская.	3366 30	—	—	—	— —	3106.02 30	—	—	—	3106.02 30	5148.66 22
	Итого	**23106 1/8 165**	—	—	—	**2262.85 1**	**24412.68 166**	—	—	—	**24412.68 166**	**20739.53 85**
	Подольскій.											
	Десенская.	— —	—	—	—	3316.80 9	3316.80 9	—	—	—	3316.80 9	168.0 4
	Итого	**— —**	—	—	—	**3316.80 9**	**3316.80 9**	—	—	—	**3316.80 9**	**108.0 4**
	Рузскій.											
	Судниковская.	— —	—	—	—	48.50 3	48.50 3	—	—	—	48.50 3	94.15 2
	Итого	**— —**	—	—	—	**48.50 3**	**48.50 3**	—	—	—	**48.50 3**	**94.15 2**
	Итого по губерніи.	**54799 1/2 385**	**266 5**	**370 3**	**12602 1/8 23**	**27808.25 108**	**98847.49 515**	**943 1/4 14**	**142.02 2**	**1432.24 16**	**95279.73 517**	**54629.64 268**

Прим. 1-е. Верхнія цифры означаютъ размѣръ выданной ссуды, а нижнія—число селеній, получившихъ ссуду

Прим. 2-е. 3 селенія Рузскаго уѣзда получили ссуду для заведенія общественныхъ запашекъ.

Таблица 2-я.

Семейное и имущественное состояніе домохозяевъ, которымъ выдана ссуда изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ 1892 году

№№ по порядку	Уѣзды и волости.	Въ нихъ всего. Число селеній, которымъ выдана ссуда	Домохозяевъ	Окладныхъ душъ	Земли, поступившей въ надѣлъ	Скота: Лошадей	Скота: Рогатаго	На какую сумму (руб.) въ селеніи арендуютъ обществомъ покосы и пастбища	Число домохозяевъ, которымъ выдана ссуда
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Волоколамскій уѣздъ.								
1	Ярапольская вол.	10	567	1612	4027	708	965		418
2	Буйгородская	2	80	186	648	78	109	—	60
3	Кульпинская	4	94	239	616	188	183	—	79
	Итого.	**16**	**741**	**2037**	**5291**	**924**	**1257**		**557**
	Звенигородскій уѣздъ.								
1	Кремѣевская вол.	28	846	2091	8495	750	808	2965	639
2	Пятницкая	43	1289	3466	12935	1316	1550	7865	957
	Итого	**71**	**2135**	**5557**	**21430**	**2066**	**2362**	**10830**	**1596**
	Клинскій уѣздъ.								
1	Солнечно-Горская вол.	41	982	1987	8090	864	963	3182	640
2	Спасъ-Нудольская	10	307	637	2537	305	334	1424	206
3	Троицкая	4	167	442	4775	158	204	1330	85
	Итого	**55**	**1456**	**2966**	**15402**	**1327**	**1501**	**5936**	**831**
	Коломенскій уѣздъ								
1	Акатьевская вол.	8	648	2046	4722	370	440	770	411
2	Бояркинская	15	512	1699	4998	501	482	914	432
3	Верховлянская	13	502	1478	4118	392	369	218	218
4	Глѣбовская	1	65	184	402	61	59	—	41
5	Куртинская	4	64	178	566	63	53	320	55
6	Колыберовская	3	214	460	1062	88	142	1000	65
7	Мячковская	5	299	827	2654	176	291	—	98
8	Непецинская	12	712	2005	5698	473	591	400	263
9	Порѳентьевская	1	144	374	865	62	83	700	31
10	Суковская	4	219	534	998	228	193	100	175
11	Протопоповская	13	329	802	3189	296	310	115	279
12	Сандыревская	8	493	2581	2425	216	274	40	224
13	Ѳедосьинская	20	606	1841	6935	621	626	588	459
	Итого	**108**	**4807**	**14959**	**38631**	**3546**	**3913**	**5165**	**2751**
	Московскій уѣздъ.								
1	Всѣхсвятская вол.	1	86	233	581	90	70	—	55
2	Выхинская	1	79	206	490	54	52	600	60
3	Зюзинская	2	32	81	210	27	20	—	20
4	Дурыкинская	28	901	2088	7464	640	846	1900	660
5	Марьинская	43	1315	2904	12600	942	976	10675	595
6	Озерецкая	16	711	1958	8538	544	624	2010	382
7	Троицкая	28	827	1914	5670	585	650	1865	487
8	Пехорская	11	767	1649	3674	327	447	2350	405
9	Черкизовская	31	913	2288	7241	515	620	100	476
10	Ростокинская	5	134	431	1149	120	148	150	101
	Итого	**166**	**5765**	**13752**	**47616**	**3268**	**4453**	**19650**	**3179**
	По губерніи всего	**416**	**14904**	**39271**	**128370**	**11131**	**13486**	**41581**	**8914**

Семейное и имущественное состояніе домохозяевъ, получившихъ ссуду.

Уѣзды и волости	Составъ семьи. Способныхъ къ работѣ: Муж.	Способныхъ къ работѣ: Жен.	Неспособныхъ къ работѣ	Всего	На сколько душъ надѣлъ	На какую сумму (руб.) домохозяева арендуютъ отдѣльно отъ общества: Покоса	Пахоты	Количество скота. Крупнаго. Лошадей: Взрослыхъ	Лошадей: Жеребятъ	Рогатаго: Взрослыхъ	Рогатаго: Телятъ	Мелкаго	Число домохозяевъ безлошадныхъ	Выдано (руб.)
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	2.	22	28	24
Волоколамскій уѣздъ.														
1 Ярапольская вол.	742	713	1221	2676	1517	—	—	532	—	665		740	39	7410
2 Буйгородская	107	114	175	396	155	—	—	76	—	118	—	84	1	866
3 Кульпинская	138	133	157	428	189	—	—	119	—	142	—	216	12	1301
Итого.	**987**	**960**	**1553**	**3500**	**1861**	—	—	**727**	—	**920**	—	**1040**	**52**	**9577**
Звенигородскій уѣздъ.														
1 Кремѣевская вол.	969	916	1457	3342	1639		—	643	17	662	28	714	128	5761
2 Пятницкая	1381	1423	2360	5164	2352	—		934	104	104	166	758	163	8353
Итого	**2350**	**2339**	**3817**	**8506**	[illegible]		—	**1577**	**121**	**1766**	**194**	**1472**	**291**	**14114**
Клинскій уѣздъ.														
1 Солнечно-Горская вол.	804	921	1450	3175	1433		—	602	54	608	164	577	73	3463
2 Спасъ-Нудольская	285	316	513	1114	465	442	10	230	28	234	30	229	25	3573
3 Троицкая	135	135	293	563	229	—	—	91	7	97	15	105	13	352
Итого	**1224**	**1372**	**2256**	**4852**	**2148**	**442**	**10**	**923**	**89**	**939**	**209**	**911**	**111**	**7388**
Коломенскій уѣздъ														
1 Акатьевская вол.	648	692	971	2311	986	—	—	290	—	325	16	518	155	3490
2 Бояркинская	651	622	1257	2530	1235	144	149	467	30	427	63	1205	74	5296
3 Верховлянская	344	347	597	1288	665	783	87	216	6	167	36	417	42	3152
4 Глѣбовская	67	67	120	254	81	30	64	36	3	26	14	60	12	311
5 Куртинская	81	84	157	322	164	352	21	54	—	46	1	103	15	623
6 Колыберовская	109	90	187	386	144	36	15	42	1	48	12	85	24	538
7 Мячковская	162	156	207	525	270			66	1	84	1	144	43	955
8 Непецинская	377	371	627	1375	692	214	85	214	18	236	71	315	101	2377
9 Порѳентьевская	88	85	136	209	100	156	-	33	2	32	5	26	3	230
10 Суковская	283	285	444	1012	445	388	170	161	8	141	40	195	32	1149
11 Протопоповская	398	390	647	1435	706			358	4	240	36	449	78	1782
12 Сандыревская	306	309	576	1191	569		—	125	11	180	39	125	112	1701
13 Ѳедосьинская	639	644	1336	2619	1254	141	260	426	50	390	199	1338	109	7966
Итого	**4103**	**4092**	**7262**	**15457**	**7311**	**2264**	**851**	**2488**	**134**	**2342**	**533**	**4975**	**800**	**29570**
Московскій уѣздъ.														
1 Всѣхсвятская вол.	76	91	116	283	125	—	-	33	1	36	—	20	—	382
2 Выхинская	91	92	163	346	164	446	183	42	7	37	1	26	16	379
3 Зюзинская	34	35	51	120	52	—	—	23	2	16	3	16	1	138
4 Дурыкинская	95	1021	1704	3710	1730½	—		573	58	665	165	402	192	4010
5 Марьинская	956	1054	1552	3562	1554	90	—	596	40	543	28	512	90	4561
6 Озерецкая	542	642	873	2057	874	—		334	12	316	24	351	40	2838
7 Троицкая	750	727	1250	2717	1243	2075	-	415	32	430	29	290	139	4092
8 Пехорская	685	772	959	2416	914		—	269	18	330	30	69	167	1824
9 Черкизовская	707	734	1286	2677	1151½		—	324	16	398	33	219	171	3106
10 Ростокинская	163	162	264	599	275			103	1	128	1	80	19	678
Итого	**4989**	**5340**	**8158**	**18487**	**8083**	**2611**	**183**	**2712**	**167**	**2899**	**314**	**1985**	**835**	**22008**
По губерніи всего	**18658**	**14108**	**28046**	**50802**	**23894**	**5317**	**1044**	**8427**	**581**	**8866**	**1250**	**10983**	**2069**	**82657**

Прим. 1-е. По Коломенскому уѣзду въ настоящую таблицу вошли и такія селенія, которымъ выдана ссуда изъ 2-й половины мѣстнаго продовольственнаго капитала.

Прим. 2-е. По селеніямъ Волоколамскаго у. свѣдѣнія по 9, 16, 17, 19 и 21 графамъ управою не доставлены.

Таблица 3-я.

Движеніе губернскаго продовольственнаго капитала съ 1867 по 1892 годъ.

Года.	Къ 1 Января состояло								% -ное отношеніе суммы долговъ за крестьянами къ общей суммѣ продовольств. капитала.	Въ теченіе года				% -ное отношеніе ежегодныхъ возвратовъ къ суммѣ долга.
	Всего.		На лицо.		Въ долгахъ по займамъ.		Въ ссудахъ за крестьянами.			Выдано.		Поступило въ возвратъ.		
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.		руб.	к.	руб.	к.	
1867.....	272413	96	272413	96	—	—	—	—	—	1630	48½	43	56¼	2,6
1868.....	376771	29	375184	36¾	—	—	1586	92¼	0,4	511	80	100	—	4,7
1869.....	376065	49¼	374066	77	—	—	1998	72¼	0,5	2967	—	955	—	19,2
1870.....	408400	27	403393	47	—	—	4006	80	1,0	662	—	910	75	19,4
1871.....	439902	73	436144	68	—	—	3758	05	0,9	7096	10	1621	80	14 9
1872.....	463667	53¼	454435	18¼	—	—	9232	35	2,0	50274	78½	14567	89¾	24,5
1873.....	482648	43¼	437709	19½	—	—	44939	23¾	9,3	7126	75	16661	64¼	26,8
1874.....	494565	65	459161	30½	—	—	35404	34½	7,1	3415	50	5292	81¼	13,6
1875.....	527441	62½	489914	59¼	4000	—	33500	03¼	6,3	1042	—	4365	50½	12,6
1876.....	553711	88½	509558	35¾	13950	—	30205	52¾	5,4	15667	46	3154	30¾	6,9
1877.....	578782	84½	519591	16½	16475	—	42716	68	7,4	22367	13	4052	84	6,2
1878.....	602982	33¼	518562	36¼	23389	—	61030	97	10,1	11792	75½	2485	29½	3,4
1879.....	626229	48¼	513264	80¼	42626	25	70338	43	11,2	4493	59	7258	73½	9,4
1880.....	655101	90¼	546141	11¾	41387	50	67573	28½	10,3	10807	—	4829	53	6,1
1881.....	679358	75	567820	49¾	37987	49¾	73550	75½	10,8	52821	73	32551	93¾	25,8
1882.....	708530	31¼	576095	56¾	38614	19¼	93820	54¾	13,2	80990	23	35561	32¾	20,3
1883.....	741724	20½	563887	99¼	38586	74¾	139249	45½	18,7	27438	25	23411	27	14,0
1884.....	767744	27½	588141	46¼	36326	37¾	143276	43½	18,5	32313	27	15489	47	8,8
1885.....	797289	49¾	602135	50¼	35053	76¼	160100	23½	20,0	205544	11	22040	01	6,0
1886.....	819279	38½	441426	32¼	34248	72¾	343604	33½	41,9	239631	57	38244	08	6,5
1887.....	835704	16½	156908	19¼	33805	14¾	544991	82½	65,2	1954	48	28865	68½	5,2
1888.....	848090	04	296365	08¾	33644	33¼	518080	62	60,1	189	—	16307	83½	3,1
1889.....	862395	49	329654	53¼	31779	17¼	501961	78½	58,2	1375	70	8993	05¾	1,8
1890.....	877192	82	332848	92½	49999	46¾	494344	42¾	56,3	4439	22½	9865	85¼	1,9
1891.....	893205	07½	354626	91¼	49665	36¼	488912	80	54,7	13876	73	10765	34	2,1
										по 1-е октября.				
1892.....	909370	82½	377075	29¼	43271	34¼	492024	19	54,1	95289	73	12543	08	2,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	895713	38½	320938	62¼	—

Таблица 4-я.

Списокъ волостей Московской губерніи, за которыми по 1 апрѣля сего 1892 года состояла недоимка по ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

№№ по порядку.	Волости и уѣзды.	ВЫДАНО ВЪ ССУДУ.			ВОЗВРАЩЕНО.			ОСТАЛОСЬ.		
		Сколькимъ селеніямъ.	Сумма.		Сколькими селеніями.	Сумма.		За сколькими селеніями.	Сумма.	
			Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
	Бронницкій уѣздъ.									
1	Лобановская вол.	6	1482	48	1	166	48	5	1316	—
2	Жиропкинская	7	2190	32	1	638	24	6	1558	08
3	Троице-Лобановская	1	265	35	1	58	—	1	207	35
4	Велинская	2	648	90	1	300	—	2	348	90
5	Рождественская	8	1947	49	7	248	80	8	1699	69
	Итого....	**24**	**6541**	**54**	**11**	**1411**	**52**	**24**	**5130**	**02**
	Богородскій уѣздъ.									
1	Гребневская вол.	5	1448	99	2	110	—	5	1338	99
2	Ивановская „	3	445	15	1	25	—	3	420	15
3	Осѣевская „	4	461	36	—	—	—	4	461	36
4	Ямкинская „	2	94	01	—	—	—	2	94	01
	Итого....	**14**	**2449**	**51**	**3**	**135**	**—**	**14**	**2314**	**51**
	Верейскій уѣздъ.									
1	Вышегородская вол.	66	29680	45	1	450	—	66	20230	45
2	Смолинская „	34	14947	—	1	21	—	34	14926	—
3	Тапировстая „	6	1065	—	—	—	—	6	1065	—
4	Рудневская „	4	340	—	—	—	—	4	340	—
5	Петровская „	4	1438	62	2	129	33	4	1309	29
6	Капоньская „	9	3293	—	—	—	—	9	3293	—
7	Кубинская „	3	460	—	—	—	—	3	460	—
8	Богородская „	12	4893	—	1	169	—	12	4724	—
	Итого....	**138**	**47117**	**07**	**5**	**769**	**33**	**138**	**46347**	**74**
	Волоколамскій уѣздъ.									
1	Кульпинская вол.	33	8173	—	33	7013	90	33	1158	10
2	Аннинская „	42	12940	48½	30	3870	26	39	9070	22½
3	Бухоловская „	38	9516	33	33	4747	37	31	4768	96
4	Муриковская „	33	14469	02	16	1709	85½	31	12758	16½
5	Марковская „	6	3813	—	6	2886	—	4	927	—
6	Ошейкинская „	27	6569	77	21	3412	14	25	3157	63
7	Плосковская „	9	3479	95	8	2125	50	7	1354	45
8	Серединская „	39	31839	35½	21	4369	83	38	27469	52½
9	Тимошинская „	36	9032	61	30	3642	23	32	5390	38
10	Яропольская „	13	3717	32	13	2253	07	9	1464	25
11	Буйгородская „	14	3284	21½	7	1052	48	12	2231	78½
	Итого....	**290**	**106835**	**05½**	**218**	**37082**	**58½**	**261**	**69752**	**47**

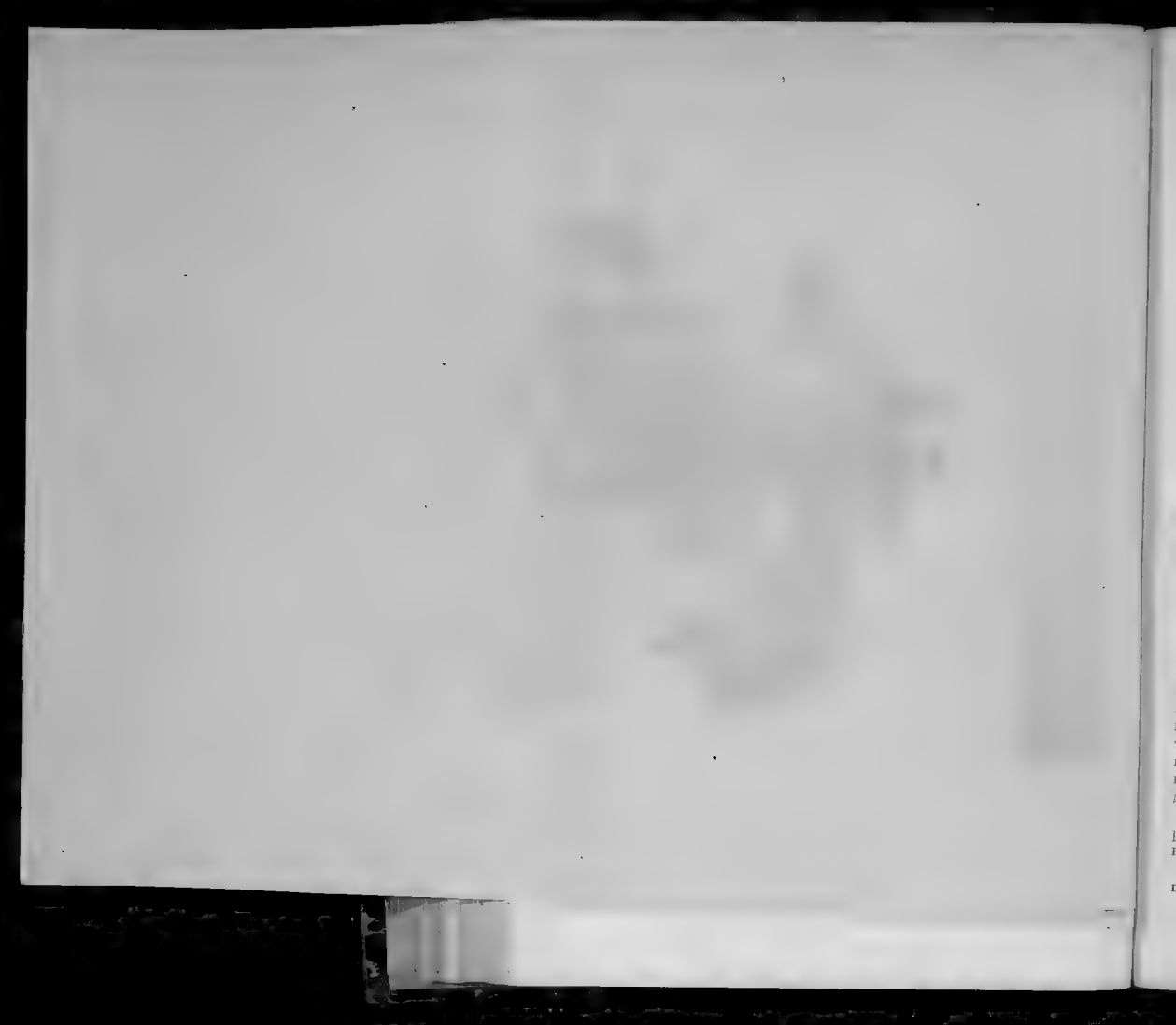
№№ по порядку.	Волости и уѣзды.	ВЫДАНО ВЪ ССУДУ.			ВОЗВРАЩЕНО.			ОСТАЛОСЬ.		
		Сколькимъ селеніямъ.	Сумма.		Сколькими селеніями.	Сумма.		За сколькими селеніями.	Сумма.	
			Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
	Звенигородскій уѣздъ.									
1	Аксиньинская вол.	24	2975	15	8	524	35	23	2450	80
2	Еремеевская „	36	4473	02¾	—	—	—	36	4473	02¾
3	Лучинская „	53	10806	92	13	1017	31	53	9789	61
4	Павловская „	32	5104	37	11	1291	09	32	3813	28
5	Перхушковская „	34	4251	65	2	353	83	34	3897	82
6	Пятницкая „	51	8495	46½	5	248	51	51	8246	95½
7	Шараповская „	16	3236	33	5	869	99	16	2366	34
8	Ягунинская „	22	7148	51	2	246	—	22	6902	51
	Итого....	**268**	**46491**	**42¼**	**46**	**4551**	**08**	**267**	**41940**	**34¼**
	Дмитровскій уѣздъ.									
1	Богословская вол.	15	4046	03	12	2170	88½	15	1875	14½
2	Гульневская „	14	1483	30	4	491	—	12	992	30
3	Ильинская „	28	3608	99¾	28	3453	42¼	8	155	57½
4	Митинская „	19	1706	41½	18	942	10	16	764	31½
5	Ольговская „	29	3399	95	22	378	90½	28	3021	04½
6	Морозовская „	20	2690	91½	20	2368	44½	4	322	47
7	Озерецкая „	9	1716	47	9	1594	84	2	121	63
8	Подчерковская	12	1627	—	12	1100	53	5	526	47
	Итого....	**146**	**20279**	**07¾**	**125**	**12500**	**12¾**	**90**	**7778**	**95**
	Можайскій уѣздъ.									
1	Бородинская вол.	56	13863	11	21	1004	50	56	12858	61
2	Борисовская „	27	8772	58	22	1424	31½	27	7348	26½
3	Глазовская „	44	13898	45	43	4974	91	42	8923	54
4	Елмановская „	44	9833	08	19	1316	50	44	8516	58
5	Карачаровская „	24	9668	81	23	3764	61	24	5904	20
6	Канаевская „	20	13202	28½	9	5056	42½	19	8145	86
7	Кукаринская „	31	15229	10	28	4117	33	31	11111	77
8	Осташевская „	25	5834	80	25	1769	74	21	4065	06
9	Порѣцкая „	25	6543	96½	21	2864	89	25	3679	07½
	Итого....	**296**	**96846**	**18**	**221**	**26293**	**22**	**289**	**70552**	**96**
	Коломенскій уѣздъ.									
1	Акатьевская вол.	5	1263	65	—	—	—	5	1263	65
2	Бояркинская „	9	1165	90	—	—	—	9	1165	90
3	Верховлянская „	15	4678	50	1	71	20	14	4607	30
4	Глѣбовская „	2	593	75	2	438	75	1	155	—
5	Куртинская	10	1280	47¾	—	—	—	10	1280	47¾
6	Колыберовская	1	226	95	1	216	96	1	10	—

№№ по порядку.	Волости и уѣзды.	ВЫДАНО ВЪ ССУДУ.			ВОЗВРАЩЕНО.			ОСТАЛОСЬ.		
		Сколькимъ селеніямъ.	Сумма.		Сколькими селеніями.	Сумма.		За сколькими селеніями.	Сумма.	
			Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
9	Соголевская	28	4302	62	28	1413	25	27	2889	37
10	Солнечно-Горская	85	12668	141½	30	1205	73½	83	11462	41
11	Спасъ-Нудольская	24	5933	81½	15	815	61½	22	5118	20
12	Селинская	13	2252	48	5	393	36	12	1859	12
13	Троицка	45	7408	53	31	3011	37½	40	4397	15½
	Итого	**332**	**93040**	**44½**	**205**	**18810**	**75**	**311**	**74229**	**69½**
	Московскій уѣздъ.									
1	Всѣхсвятская вол.	18	11318	68	16	9391	51	10	1927	17
2	Дурыкинская „	23	7402	52	13	2637	98	22	4764	54
3	Зюзинская „	8	2265	23	7	1766	41	2	498	82
4	Мытищинская „	19	17784	79	19	17239	86	5	544	93
5	Марѳинская „	22	7508	92	22	4014	81	21	3494	11
6	Ногатинская „	2	1796	67	2	1796	67	—	—	—
7	Озерецкая „	21	11177	44	19	5309	97	21	5867	47
8	Пехорская „	11	3073	84	11	2201	86	2	871	98
9	Ростокинская „	6	2215	39	6	1084	15	5	1131	24
10	Троицкая „	24	10744	34	23	7757	38	14	2986	96
11	Троице-Гленищевская	7	2628	85	6	1872	29	3	756	56
12	Черкизовская	42	12082	37	14	3502	97	26	8579	40
13	Царицынская	2	1014	43	2	687	—	1	327	43
	Итого	**205**	**91013**	**47**	**160**	**59262**	**86**	**106**	**31750**	**61**
	Рузскій уѣздъ.									
1	Ащеринская вол.	44	8965	72	25	1210	20	44	7755	52
2	Васильевская „	42	9670	77	29	594	65	42	9076	12
3	Горбовская „	42	8691	06	34	2157	72	42	6533	34
4	Клементьевская	18	5341	30	14	3232	33	14	2108	97
5	Мамошинская „	34	17589	02	29	1510	20	34	16078	82
6	Моревская „	39	7720	36	14	437	04	39	7283	32
7	Никольская „	34	14867	27	12	592	34	34	14274	93
8	Орѣшковская „	39	11985	39½	7	210	—	39	11775	39½
9	Судниковская „	33	12423	10	31	6231	92	30	6191	18
10	Хотебцовская „	48	9539	34	43	1974	53	48	7564	81
	Итого	**373**	**106793**	**33½**	**235**	**18150**	**93**	**366**	**88642**	**40½**
	Всего по губерніи	**2428**	**709268**	**79½**	**1412**	**220453**	**08½**	**2130**	**488815**	**71**

№ по порядку.	Волости и уѣзды.	ВЫДАНО ВЪ ССУДУ. Сколькимъ селеніямъ.	Сумма Руб.	Коп.	ВОЗВРАЩЕНО. Сколькими селеніями.	Сумма. Руб.	Коп.	ОСТАЛОСЬ. За сколькими селеніями.	Сумма. Руб.	Коп.
7	Малинская волость	3	238	50	—	—	—	3	238	50
8	Мещеринская „	2	517	50	1	33	—	2	484	50
9	Мячковская „	6	985	60	4	317	20	4	668	40
10	Непецинская „	11	3201	99	4	193	50	11	3008	49
11	Пареентьевская „	6	4188	58	3	580	—	6	3608	58
12	Протопоповская „	12	916	76	2	94	12	12	822	64
13	Сандыревская „	4	643	20	—	—	—	4	643	20
14	Ѳедосьинская „	15	5593	73	1	211	50	14	5382	23
	Итого....	**101**	**25495**	**08 3/4**	**19**	**2156**	**22**	**96**	**23338**	**86 3/4**
	Серпуховскій уѣздъ.									
1	Вельяминовская вол.....	4	769	20	2	136	30	4	632	90
2	Липитинская „	1	507	30	—	—	—	1	507	30
3	Хатунская „	1	213	—	—	—	—	1	213	—
	Итого....	**6**	**1489**	**50**	**2**	**136**	**30**	**6**	**1353**	**20**
	Подольскій уѣздъ.									
1	Вороновская вол.	29	8352	70	12	3129	90	28	5222	80
2	Десенская „	22	17702	90	20	15567	40	9	2135	50
3	Добрятинская „	23	6729	21	18	4411	60	16	2317	61
4	Дубровицкая „	17	8630	95	16	5513	67	12	3117	28
5	Домодѣдовская	1	456	—	—	—	—	1	456	—
6	Красно-Пахорская	28	4769	23	23	1659	43	16	3109	80
7	Кленовская	35	5156	98	12	1689	35	32	3467	63
8	Молодинская „	32	4781	22	23	2394	93	23	2386	29
9	Островская „	4	496	—	3	171	—	1	325	—
10	Сухановская „	22	3047	50	14	1614	10	14	1433	40
11	Шебанцевская	22	4754	41	21	3041	78	10	1712	63
	Итого....	**235**	**64877**	**10**	**162**	**39193**	**16**	**162**	**25683**	**94**
	Клинскій уѣздъ.									
1	Борщовская вол.	31	30177	68 1/2	31	5105	04	31	25072	64 1/2
2	Давыдковская „	27	6627	29 1/2	8	320	56 1/2	27	6306	73
3	Завидовская „	9	4990	88	6	869	96	9	4120	92
4	Круговская „	1	127	76 1/2	1	127	76 1/2	—	—	—
5	Калѣевская „	28	5568	67	27	2308	58	20	3260	09
6	Новинская „	11	3334	64 1/2	11	1819	69	11	1514	95 1/2
7	Покровская „	1	228	68 1/2	1	228	68 1/2	—	—	—
8	Петровская „	29	9419	23	11	1191	13	29	8228	10

Число семей (в %%), получивших ссуду из губернского продовольственного капитала в 1892 году.

Число семействъ (въ %%), за которыми числится недоимка по сборамъ изъ губернскаго продовольст. капитала по 1-е Апрѣля 1892 года.



Приложеніе 2-е къ докладу по Агрономическому отдѣлу.

Опытъ изслѣдованія заливныхъ луговъ

по рѣкѣ Москвѣ и притоку ея Нерской въ Бронницкомъ уѣздѣ Московской губерніи.

Кормовая площадь Московской губерніи, по имѣющимся теперь даннымъ, составляетъ $28._{18}\%$ (всего $445.375._9$ дес.) всей площади удобной земли. Но въ составъ этой площади входятъ нетолько луга, въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и покосы пустошные, лѣсные, пастбища и т. д. Заливные луга составляютъ сравнительно небольшую часть всей кормовой площади, занимая пространство въ $25256._2$ десятины, что составляетъ лишь $5._{67}\%$ всей кормовой площади. Но этой цифрой нельзя измѣрять значеніе заливныхъ луговъ, ибо производительность заливныхъ луговъ сравнительно наивысшая. Такъ, по даннымъ статистическихъ ежегодниковъ Московскаго Губ. Земства оказывается, что средній (за 7 лѣтъ) сборъ съ 1 десятины заливнаго луга составляетъ 172 п., тогда какъ 1 дес. обыкновеннаго луга даетъ лишь 86 п., 1 дес. полеваго покоса 67 п. и 1 дес. лѣснаго покоса 64 п. Надобно еще замѣтить, что цифры укосовъ, которыя приходилось отмѣчать автору этого очерка на мѣстахъ, оказывались обыкновенно еще гораздо меньшими для всѣхъ этихъ угодій (кромѣ заливныхъ луговъ). Но если принять даже приведенныя среднія цифры, то и тогда $5._{67}\%$ заливныхъ луговъ оказываются равносильными по производительности въ два съ половиною раза бо́льшему количеству кормовыхъ угодій всѣхъ остальныхъ видовъ. Если теперь принять во вниманіе, что въ общую сумму десятинъ кормовой площади входятъ и такія угодія, какъ обычные крестьянскіе выгоны, производительность которыхъ буквально ничтожна, тогда придется признать, что сравнительное значеніе заливныхъ луговъ еще выше только что приведеннаго.

Въ будущемъ, съ расширеніемъ пахотной площади насчетъ теперешнихъ пустошныхъ покосовъ, значеніе заливныхъ луговъ должно возрости, конечно, еще больше.

Правда, расширеніе пахотной площади пойдетъ вѣроятно отчасти путемъ введенія травосѣянія на пустошныхъ покосахъ. Въ настоящее

время положено уже серьезное основаніе крестьянскому полевому травосѣянію. Данныя произведеннаго въ истекшее лѣто изслѣдованія крестьянскаго травосѣянія въ Волоколамскомъ уѣздѣ свидѣтельствуютъ о необычайно быстромъ ростѣ площади подъ луговымъ клиномъ въ поляхъ. Абсолютные размѣры площади, занятой посѣвными травами, пока сравнительно ничтожны, но, судя по теперешнему темпу постепеннаго развитія травосѣянія—можно предвидѣть весьма значительное увеличеніе такимъ путемъ общей кормовой площади.

Но это обстоятельство не можетъ заставить отказаться отъ высказаннаго выше предположенія относительно еще бо́льшаго значенія заливныхъ луговъ въ будущемъ. Не нужно забывать, что травосѣяніе поведетъ къ преобразованію всего хозяйственнаго строя, къ развитію скотоводства, а это можетъ потребовать такого напряженія кормовыхъ средствъ, какому не въ силахъ отвѣчать ограниченная производительность луговаго клина въ полѣ. Да наконецъ не вездѣ можетъ оказаться удобнымъ развитіе полеваго травосѣянія. Напримѣръ въ районѣ заливныхъ луговъ многимъ кажется совершенно излишнимъ и невыгоднымъ полевое травосѣяніе, по крайней мѣрѣ на наиболѣе песчанистыхъ почвахъ. Во всякомъ же случаѣ, какъ бы сильно не возростала пахотная площадь на счетъ всѣхъ другихъ угодій, заливные луга навсегда останутся при своемъ спеціальномъ назначеніи и поэтому, съ развитіемъ полеваго хозяйства и съ неизбѣжнымъ ростомъ потребности въ кормѣ, необходимо должны повышать свою производительность. Что-же мы видимъ, однако, на самомъ дѣлѣ? Если обратиться къ статистическимъ свѣдѣніямъ, то намъ представится слѣдующее движеніе по годамъ урожаевъ сѣна на заливныхъ лугахъ, въ Московской губерніи.

Снято пудовъ съ 1 десятины заливнаго луга:

1884	годъ	224
1885	„	190
1886	„	165
1887	„	157
1888	„	167
1889	„	151
1890	„	148
1891	„	95

Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ правильнымъ паденіемъ урожаевъ сѣна изъ года въ годъ. Нѣкоторое отступленіе отъ этой правильности въ 1888 г. не умаляетъ значенія этого ряда. Безспорно, нельзя отнести этого явленія на счетъ одного лишь ухудшенія качествъ заливныхъ луговъ; пониженію урожаевъ сѣна много содѣйствовали неблагопріятныя метеорологическія условія, главнымъ образомъ недостатокъ въ атмосферическихъ осадкахъ. Но тотъ фактъ, что распредѣленіе атмо-

сферическихъ осадковъ по тѣмъ же годамъ далеко не даетъ такого правильно нисходящаго ряда, достаточно краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что мы имѣемъ дѣло съ постояннымъ процессомъ ухудшенія качествъ заливныхъ луговъ въ Московской губерніи. Метеорологическія условія могутъ лишь въ большей или меньшей степени маскировать этотъ процессъ. Впрочемъ намъ и лично приходилось весьма часто убѣждаться, во время разъѣздовъ, въ плохомъ состояніи заливныхъ луговъ и слышать отзывы, что эти луга годъ отъ году ухудшаются.

Выше мы старались показать, что естественный ходъ вещей говоритъ въ пользу того, что нельзя довольствоваться даже поддерживаніемъ укосовъ на одномъ и томъ же уровнѣ, а слѣдуетъ заботиться о возвышеніи производительности заливныхъ луговъ. Приведенныя же данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что и теперешній невысокій уровень производительности оказывается очень неустойчивымъ.

Если признать справедливымъ для Московской губерніи, что узловой интересъ крестьянскаго сельскаго хозяйства заключается въ кормовыхъ источникахъ, то представляется неизбѣжнымъ выводъ, что рядомъ съ заботами о развитіи травосѣянія на поляхъ—болѣе чѣмъ умѣстны заботы о поддержаніи лучшихъ въ губерніи кормовыхъ угодій—заливныхъ луговъ. Да, наконецъ, немыслимо планомѣрное содѣйствіе развитію и полеваго травосѣянія, если нѣтъ отчетливаго представленія о степени производительности постоянной кормовой площади, если нѣтъ представленія о ближайшихъ причинахъ неустойчивости укосовъ на этой постоянной площади.

Что касается покосовъ пустошныхъ и другихъ, то вѣдь занятую ими площадь и нельзя, строго говоря, считать постоянной кормовой площадью, ибо такого рода угодья мало приспособлены для успѣшнаго производства травъ. Но такъ какъ превращеніе площади подъ пустошными покосами въ площадь пахотную — дѣло будущаго, и, можетъ быть, отдаленнаго, то и нельзя не прилагать усилій къ повышенію производительности и пустошныхъ покосовъ. Если же мы въ настоящемъ очеркѣ рѣшились удѣлить вниманія пока лишь заливнымъ лугамъ, то это лишь потому, что они представляютъ наиболѣе важный видъ кормовой площади. Это представляется, слѣдовательно, вопросомъ очереди.

Къ сожалѣнію у насъ имѣются лишь слишкомъ грубыя свѣдѣнія о производительности заливныхъ луговъ и совсѣмъ нѣтъ свѣдѣній о причинахъ плохого ихъ состоянія. Теперешнія грубыя свѣдѣнія о производительности луговъ пригодны лишь для установленія самаго факта неблагополучнаго ихъ состоянія. Настоитъ, слѣдовательно, надобность въ особомъ изслѣдованіи.

Къ чему же должны сводиться задачи изслѣдованія заливныхъ луговъ?

Изъ всего предшествующаго ясно, что прежде всего нужно-бы заручиться точными свѣдѣніями объ укосахъ за возможно бо́льшее количество лѣтъ, дабы движеніе этихъ укосовъ по годамъ могло быть прослѣжено со всею обстоятельностью въ каждомъ данномъ районѣ губерніи. Еслибы даже не удалось прослѣдить со всею точностью движеніе укосовъ по годамъ, то географія текущихъ укосовъ сразу обрисовала-бы наиболѣе неблагополучныя мѣста и локализировала бы вниманіе изслѣдователя на такихъ случаяхъ, когда вліяніе неблагопріятныхъ факторовъ сказывается наиболѣе рѣзко. Наконецъ территоріальное распредѣленіе укосовъ подсказало-бы, вѣроятно, весьма многое и при разслѣдованіи причинъ теперешняго невысокаго ихъ уровня.

Къ этому, въ двухъ словахъ, должна-бы сводиться задача изслѣдованія производительности луговъ. За выполненіемъ этой задачи должно бы слѣдовать изслѣдованіе причинъ замѣчаемыхъ колебаній въ производительности луговъ. Это вторая задача представляется уже гораздо болѣе сложной. Мы уже сказали, что и при изслѣдованіи производительности—изслѣдователь несомнѣнно извлекъ бы много полезныхъ указаній или, точнѣе, намековъ на причины замѣчаемаго явленія. Безъ сомнѣнія еще больше указаній можно бы было извлечь изъ разсмотрѣнія данныхъ объ измѣненіи качества укосовъ, или лучше сказать о постепенныхъ перемѣнахъ въ ботаническомъ составѣ луговой растительности. Едва-ли нужно останавливаться на томъ, что ботаническій составъ является весьма эластичнымъ, весьма легко поддающимся вліянію различныхъ факторовъ. Мы легко можемъ себѣ представить лугъ, котораго укосы нетолько не понижаются, но даже и увеличиваются (напр. въ случаѣ развитія осоковыхъ порослей) въ то самое время, когда онъ по пути къ превращенію въ совершенно негодную заросль полуболотистой растительности. Факты показываютъ, что такое превращеніе драгоцѣннаго заливнаго луга чуть-ли не въ болото—до такой степени долго остается замаскированнымъ неизмѣняющейся или даже возвышающейся производительностью, что окончательный результатъ является подчасъ полной неожиданностью. Только тщательное наблюденіе за постепеннымъ измѣненіемъ ботаническаго состава можетъ обнаружить даже едва начавшійся процессъ ухудшенія физическихъ или химическихъ свойствъ луга. Вовсе нѣтъ надобности придерживаться прежнихъ воззрѣній на растенія, какъ на реактивы различныхъ отдѣльныхъ составныхъ частей почвы, чтобы признавать всетаки растительныя формаціи, отношенія въ растительномъ покровѣ однѣхъ группъ растеній къ другимъ—за весьма надежные показатели измѣнившихся химическихъ и физическихъ свойствъ почвы. Въ этомъ отношеніи весьма интересны напр. послѣднія изслѣдованія *Humtemann*'а надъ вліяніемъ удобренія томасовымъ шлакомъ на ботаническій составъ луга (близъ Ольденбурга),

изслѣдованія *Maerker'a* надъ вліяніемъ калійныхъ солей на улучшеніе ботаническаго состава и др. Заслуживаютъ также вниманія наблюденія (правда нѣсколько бѣглыя) проф. Костычева, показавшія нѣкоторую зависимость степени разнообразія ботаническаго состава отъ степени плодородія почвы.

Сказаннаго достаточно для выясненія значенія ботаническаго анализа въ дѣлѣ изслѣдованія луговъ. Конечно, изслѣдованіе ботаническаго состава только тогда лишь поведетъ къ цѣннымъ указаніямъ, если можно установить самый ходъ, направленіе измѣненій. Всего лучше было-бы, конечно, слѣдить за такими измѣненіями изъ года въ годъ на отдѣльныхъ участкахъ, и еще лучше было-бы сочетать такое наблюденіе съ экспериментомъ. Весьма поучительно было-бы напр. слѣдить за эффектомъ отдѣльныхъ удобрительныхъ веществъ, рыхленія и т. д. Но совершенно очевидно, что ни то, ни другое, т. е. ни наблюденіе во времени, ни, тѣмъ болѣе, сочетаніе наблюденія съ экспериментомъ — немыслимы при массовомъ изученіи луговой растительности. Но, по счастью, самыя особенности массоваго наблюденія въ пространствѣ должны и въ данномъ случаѣ до извѣстной степени вознаградить невозможность наблюденія во времени. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что достаточно большое количество наблюденій на достаточно большой территоріи, при непремѣнномъ условіи регистраціи сопутствующихъ явленій, должны уяснить такъ сказать ботаническій языкъ луговой растительности, уяснить значеніе тѣхъ или иныхъ особенностей ботаническаго состава.— А разъ мы изучимъ этотъ языкъ, то нѣтъ сомнѣнія, что мы съумѣемъ прочесть на лугу весьма цѣнныя свѣдѣнія.

Вотъ на основаніи какихъ соображеній мы отводимъ весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ массоваго изслѣдованія луговъ — изслѣдованію ботаническаго состава.

Но въ колебаніяхъ производительности, и особенно въ колебаніяхъ ботаническаго состава, выражается лишь вліяніе отдѣльныхъ факторовъ. Уединить значеніе отдѣльныхъ факторовъ при массовомъ изслѣдованіи луговъ возможно, какъ мы уже упомянули, лишь при постоянной регистраціи количественной и качественной силы этихъ факторовъ. Факторы эти, конечно, прежде всего — метеорологическія условія, почва и подпочва, а затѣмъ еще чисто мѣстныя условія, опредѣляющія дѣйствіе фактора плодородія заливныхъ луговъ, т. е. затопленіе.

Наиболѣе важными изъ этихъ условій представляются намъ особенности затопляющей лугъ рѣки, т. е. ширина и глубина, скоростъ теченія, затѣмъ величина затопляемаго пространства и продолжительность стоянія воды, качество ила, и, наконецъ, особенности рельефа затопляемой площади (уголъ паденія къ рѣкѣ, ровность или неровность и т. п.). Помимо перечисленныхъ факторовъ немаловажное значеніе должны имѣть

факторы культурные, т. е. особенности ухода за даннымъ лугомъ. Сюда должны относиться пастьба скота, время заказа луга, обычное время покоса, мѣры осушки и т. п.

Слѣдовательно, въ концѣ концовъ, задача изслѣдованія заливныхъ луговъ должна сводиться къ наблюденію всѣхъ факторовъ, могущихъ вліять на измѣненіе производительности или качествъ луга, и къ наблюденію самой этой производительности и ботаническаго состава. Всѣ эти данныя, накопленныя въ достаточномъ количествѣ и научно разработанныя, дадутъ въ концѣ концовъ отвѣтъ на вопросъ: въ чемъ должно искать причину того или другаго неблагопріятнаго явленія и какова именно количественная сила вліянія того или инаго неблагопріятнаго фактора.

Едва-ли нужно упоминать, что пріемы изслѣдованія, разработанные для заливныхъ луговъ, пригодны будутъ въ значительной степени и для обыкновенныхъ суходольныхъ луговъ, полевыхъ покосовъ, пастбищъ и др. угодій. Приходится начинать съ заливныхъ луговъ потому, что ихъ изслѣдованіе сложнѣе, а факторовъ, вліяющихъ на ихъ плодородіе, — больше.

Къ сожалѣнію въ этомъ сложномъ дѣлѣ каждый шагъ можно считать совсѣмъ почти неизвѣданнымъ. Намъ, по крайней мѣрѣ, неизвѣстно ни одного прецедента подобнаго массоваго изслѣдованія заливныхъ луговъ въ Россіи. Это обстоятельство предписывало соблюденіе всяческой осторожности. Въ виду этого пришлось ограничиться въ истекшее лѣто лишь небольшимъ и неполнымъ опытомъ изслѣдованія на небольшомъ пространствѣ заливныхъ луговъ. Единственная цѣль этого опыта заключалась въ уясненіи пріемовъ изслѣдованія. Въ виду недостатка времени и другихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, приходилось ограничиться испытаніемъ лишь важнѣйшихъ и наиболѣе неясныхъ пріемовъ изслѣдованія. Не представляло особыхъ затрудненій составить пробный проектъ программы изслѣдованія въ тѣхъ его частяхъ, которыя касались уясненія экономическаго значенія заливныхъ луговъ и ихъ производительности, но уже гораздо труднѣе было остановиться на чемъ-либо опредѣленномъ въ дѣлѣ изслѣдованія ботаническаго состава. Главное затрудненіе при выборѣ пріемовъ изслѣдованія заключалось въ необходимости сочетанія точности и простоты. Если бы рѣчь шла о небольшой площади, тогда этого затрудненія не было-бы.

Какіе-же, однако, существуютъ пріемы изслѣдованія луговой растительности, и почему они неудобны въ примѣненіи къ массовому изслѣдованію?

Къ изслѣдованію луговой растительности можно, съ одной стороны, примѣнить достаточно разработанные пріемы изслѣдованія образцовъ сѣна, доставленныхъ съ интересующихъ изслѣдователя луговъ, а съ дру-

гой — изслѣдованіе луговой растительности на мѣстахъ. При изслѣдованіяхъ перваго рода объектомъ, собственно, является не самъ по себѣ лугъ, а лишь доставляемый имъ кормъ. Поэтому все, что касается, напр., пріемовъ добыванія образцовъ, соотвѣтствующихъ дѣйствительной картинѣ луговой флоры, въ этого рода изслѣдованіяхъ, естественно, отпадаетъ. Такъ, напр., въ довольно цѣнномъ изслѣдованіи *Wittmack*'а *) мы узнаемъ въ подробностяхъ, какіе практическіе пріемы могутъ повести къ безошибочному раздѣленію даже совершенно пересохшихъ и переломанныхъ былинокъ сѣна на важнѣйшія въ кормовомъ отношеніи ботаническія группы: сладкіе злаки, кислые злаки, мотыльковыя и сборную группу всѣхъ остальныхъ семействъ. Но рядомъ съ этимъ мы усматриваемъ, что самые образцы добывались авторомъ довольно случайно, и всѣ выводы ботаническаго анализа редуцировались только къ этимъ образцамъ, а не луговымъ площадямъ, съ которыхъ были взяты. Такимъ образомъ, достаточно разработанные пріемы изслѣдованія сѣна могутъ быть полезны лишь съ того момента, когда образецъ совершенно раціональнымъ образомъ взятъ и высушенъ.

Обращаясь, затѣмъ, къ агрономическимъ изслѣдованіямъ живой луговой растительности, мы усматриваемъ уже, что обыкновенно берется съ изслѣдуемой площади средній образецъ растительности, ботанически анализируется, и результаты анализа относятся именно къ данной луговой площади, на которой сверхъ того изслѣдуется почва и другія естественныя условія. Такъ напр. *M. Boitel* **), изслѣдовавшій въ 1881 году луга на аллювіальныхъ мергелистыхъ почвахъ въ бассейнѣ рѣки Соны, производилъ ботаническій анализъ большого образца, относившагося къ луговой площади въ 60 гектаровъ. Онъ сортировалъ всѣ травы на 3 группы: злаки, мотыльковыя, и травы всѣхъ остальныхъ семействъ; затѣмъ, въ предѣлахъ каждой группы опредѣлялъ отдѣльные виды, сосчитывалъ относящіяся къ группѣ травы и наконецъ опредѣлялъ отношенія между количествами видовъ трехъ указанныхъ группъ. Въ подобномъ же изслѣдованіи, произведенномъ проф. *Berthault* въ 1880 г., на лугахъ въ окрестностяхъ Клуни и Шаролля, опредѣлялись подобныя-же отношенія трехъ указанныхъ группъ. Слѣдуетъ еще кстати замѣтить, что эти авторы отмѣчаютъ указанныя отношенія и для отдѣльныхъ видовъ въ предѣлахъ болѣе важныхъ группъ — злаковыхъ и мотыльковыхъ и особенно для мотыльковыхъ. Отмѣтивъ, напр., что количество растеній, принадлежащихъ къ различнымъ видамъ злаковъ, составляютъ $^{5}/_{10}$ всего количества растеній въ изслѣдуемомъ образцѣ,

*) „Botanische Wertschätzung des Heues“ 1889 г.

**) Помимо особой книги о лугахъ — „Herbage“ и проч., у Boitel'я имѣется еще довольно обширная статья о лугахъ въ „Dictionnaire d'Agriculture“ Barral'я, подъ тѣмъ же заголовкомъ.

авторы указываютъ еще отдѣльно, что $^2/_{10}$ этого количества принадлежатъ къ виду Holcus lanatus, $^1/_{10}$ къ виду Alopecurus pratensis и т. д. Рѣже, повидимому, одновременно съ этимъ опредѣляются и вѣсовыя отношенія отдѣльныхъ группъ и даже видовъ. Такія детальныя вѣсовыя отношенія были опредѣлены *Berthault* напр. въ 1886 г., при изслѣдованіи луга одного частнаго лица.

Примѣровъ подобнаго рода изслѣдованій — русскихъ намъ, къ сожалѣнію, почти совсѣмъ неизвѣстно, если не считать, напримѣръ, произведеннаго въ 1889 году ботаническаго анализа г. Дубровскаго, правительственнаго агронома въ Полтавской губерніи*). Г. Дубровскій тоже опредѣлялъ вѣсовыя отношенія видовъ въ изслѣдованномъ образцѣ.

Пересчитываніе травъ, принадлежащихъ къ одному виду, правда, даетъ возможность представить весьма полное и детальное изображеніе степени ботаническаго разнообразія данной луговой растительности; но и перечисленіе однихъ только видовъ, съ отмѣтками о степени распространенности наиболѣе важныхъ, даетъ достаточно удовлетворительное представленіе о степени ботаническаго разнообразія. Если же принять во вниманіе, что времени при этомъ послѣднемъ способѣ тратится безъ всякаго сравненія меньше, то придется признать, что отъ примѣненія перваго способа при массовомъ изслѣдованіи луговъ — можно отказаться безъ всякаго существеннаго ущерба.

Къ сожалѣнію, мы не нашли ни въ одномъ случаѣ достаточно подробныхъ указаній на то, какъ именно брался образецъ, и чѣмъ именно обезпечивалось соотвѣтствіе взятаго образца съ фактическимъ состояніемъ растительности на подлежащей изслѣдованію площади. Несомнѣнно, много удобствъ представляетъ составленіе средняго образца въ томъ случаѣ, когда укосъ съ изслѣдуемой площади въ видѣ готоваго сѣна убранъ въ одно мѣсто. Если площадь, съ которой снято сѣно, не очень велика, то можно надѣяться, что образчикъ, составленный изъ небольшихъ количествъ сѣна, взятыхъ въ различныхъ мѣстахъ стога, будетъ близокъ къ среднему ботаническому составу именно *сѣна*. Этого нельзя однако сказать относительно самаго лугового дерна, ибо при укосѣ большое количество подсѣда или остается совсѣмъ нетронутымъ косою, или попадаетъ въ сѣно въ такихъ фрагментахъ, въ которыхъ исключена всякая возможность ботаническаго опредѣленія. Къ сказанному неудобству присоединяется еще и другое, не менѣе важное, это—затруднительность опредѣленія даже родовъ по экземплярамъ, входящимъ въ составъ сѣна. Если обратиться къ составленію образца на мѣстѣ изъ живой растительности, то указанныя неудобства устраняются, ибо совсѣмъ не трудно срѣзать траву такъ, чтобы попалъ и весь подсѣдъ, и не болѣе труднымъ представляется и послѣдующее опредѣленіе совер-

*) См. „Отчетъ о дѣятельности“ стр. 6.

шенно неповрежденныхъ экземпляровъ. Но здѣсь возникаетъ другое, весьма серьезное затрудненіе. Дѣло въ томъ, что растительный покровъ луга представляетъ собою довольно пестрое одѣяло круговинъ съ различнымъ ботаническимъ составомъ, въ чемъ находитъ себѣ выраженіе неравномѣрное распредѣленіе влажности и другихъ факторовъ плодородія. Гдѣ ручательство въ томъ, что круговины одного рода не будутъ представлены въ сборномъ образцѣ сильнѣе, нежели другія, которыхъ суммарная площадь быть можетъ въ нѣсколько разъ больше? Конечно, проще всего было-бы сократить единицу площади настолько, чтобы легко было опредѣлить пространственныя отношенія разностей въ растительномъ покровѣ, и легко, стало-быть, было составить и средній образецъ. Но этотъ пріемъ повелъ-бы къ необходимости детальнаго лешенія и размѣчиванья луга, повелъ-бы къ громаднымъ размѣрамъ суммарнаго образца и потребовалъ-бы въ концѣ концовъ такой громадной траты времени и труда, каковая немыслима при обычныхъ условіяхъ массоваго изслѣдованія. Нельзя однако не согласиться, что установленіе постоянной территоріальной единицы при изслѣдованіи луговой растительности въ высшей степени желательно.

Впервые мнѣ пришлось предпринять опытъ изслѣдованія ботаническаго состава растительнаго покрова на степяхъ Полибинской экономіи въ Бугурусланскомъ уѣздѣ Самарской губерніи*) въ 1889 году. Поступалъ я тогда слѣдующимъ образомъ. Намѣтивши опредѣленную площадь изслѣдованія въ предѣлахъ одного изъ видовъ залежи или залога, я выбиралъ наиболѣе типичный для данной степи участокъ, и на этомъ участкѣ выискивалъ, въ свою очередь, мѣсто съ наиболѣе выраженными средними качествами. На такомъ мѣстѣ тщательно отмѣрялась и, при помощи заранѣе размѣченной бичевки и колышковъ, отграничивалась квадратная сажень. Съ этой квадратной сажени я срѣзалъ траву низко и тщательно серпомъ и сейчасъ же укладывалъ въ холщевый мѣшокъ, комлями внизъ, дабы не затруднить послѣдующее сортированіе. По пріѣздѣ со степи я немедленно приступалъ къ сортированію всѣхъ травъ на три группы (злаки, мотыльковыя и всѣ остальныя), причемъ наименѣе поврежденные и помятые представители видовъ гербаризировались съ надлежащими отмѣтками. Немедленно послѣ сортированія каждая группа въ свѣжемъ состояніи взвѣшивалась и затѣмъ травы каждой группы отдѣльно распредѣлялись на большихъ листахъ бумаги для приведенія въ воздушно-сухое состояніе, послѣ чего опять производилось взвѣшиваніе уже въ видѣ сѣна. Въ результатѣ получались слѣдующія данныя: вѣсовыя отношенія важнѣйшихъ ботаническихъ группъ въ видѣ зеленаго корма и въ видѣ сѣна и достаточно подробныя

*) См. „*Вѣстн. Русск. Сельск. Хоз.*“ 1890 г. № 14. „Ботаническій составъ различныхъ видовъ степного сѣна“.

данныя о встрѣчающихся въ предѣлахъ каждой группы видахъ, съ отмѣтками о степени распространенія наиболѣе важныхъ видовъ. Въ предѣлахъ каждаго вида растенія не пересчитывались. Сверхъ того, въ виду полученія образца ровно съ одной квадратной сажени на каждомъ изъ изслѣдованныхъ участковъ, оказывалось возможнымъ получать представленіе и о сравнительной производительности различныхъ видовъ залежныхъ и залоговыхъ покосовъ. Такой пріемъ не можетъ считаться очень грубымъ въ виду замѣчательной, сравнительно, однородности лугового покрова на изслѣдованныхъ мною черноземныхъ степяхъ. Но и тамъ, въ особенности на мягкихъ залежахъ съ неустановившимся растительнымъ покровомъ, было подчасъ очень затруднительно найти достаточно типичный для большой площади участокъ. Нечего и говорить, что для заливныхъ луговъ Московской губерніи, при замѣчательной пестротѣ ихъ покрова, такой способъ въ большинствѣ случаевъ совершенно непримѣнимъ. Въ виду этого для предстоявшаго пробнаго изслѣдованія пришлось остановиться на составленіи общаго образца изъ мелкихъ образцовъ съ отдѣльныхъ разностей луга. Дѣло въ томъ, что растительный покровъ заливного луга, если смотрѣть издали, напр. съ какого-нибудь возвышенія, представляется обыкновенно составленнымъ изъ отдѣльныхъ лоскутовъ различной поверхностной окраски. Приходилось замѣчать, что лоскуты, одинаково окрашенные, представляли ботаническій составъ довольно однородный. При нѣкоторомъ навыкѣ удается опредѣлить приблизительное пространственное отношеніе лоскутовъ различной окраски. Разъ это сдѣлано, образчики съ отдѣльныхъ разностей нужно брать съ такимъ разсчетомъ, чтобы ихъ съ одной разности луга было взято во столько разъ больше или меньше, во сколько разъ площадь одной разности больше или меньше другой. При соблюденіи этихъ предосторожностей можно надѣяться на составленіе дѣйствительно средняго, а не случайнаго образца. Способъ этотъ безспорно довольно грубый, но только при условіи примѣненія на слишкомъ большихъ площадяхъ и при трудной обозрѣваемости поверхности подлежащаго изслѣдованія луга. Этотъ способъ можетъ, по нашему убѣжденію, дать вершенно удовлетворительные результаты, если подлежащій изслѣдованію лугъ для удобнѣйшаго составленія образца, разбить на карты величиною десятины въ двѣ и каждую такую карту принять за единицу изслѣдованія *). Затѣмъ несомнѣнно и то, что самъ по себѣ описанный способъ не даетъ возможности сравнивать производительность участковъ. Но, при извѣстныхъ благопріятныхъ условіяхъ, свѣдѣнія о производительности отдѣльныхъ участковъ можно собрать на мѣстахъ отдѣльно. За то, при всей относительной неточности, описанный способъ отличается

*) Въ пробномъ изслѣдованіи истекшаго лѣта этого еще не было пока сдѣлано.

несомнѣнной продуктивностью, что уже является большимъ преимуществомъ при массовомъ изслѣдованіи. Что касается дальнѣйшихъ фазисовъ изслѣдованія, послѣ взятія образца, то они были приняты совершенно въ такомъ же почти видѣ, въ какомъ были описаны выше въ самарскомъ изслѣдованіи. Разница заключалась вопервыхъ въ томъ, что растенія для гербаризаціи брались отдѣльно и, вовторыхъ, при сортированіи, кислые злаки (различные виды Carex'овъ и juncus'овъ) выдѣлялись въ особую группу. Эта послѣдняя группа для заливныхъ луговъ, страдающихъ такъ часто вредными застоями воды, представляетъ, конечно, весьма большое значеніе.

Въ концѣ концовъ пробная программа изслѣдованія представляла слѣдующій рядъ рубрикъ.

Какова почва и подпочва? Сколько десятинъ въ данномъ участкѣ? Сколько пудовъ сѣна было получено съ 1 дес. заливного луга въ различные года? Какая была арендная цѣна 1 дес. заливнаго луга въ различные года? Какова была цѣна 1 пуда сѣна съ заливнаго луга на мѣстѣ? Съ какого числа начинается обычно пастьба скота? Съ какого числа луга заказываются? Сколько недѣль продолжалось затопленіе луга въ 3 ближайшихъ года? Во сколько дней заливной лугъ обыкновенно высыхаетъ послѣ затопленія? Не застаивается-ли вода въ отдѣльныхъ мѣстахъ подолгу и вслѣдствіе какихъ именно особенностей рельефа? Какое обычное время укоса? Каковъ растительный покровъ луга?

Къ этой послѣдней, важнѣйшей рубрикѣ, относятся не только вопросы о ботаническомъ составѣ, но и вопросы относительно различныхъ особенностей растительнаго покрова, т. е. количества кочекъ, кустарниковъ и тому подобнаго.

Для самаго осуществленія опыта такого изслѣдованія мы воспользовались любезностью князя А. А. Ливенъ, предложившаго произвести пробное изслѣдованіе на его заливныхъ лугахъ по рѣкѣ Москвѣ и Нерской, въ Бронницкомъ уѣздѣ Московской губерніи.

Вся подлежавшая изслѣдованію площадь заливныхъ луговъ состоитъ изъ нѣсколькихъ самостоятельныхъ участковъ, составляющихъ въ сложности 244 десятины 560 кв. саженъ. По рѣкѣ Москвѣ, начиная отъ с. Кревякина (Спасской волости), вверхъ по теченію расположенъ собственно лишь одинъ изъ участковъ, извѣстный подъ названіемъ „Лозоваго луга". Въ этомъ участкѣ заключается 23 дес. 2100 кв. саженъ. Затѣмъ вверхъ по Москвѣ, вплоть до впаденія Нерской, слѣдуетъ полоса заливныхъ луговъ, принадлежащихъ главнымъ образомъ графу Орлову-Давыдову. Долина рѣки Нерской представляетъ собою громадную площадь заливныхъ луговъ, раздѣленную на значительное количество самостоятельныхъ участковъ. По лѣвому берегу Нерской и расположены луга князя А. А. Ливенъ и непосредственно къ нимъ примыкающіе надѣль-

ные луга селеній Хлопки и Маришки. Вся эта площадь луговъ пересѣкается въ перекрещивающихся направленіяхъ старымъ полотномъ желѣзной дороги и рѣчкой Суханкой и имѣетъ форму треугольника, вершина котораго у мѣста впаденія Нерской въ Москву, а основаніе — участокъ новаго полотна желѣзной дороги (со станціей Конобѣево въ серединѣ). На пространствѣ этого обширнаго треугольника разбросано множество мелкихъ озеръ, или вѣрнѣе „затоповъ“. У вершины треугольника расположенъ участокъ „Дурныя Озера“, заключающій 31 дес. 1160 кв. саженъ. Далѣе на сѣверовостокъ слѣдуетъ участокъ „Исупиха“, раздѣляемый старымъ полотномъ на 2 части. Часть, ближайшую къ селенію Маришки и непосредственно примыкающую къ „Дурнымъ Озерамъ“, мы условимся называть „Маришкинской Исупихой“, часть же расположенную по другую сторону стараго полотна (ближайшую къ с. Хлопки) „Хлопкинской Исупихой“. Исупиха занимаетъ площадь въ 68 дес. 780 кв. саженъ, причемъ въ Маришкинской около 40 дес., а въ Хлопкинской около 30 десятинъ. Далѣе, въ томъ же направленіи, слѣдуетъ участокъ „Нивки“, занимающій 120 дес. 200 кв. саженъ. Упомянутые выше надѣльные заливные луга крестьянъ (всего 30 дес.) селеній Маришки и Хлопки примыкаютъ къ заливнымъ лугамъ князя А. А. Ливенъ въ двухъ мѣстахъ: самый значительный участокъ непосредственно примыкаетъ къ участку „Нивки“ и лишь отчасти къ участку „Лука“, а другой, сравнительно ничтожный, заключенъ между Исупихой и Нивками — съ одной стороны, и полевыми и лѣснымъ угодьями с. Хлопки— съ другой, и принадлежитъ обществу с. Хлопки.

Относительно способа собиранія свѣдѣній слѣдуетъ замѣтить слѣдующее. Свѣдѣнія, касавшіяся означенныхъ заливныхъ луговъ, пришлось добывать частью въ самой Кревякинской экономіи кн. Ливенъ, частью же въ экономіи графа Орлова-Давыдова и у крестьянъ сосѣднихъ деревень. О надѣльныхъ лугахъ селеній Хлопки и Маришки свѣдѣнія собирались исключительно у крестьянъ этихъ селеній. Затрудненіе при добываніи свѣдѣній о заливныхъ лугахъ кн. Ливенъ (за исключеніемъ, конечно, свѣдѣній о ботаническомъ составѣ) заключалось въ томъ, что эти заливные луга принадлежали еще недавно графу Орлову-Давыдову, почему, естественно, въ Кревякинской экономіи и не могло оказаться многихъ свѣдѣній за прошлые года. Дальнѣйшее препятствіе встрѣтилось при добываніи свѣдѣній о производительности луговъ. Необходимо замѣтить, что заливные луга гр. Орлова-Давыдова и кн. А. А. Ливенъ сдаются изъ года въ годъ въ аренду крестьянамъ съ аукціона. На аукціонъ съѣзжаются крестьяне изъ всѣхъ окрестныхъ селеній и часто издалека. Такъ какъ цѣны на луга, равно какъ и денежныя обстоятельства крестьянъ различныхъ селеній изъ года въ годъ колеблются, то и естественно, что и луга переходятъ каждый годъ изъ рукъ въ руки. Для собственныхъ

надобностей экономіи оставляютъ обыкновенно незначительную часть заливныхъ луговъ, и при томъ не всегда одну и ту же. Къ этому надобно прибавить, что даже относительно этихъ незначительныхъ участковъ, оставляемыхъ на нужды экономіи, трудно добыть достаточно точныя свѣдѣнія. Дѣло въ томъ, что сплошь и рядомъ нѣтъ никакихъ другихъ цифръ укоса, кромѣ цифръ стоговъ. Послѣдніе же не представляютъ здѣсь величины постоянной, а всецѣло зависятъ отъ размѣровъ урожая: стога бываютъ „десятинные“ и „полудесятинные“. Но при всемъ томъ нѣкоторыя свѣдѣнія, даже въ такихъ случаяхъ, удавалось получать чрезъ такъ называемаго „луговщика“. Луговщикомъ бываетъ обыкновенно одинъ изъ окрестныхъ крестьянъ, услугами котораго пользуются экономіи во время сдачи луговъ—для распредѣленія участковъ, указанія ихъ границъ крестьянамъ арендаторамъ, для надзора за правильностью покоса и т. д. Естественно, что такой луговщикъ, занимаясь этимъ дѣломъ много лѣтъ, пріобрѣтаетъ не только превосходное знаніе окрестныхъ заливныхъ луговъ, но и способность хранить въ своей памяти огромное количество цифръ укоса и т. п. свѣдѣній—за нѣсколько лѣтъ. Благодаря услугамъ такого луговщика мнѣ удалось нѣсколько пополнить весьма существенные пробѣлы въ свѣдѣніяхъ о производительности луговъ. Но всѣхъ пробѣловъ заполнить не удалось и, во всякомъ случаѣ, такой путь собиранія свѣдѣній всетаки случайный и непрямой. Обстоятельныя свѣдѣнія объ укосахъ на различныхъ участкахъ возможно было-бы добыть лишь у тѣхъ крестьянъ, которые снимали данные луга въ соотвѣтственные годы. Прямыя свѣдѣнія объ укосахъ возможно добыть лишь относительно надѣльныхъ луговъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что при опросѣ крестьянъ („сколько накошено въ такомъ-то году и на такомъ-то лугу—на душу“) не могутъ получаться такія неудобныя цифры, какъ цифры „десятинныхъ“ и „полудесятинныхъ“ стоговъ, а должны получаться абсолютныя цифры пудовъ. Если все это такъ, то приходится признать, что полное изслѣдованіе заливныхъ луговъ должно быть отложено до ближайшаго сплошного статистическаго переизслѣдованія губерніи, ибо только при сплошномъ изслѣдованіи возможно уловить крестьянъ, пользовавшихся тѣмъ или другимъ лугомъ.

Обратимся теперь къ обозрѣнію добытыхъ данныхъ.

Въ самомъ началѣ настоящаго очерка мы приводили общія погубернскія данныя о правильномъ изъ года въ годъ пониженіи укосовъ на заливныхъ лугахъ. Интересно посмотрѣть, въ какой мѣрѣ справедливо это для обслѣдованныхъ луговыхъ участковъ. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія удалось добыть лишь за 3 предшествующихъ года.

Названіе участковъ.	Количество пудовъ сѣна, собраннаго въ:			Средній укосъ за 3 года въ пудахъ.
	1889 г.	1890 г.	1891 г.	
Лозовъ лугъ	120	100	50	90
„Дурныя Озера“	200	200	150	183
Нивки	200	170	60	143
Исупиха	120	100	50	90
Лугъ с. Хлопки	70	50	30	50
„ с. Маришки	110	85	85	93
„ с. Новлянскаго	300	300	150	250
„ с. Константиновскаго . .	249	213	173	178
Средніе укосы . .	171	152	94	—

Въ виду указаннаго выше способа добыванія свѣдѣній—нельзя особенно довѣряться цифрамъ укосовъ на владѣльческихъ лугахъ, такъ какъ онѣ невѣроятно низки. Имъ можно придавать лишь значеніе относительное. Въ виду этого слѣдуетъ воздержаться отъ какихъ-бы то нибыло положительныхъ заключеній о производительности этихъ луговъ, и установить лишь въ общей формѣ, что при всѣхъ возможныхъ допущеніяхъ — производительность луговъ низкая, и въ движеніи по годамъ наблюдается несомнѣнное пониженіе укосовъ изъ года въ годъ. Однако, въ виду засушливости этихъ трехъ лѣтъ, за которые имѣются свѣдѣнія, нельзя сказать, въ какой мѣрѣ вліяло на это пониженіе укосовъ пониженіе качествъ луга. Гораздо вѣроятнѣе, что рѣзкія колебанія въ укосахъ за послѣдніе два-три года зависѣли исключительно отъ дурныхъ метеорологическихъ условій. Для установленія вліянія на производительность ухудшенія качествъ луга нужно имѣть гораздо болѣе длинный рядъ свѣдѣній объ укосахъ по годамъ.

Довольствуясь пока установленіемъ весьма низкой, сравнительно, производительности интересующихъ насъ луговъ и несомнѣннаго пониженія укосовъ за послѣдніе годы, мы можемъ перейти къ свѣдѣніямъ о мѣстныхъ цѣнахъ на сѣно и объ арендныхъ цѣнахъ на заливные луга. Эти данныя должны, между прочимъ, характеризовать степень потребности въ кормовыхъ средствахъ у мѣстнаго населенія.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ на мѣстахъ, цѣны по годамъ (въ копѣйкахъ) представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1889 г.		1890 г.		1891 г.	
Весною.	Осенью.	Весною.	Осенью.	Весною.	Осенью.
15	20	20	30	40	50

Чрезвычайно высокія цѣны на сѣно за 1891 г. объясняются почти повсемѣстной въ этомъ году безкормицей.

Если теперь обратиться къ арендным цѣнамъ, то представится слѣдующее движеніе ихъ за 10 лѣтъ.

АРЕНДНЫЯ ЦѢНЫ.

ГОДА.	Исупиха.		Дурныя Озера.		Нивки.		Лозовая*)	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1878	12	60	12	80	9	93	—	—
1879	12	31	12	54	6	75	—	—
1880	16	43	14	43	10	60	—	—
1881	16	52	19	13	13	72	25	16
1882	21	48	23	10	19	67	—	—
1883	18	43	23	73	11	13	—	—
1884	20	29	24	20	13	78	—	—
1885	9	96	13	93	6	95	—	—
1886	15	87	17	00	12	26	—	—
1887	13	95	17	58	10	29	—	—
1888	14	60	17	32	10	41	—	—
1889	14	64	18	49	13	84	—	—
1890	15	44	21	12	13	86	—	—
1891	17	39	28	18	15	91	—	—
1892	18	09	30	40	18	12	—	—
Средняя за 15 лѣтъ.....	15	33	19	39	12	48	—	—

*) Съ 1878 по 1888 г., за исключеніемъ 1881 года, Лозовый лугъ косился для самой экономіи.

Изъ этихъ данныхъ можно усмотрѣть, что наиболѣе высокую арендную цѣну платили за весь указанный промежутокъ времени за участокъ „Дурныя Озера“, за которымъ слѣдуетъ „Исупиха“, а затѣмъ ужъ „Нивки“. „Лозовый лугъ“, очевидно, нельзя принимать въ разсчетъ, ибо почти за всѣ указанные годы онъ въ аренду не сдавался. Однако, если судить по арендной цѣнѣ за 1881 годъ, то въ указанномъ сейчасъ ряду этотъ участокъ могъ-бы занять первое мѣсто. Интересно отмѣтить, что за промежутокъ времени съ небольшимъ въ 10 лѣтъ — арендныя цѣны, въ среднемъ, болѣе чѣмъ удвоились. При этомъ заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что цѣны за указанные годы возрастаютъ нерѣшительно, со значительными колебаніями, — вплоть до послѣднихъ засушливыхъ лѣтъ, когда онѣ сразу и весьма рѣшительно поднимаются, несмотря на понизившуюся въ тоже время производительность. Это обстоятельство достаточно краснорѣчиво говоритъ о степени нужды въ кормовыхъ средствахъ у крестьянъ ближайшей округи.

Такимъ образомъ становится очевиднымъ, что экономическое значеніе заливныхъ луговъ возрастаетъ отнюдь не въ мѣру ихъ производительности.

Теперь мы подошли къ вопросу о причинахъ такой дурной производительности и вообще дурнаго состоянія луговъ. Строго говоря, естественныя условія (за исключеніемъ метеорологическихъ) представляютъ факторъ довольно постоянный, и если, тѣмъ не менѣе, даже помимо вліянія колеблющихся метеорологическихъ условій, замѣчается усиливающееся дѣйствіе неблагопріятныхъ факторовъ, то это всего ближе искать въ особенностяхъ ухода за лугомъ. Вредныя вліянія этихъ особенностей, дѣйствуя продолжительное время въ одномъ и томъ-же направленіи — неизбѣжно должны невыгодно измѣнить первоначальныя естественныя условія, должны естественно все болѣе и болѣе рѣшительно подчеркивать первоначально незначительные недостатки.

Все то, что подходитъ подъ понятіе ухода, такъ несложно въ интересующемъ насъ районѣ, что не представляется никакого труда прослѣдить всѣ относящіяся до ухода дѣйствія, начиная съ момента схода воды.

Предпринять что-либо на заливномъ лугу раньше того, какъ спадетъ весною вода и лугъ не обсохнетъ — очевидно нельзя. Даты начала и конца періода затопленія и самая продолжительность этого затопленія — конечно колеблются, въ зависимости отъ хода температуры, отъ количествъ тающаго снѣга въ бассейнѣ затопляющей рѣки и др. условій. Но при всемъ томъ можно установить, что на интересующихъ насъ лугахъ разливъ начинается обыкновенно раньше средины апрѣля, и лишь къ первымъ числамъ мая луга освобождаются отъ воды.

Въ зависимости отъ неблагопріятныхъ особенностей рельефа, вода задерживается на различныхъ мѣстахъ неодинаково продолжительно; затѣмъ, на мѣстахъ съ значительнымъ паденіемъ, не только всего менѣе задерживается вода, но и самый илъ смывается. Такъ какъ ровно ничего не предпринимается обыкновенно для содѣйствія болѣе равномѣрному распредѣленію влажности и ила, то и неудивительно, что въ описываемомъ районѣ мало по малу образовались на низинахъ затопы, озерки, а по склонамъ, вслѣдствіе недостатка влажности и смывовъ — засѣла тощая, несвойственная заливнымъ лугамъ растительность. Болѣе возвышенныя сухія мѣста съ тощею растительностью чередуются съ низинами, несущими прекрасный луговой дернъ, который тамъ и сямъ переходитъ однако въ полуболотистую растительность. Вотъ почему поверхность описываемыхъ заливныхъ луговъ напоминаетъ одѣяло, сшитое изъ лоскутовъ ярко зеленаго цвѣта, бураго, желтаго, сѣрозеленаго.

Если перейти съ владѣльческихъ луговъ на сосѣдніе крестьянскія, то картина представится еще болѣе пестрая. На сырыхъ низинахъ зачастую тянутся длинныя полосы лозняка, а на самыхъ лучшихъ и плодородныхъ мѣстахъ — нетрудно встрѣтить красиво раскинувшуюся молоденькую поросль дубняка. Нечего и говорить, что крестьяне допускаютъ такую порчу наиболѣе цѣнныхъ своихъ угодій не во имя эстетическихъ соображеній. Мы ниже увидимъ, что соображенія эти чисто экономическаго характера: дѣлается это ради добыванія „дровишекъ“.

Такихъ зарослей (по крайней мѣрѣ въ значительныхъ количествахъ) нельзя встрѣтить на тѣхъ частяхъ луга, которыя служатъ нѣкоторое время выгономъ для скота, ибо скотъ до извѣстной степени выбиваетъ и объѣдаетъ молоденькіе всходы дуба. Скотъ выгоняется на луга въ первой трети мая и остается тамъ недѣли 3, примѣрно до іюня, когда дѣлается „заказъ“. При этомъ весьма рѣдко соблюдаются и необходимыя предосторожности: скотъ выгоняется подчасъ на недостаточно просохшія луга, время заказа пріурочивается чаще къ обычнымъ календарнымъ датамъ, нежели къ извѣстному состоянію погоды и растительности. Эти участки луга имѣютъ видъ очень жалкій и отличаются сравнительно ничтожной производительностью и плохимъ ботаническимъ составомъ. На болѣе сырыхъ мѣстахъ образуется сильная кочковатость и мшистость. Затѣмъ, послѣ „заказа“, и частновладѣльческіе и крестьянскіе луга оставляются въ покоѣ примѣрно до августа. Снятыя въ аренду частновладѣльческіе луга крестьяне начинаютъ косить во второй половинѣ іюля, а въ самомъ концѣ іюля начинается покосъ на крестьянскихъ лугахъ. Опять таки и при выборѣ

времени покоса всего менѣе руководятся качествомъ травы, а главнымъ образомъ заботятся о полученіи возможно бо́льшей массы.

Этимъ и ограничивается все, касающееся „ухода“ за лугами. О какихъ-бы то ни было осушительныхъ или тому подобныхъ работахъ — нѣтъ, конечно, и рѣчи.

Теперь своевременно будетъ ознакомиться съ результатами взаимодѣйствія данныхъ природою условій и описанныхъ сейчасъ особенностей такъ называемаго „ухода“. Для этого необходимо войти въ нѣсколько болѣе детальное описаніе упомянутыхъ выше луговыхъ участковъ.

На южной окраинѣ обслѣдованнаго района расположенъ по рѣкѣ-Москвѣ такъ называемый „Лозовъ лугъ“. Этотъ „Лозовъ лугъ“ тянется полосою саженъ въ 100 ширины вверхъ по Москвѣ, начиная отъ с.с. Кревякина и Новлянскаго, занимая пространство въ сложности около 36 дес., изъ которыхъ 23 дес. 2100 с. принадлежатъ владѣльцу с. Кревякина кн. Ливенъ, а остальная часть — обществу с. Новлянскаго. Правильнаго ровнаго ската къ рѣкѣ — не замѣчается (что впрочемъ и вообще рѣдко бываетъ). Напротивъ, посреди луга, параллельно рѣкѣ — имѣется низина, занятая озерками. Окраина луга со стороны Кревякина представляетъ собою довольно крутой скатъ. Почва „Лозоваго луга“ представляетъ собою весьма легкій суглинокъ, залегающій на песчаной подпочвѣ. Указанными особенностями рельефа „Лозоваго луга“ и качествомъ почвы — объясняется характеръ растительнаго покрова. Болѣе крутые, суховатые скаты со стороны Кревякина и ближайшія къ нимъ мѣста — несутъ дернъ довольно тощій, весьма мало похожій на типичный луговой дернъ: здѣсь преобладаютъ травы въ родѣ пѣтушьяго гребешка (Rhinantus crista galli) тысячелистника (Achillea millifolium), поповника (Chrisanthemum Leucanthemum) и др. Злаковъ—ничтожное количество, а мотыльковыхъ почти совсѣмъ не встрѣчается. Чѣмъ дальше отъ сухой окраины, и чѣмъ ближе къ ложбинѣ — тѣмъ болѣе измѣняется характеръ и ботаническій составъ дерна: онъ дѣлается нѣсколько гуще, травы въ родѣ поповника исчезаютъ, а злаковъ появляется все больше и больше. Однако, въ самой ложбинѣ, близъ озерковъ, дернъ хотя и становится почти роскошнымъ, но ботаническій составъ дѣлается опять неблагопріятнымъ, хотя и въ другую сторону: здѣсь безусловно начинаютъ господствовать такъ называемые „кислые злаки“, т. е. различные виды осокъ и ситниковыхъ — причемъ мѣстами осоковый дернъ переходитъ прямо въ болото.

Вблизи отъ береговъ попадаются желтыя круговины лютиковыхъ. Далѣе за озерками къ рѣкѣ, составъ дерна опять становится доброкачественнымъ: кислые злаки замѣняются сладкими, гораздо чаще встрѣчаются кустики мотыльковыхъ.—Какъ, однако, ни разнообразенъ бота-

ническій составъ различныхъ частей „Лозоваго луга“—всетаки, въ его растительномъ покровѣ остается нѣчто общее—это нѣкоторая бѣдность и рѣдкость дерна. По всей вѣроятности объясняется это дренирующими свойствами почвы и подпочвы—и присутствіемъ весьма значительной ложбины. Благодаря этимъ особенностямъ рельефа— плодородный илъ смывается къ ложбинѣ. Здѣсь онъ однако помогаетъ лишь роскошному развитію кислыхъ злаковъ, такъ какъ благопріятному развитію сладкихъ злаковъ мѣшаетъ неизбѣжное и постоянное накопленіе влажности въ почвѣ и подпочвѣ ложбины. Песчаная-же подпочва дѣлаетъ то, что влага изъ верхнихъ слоевъ почвы быстро проводится внизъ до непроницаемаго слоя и вдоль сего послѣдняго проводится, по всей вѣроятности, къ той-же ложбинѣ въ видѣ грунтовой воды. Такимъ образомъ небольшая частица луга страдаетъ избыткомъ влажности и заростаетъ дурными травами, а бо́льшая его часть страдаетъ въ то же время недостаткомъ влажности. Оставляя пока въ сторонѣ, до разсмотрѣнія данныхъ ботаническаго анализа, болѣе подробную оцѣнку растительнаго покрова, можно всетаки и теперь замѣтить, что радикальное исправленіе Лозоваго луга потребовало-бы громадной и рискованной работы устройства стока излишней влаги посредствомъ системы канавъ и выравниванія ложбины навезенной землей,—отчасти насчетъ болѣе крутыхъ скатовъ со стороны Кревякина. Гораздо легче было-бы, повидимому, исполнить постепенное исправленіе болѣе сухихъ мѣстъ. Это могло-бы производиться путемъ срѣзанія дерна съ болѣе высокихъ мѣстъ и послѣдующаго разбрасыванія на мѣстахъ, подлежащихъ возвышенію. Обнажившіяся мѣста можно бы было постепенно обсѣменять подходящею смѣсью сѣмянъ луговыхъ травъ. Съ такого рода работой можно было бы подвигаться каждый годъ отъ сухого края къ срединѣ. Самую ложбину съ озерками тоже едва ли было-бы трудно самостоятельно осушить (безъ выравниванія) системой канавъ, соблюдая необходимыя предосторожности. Работу срѣзанія дерна и обсѣмененія обнажившихся мѣстъ было-бы цѣлесообразно производить весною или раннимъ лѣтомъ, когда почва еще сохранила послѣ разлива достаточную влажность. Весьма полезно было-бы, повидимому, при уменьшеніи крутизны скатовъ сдабривать слишкомъ легкую почву достаточно провѣтрившейся глиной *).

Далѣе вверхъ по рѣкѣ Москвѣ, до притока ея Нерской, слѣдуетъ луговая полоса, носящая въ разныхъ частяхъ различныя названія:

*) Едва-ли нужно прибавлять, что всѣ высказанныя здѣсь замѣчанія отнюдь не могутъ имѣть значенія рецептовъ, а представляютъ лишь общія соображенія, которыми, быть можетъ, небезполезно будетъ воспользоваться при желаніи приступить къ улучшенію подобнаго луга. Для болѣе положительныхъ указаній нужно располагать гораздо болѣе многочисленными данными.

„Плотовая“, „Мачихино“ и проч. Эта полоса заливныхъ луговъ принадлежитъ графу Орлову-Давыдову. Эти заливные луга, составляющіе продолженіе „Лозоваго луга“, отличаются отъ послѣдняго болѣе богатымъ и болѣе благопріятнымъ растительнымъ покровомъ.

Указанная полоса заливныхъ луговъ графа Орлова-Давыдова соединяетъ Лозовый лугъ съ описанной выше весьма обширной площадью заливныхъ луговъ, представляющей бассейнъ притока Москвы — Нерской съ ея еще болѣе мелкими притоками и системою мелкихъ озеръ. Эта долина затопляется одновременно водами рѣки Нерской (которую крестьяне безъ всякой задней мысли передѣлали въ „Мерзкую“) и Москвы.

Вся указанная площадь заливныхъ луговъ въ различныхъ мѣстахъ носитъ, какъ уже упомянуто, различныя названія. Нельзя однако думать, чтобы этимъ названіямъ соотвѣтствовали какія либо опредѣленныя естественныя разграниченія: въ большинствѣ случаевъ участки разграничиваются искусственными или условными знаками. Вся вообще площадь этихъ заливныхъ луговъ представляется по рельефу довольно однообразной, покрайней мѣрѣ настолько, что при общемъ обзорѣ всей площади трудно указать достаточно крупныя особенности. Изъ этого, впрочемъ, не слѣдуетъ, чтобы сравнительно мелкія, переплетающіяся различія отдѣльныхъ участковъ не имѣли серьезнаго значенія для растительнаго покрова. При описаніи отдѣльныхъ участковъ мы, напротивъ увидимъ, что эти мелкія особенности рельефа подчасъ существенно обусловливаютъ характеръ растительнаго покрова.

Слѣдуя порядку обслѣдованія, остановимся сперва на участкѣ, извѣстномъ подъ названіемъ „Дурныя Озера“. Положеніе этого участка, равно какъ и слѣдующихъ, были уже опредѣлены выше. „Дурныя Озера“ заимствовали свое названіе вѣроятно отъ расположенныхъ въ предѣлахъ его мелкихъ озеръ.

Почва и подпочва участка представляютъ собой довольно легкій суглинокъ. По направленію съ востока на западъ замѣчается легкій скатъ, переходящій впрочемъ, въ сѣверозападномъ углу участка — (къ рѣчкѣ Суханкѣ), въ низину съ вредными застоями воды. Сообразно съ такими особенностями — видоизмѣняется въ различныхъ частяхъ участка и растительный покровъ. Такъ какъ всетаки бо́льшая часть участка (со стороны песчанистой границы затопленія) представляетъ собою довольно ровную площадь, съ едва замѣтнымъ паденіемъ, то слѣдовательно большая же часть находится примѣрно въ одинаковыхъ условіяхъ затопленія и несетъ поэтому довольно однообразный растительный покровъ. Дернъ указанной части „Дурныхъ озеръ“ довольно густой и доброкачественный, съ замѣтнымъ господствомъ сладкихъ злаковъ. Но чѣмъ ближе къ сырой низинѣ, тѣмъ больше попадается среди сладкихъ

злаковъ—осочекъ и ситниковъ. Наконецъ самая низина, занимающая въ предѣлахъ „Дурныхъ озеръ“ примѣрно десятинъ 7, несетъ совершенно недоброкачественный растительный покровъ, состоящій почти цѣликомъ изъ осокъ и мховъ; попадаются значительныя круговины, сплошь занятыя кочками. Не смотря на сухое время года, подъ ногою проступала вода, а мѣстами и совсѣмъ нельзя было идти. Съ такимъ непріятнымъ обстоятельствомъ можно бы бороться посредствомъ постояннаго и осторожнаго отвода излишней воды въ Суханку. Число канавъ, глубина и разстоянія между канавами должны быть таковы, чтобы отводилась именно только избыточная влага; въ противномъ случаѣ почвеный слой, вмѣстѣ съ накопившимися въ немъ органическими веществами, будетъ пересыхать такъ, что не будетъ производить даже и прежняго недоброкачественнаго дерна.

Съ сѣверовостока, какъ уже было указано, „Дурныя Озера“ граничатъ съ другимъ участкомъ, извѣстнымъ подъ именемъ „Исупихи“. Этотъ участокъ старымъ полотномъ желѣзной дороги перерѣзается на 2 неравныя половины: Маришкину Исупиху и Хлопкинскую (см. выше). Маришкинская Исупиха представляетъ поверхность довольно ровную, безъ ложбинъ и холмовъ, и отличается сухой, песчанистой почвой. Вслѣдствіе этого — растительный покровъ на всемъ почти пространствѣ весьма однородный и довольно рѣдкій. Надобно впрочемъ замѣтить, что ботаническій составъ сравнительно благопріятный: дернъ по преимуществу злаковый, съ замѣтнымъ преобладаніемъ мятликовъ и полевицъ. Вторая половина Исупихи — Хлопкинская — хотя и не представляетъ рѣзкихъ отличій отъ первой — но все-же отличается гораздо большимъ разнообразіемъ рельефа и растительнаго покрова. Въ общемъ и хлопкинская Исупиха представляетъ довольно ровную поверхность съ суховатой песчанистой почвой, — но мѣстами она всетаки перерѣзывается небольшими ложбинами, а въ пограничномъ съ первою половиною мѣстѣ (близъ стараго полотна) замѣчается довольно значительная (въ нѣсколько десятинъ) низина съ застоемъ воды. Вслѣдствіе этого низина несетъ хотя и роскошный, но недоброкачественный дернъ, съ значительнымъ преобладаніемъ осокъ и ситниковъ. Въ близкомъ сосѣдствѣ съ этой низиной (по направленію къ Нивкамъ) находятся самыя высокія и сухія мѣста всего описываемаго участка. Почва здѣсь рѣзко песчанистая, сухая. Весенняя влага на этихъ мѣстахъ не только всего менѣе должна задерживаться, но вѣроятно уноситъ съ собой въ сосѣднія низинки иловатыя частицы. Слишкомъ легкая песчанистая почва еще болѣе способствуетъ вредному высыханію растительнаго слоя и выгоранію дерна. Эти болѣе высокія мѣста еще издали выдѣляются въ видѣ буроватыхъ круговинъ. Растительный покровъ вслѣдствіе указанныхъ причинъ тощій, легко выгорающій. Впрочемъ, къ

поповникамъ (Chrisanthemum Leucantemum), тысячелистникамъ (Achillea millifolium) и другимъ подобнымъ травамъ, примѣшано довольно значительное количество мятликовъ, овсяницъ, полевицъ, — и другихъ злаковъ. Вся остальная часть Хлопкинской Исупихи (бо́льшая), хотя и не отличается роскошнымъ дерномъ, но характеризуется весьма доброкачественнымъ ботаническимъ составомъ. Преобладаютъ злаки, причемъ довольно много такихъ хорошихъ злаковъ, какъ тимофеевка и лисохвостъ. Не останавливаясь на желательности осушки описанной низины, мы замѣтимъ только, что съ излишнею засушливостью болѣе высокихъ мѣстъ можно-бы было, повидимому, и здѣсь бороться подобнымъ-же образомъ, какъ это было указано раньше при описаніи „Лозоваго луга“. Здѣсь было-бы, повидимому, цѣлесообразно нетолько послѣдовательное и постепенное выравниваніе поверхности, но и удобреніе болѣе сухихъ мѣстъ компостомъ, хорошо вывѣтрившимся торфомъ, также вылежавшейся на воздухѣ глиною и т. п. веществами, способными выгодно повліять на физическія свойства.

За „Исупихой“ въ указанномъ направленіи слѣдуетъ наиболѣе обширный участокъ —„Нивки“.

„Нивки“ отличаются отъ всѣхъ другихъ участковъ обиліемъ заболоченныхъ мѣстъ, мелкихъ озеръ, низинъ, поросшихъ осокой. Часть „Нивокъ“, ближайшая къ рѣчкѣ Нерской (сѣверозападный уголъ) представляетъ сплошную осоковую заросль. Мѣстами эта заросль кажется роскошнымъ луговымъ злаковымъ дерномъ, особенно издали. Впрочемъ, даже и въ сплошной повидимому осоковой заросли ближайшее разсмотрѣніе обнаруживаетъ присутствіе злаковъ, мирящихся даже съ нѣкоторымъ избыткомъ влажности, напр. такія, какъ Beckmania cruciformis, Glyceria aquatica,—а тамъ, гдѣ немного посуше, къ этимъ злакамъ присоединяются и такіе, какъ луговая щучка (Aira coespitosa), лисохвостъ (Alopecurus prateusis) и др.. Центральныя части „Нивокъ“ представляютъ изъ себя пестрое одѣяло большихъ круговинъ рѣдкихъ порослей тимофеевки съ примѣсью другихъ травъ и,—болѣе возвышенныхъ полянъ съ полувыгорѣвшимъ злаковымъ дерномъ съ подсѣдомъ изъ такихъ непритязательныхъ травъ, какъ гусиная лапчатка (Potentilla argentea). Тамъ и сямъ выклиниваются низины съ прекраснымъ густымъ злаковымъ дерномъ. Слѣдовательно главный недостатокъ этого участка заключается въ вредныхъ застояхъ воды. Такъ какъ такія мѣста занимаютъ въ участкѣ значительную площадь, то слѣдуетъ признаться, что работа осушенія представляется довольно затруднительной. Но несомнѣнно съ другой стороны и то, что при отсутствіи надлежащихъ мѣръ — поросли кислыхъ злаковъ съ каждымъ годомъ будутъ завоевывать все больше и больше пространства.

Прежде нежели перейдемъ къ слѣдующимъ участкамъ, скажемъ нѣсколько словъ о попыткѣ улучшенія дерна, предпринятой именно на „Нивкахъ“. Улучшеніе состояло въ томъ, что въ 1891 году, лѣтомъ, выбрали нѣсколько десятинъ особенно скудной луговой площади и прошли здѣсь въ одинъ слѣдъ культиваторомъ „Рандаля“ (вѣроятно при прямомъ постановѣ дисковъ). Этотъ культурный пріемъ, извѣстный въ техникѣ подъ именемъ освѣженія, предпринимается, какъ извѣстно, затѣмъ, чтобы способствовать болѣе усиленной аэраціи, а стало быть и вывѣтриванію почвы. До нѣкоторой степени дѣйствуетъ и частичное разрыхленіе, обусловливая нѣсколько лучшую влагоемкость. Эту работу производятъ или обыкновенною бороною, или спеціальною луговою и притомъ въ началѣ вегетаціоннаго періода, весною, а не въ срединѣ и не въ концѣ. Въ данномъ же случаѣ и время было выбрано позднее (іюль?) и орудіе было употреблено слишкомъ сильное. Немудрено, что никакого улучшенія не произошло, хотя повидимому это мѣсто и отличается нѣсколько болѣе злаковымъ дерномъ.

Теперь остается еще сказать о смежныхъ съ описанными угодьями — крестьянскихъ заливныхъ лугахъ Хлопкинскаго и Маришкинскаго обществъ. Какъ уже было упомянуто, заливные луга этихъ обществъ примыкаютъ къ лугамъ князя А. А. Ливенъ въ двухъ мѣстахъ: самый значительный участокъ, подѣленный между обществами Хлопкинскимъ и Маришкинскимъ, непосредственно примыкаетъ къ угодью „Нивки“ и лишь отчасти къ угодью „Лука“, а другой, сравнительно незначительный участокъ (принадлежащій с. Хлопкамъ) заключенъ между Исупихой и Нивками — съ одной стороны, и полевыми и лѣсными угодьями — съ другой стороны. Первый и самый большой участокъ крестьянскаго заливного луга—раздѣляется старымъ полотномъ желѣзной дороги на 2 неравныя части: одну, гораздо меньшую часть — примыкающую къ „Лукѣ“, и другую, большую — примыкающую къ „Нивкамъ“. Обѣ эти части рѣзко различаются между собой—не по естественнымъ условіямъ, а по условіямъ ухода. Первая часть, ближайшая къ „Лукѣ“ вплоть до самаго стараго полотна находится въ самомъ жалкомъ состояніи. Растительность самая скудная, полувытоптанная, выжженная солнцемъ. Обычная луговая растительность мѣстами начинаетъ видимо уступать такимъ травамъ, какъ конскіе щавели, гусиная лапчатка.

Все доказываетъ неумѣренное и неосторожное пользованіе этимъ лугомъ въ качествѣ выгона, хотя сопровождавшій насъ крестьянинъ почему-то рѣшился совершенно отрицать это; этой рѣшимости не могли даже поколебать безпрестанно встрѣчавшіяся кучки довольно свѣжаго навоза. Ближе къ полотну этотъ жалкій лугъ перерѣзается ярко зеленой низиной, сплошь заросшей лознякомъ и осокой. Но сейчасъ-же за старымъ полотномъ лугъ имѣетъ уже совершенно другой видъ.

Дернъ довольно густой, разнообразнаго ботаническаго состава, много хорошихъ злаковъ, нерѣдко встрѣчаются кустики мотыльковыхъ. Изъ злаковъ всего чаще встрѣчаются: луговая щучка (Aira coespitosa), лисохвостъ (Alopecurus pratensis), полевицы (Agrostis alba); изъ мотыльковыхъ— различные горошки (V. cracca чаще всего), клевера, и наконецъ изъ травъ другихъ семействъ — попадаются подмаренники (Gallium verum), тысячелистники (Achilla millifolium), щавели, звѣздчатки и т. д. Очевидно, эта часть луга бережется и для выгона используется мало. Къ сожалѣнію луга изъ года въ годъ портятся все разростающимися порослями дубняка. Не говоря уже о постепенномъ сокращеніи площади такого драгоцѣннаго угодья, какъ заливной лугъ, эти поросли невыгодно дѣйствуютъ и на ботаническій составъ ближайшихъ и промежуточныхъ мѣстъ луга: злаки вытѣсняются и на ихъ мѣста засѣдаютъ травы разныхъ другихъ семействъ, напр. лютики.

Изъ разспросовъ оказалось, что крестьяне допускаютъ засореніе луга дубнякомъ совершенно сознательно „потому что нужны-же и дровишки“. Здѣсь обнаруживается уже какая-то дѣтская неразсчетливость. Казалось-бы совершенно очевидно, что даже вдесятеро бо̀льшее количество „дровишекъ“ не можетъ вознаградить за потери отъ порчи луга. Казалось-бы, не менѣе очевидно, что сѣно, да еще съ заливного луга, чрезвычайно легко превращается въ деньги, а стало-быть можетъ помочь купить и „дровишекъ“. А между тѣмъ, рядомъ съ такой непростительной небрежностью по отношенію къ собственнымъ заливнымъ лугамъ — наблюдается прямо ожесточенная съемка даже самыхъ плохихъ частновладѣльческихъ луговъ. Достаточно напомнить, что арендныя цѣны за 1 десятину заливного луга достигаютъ 30 рублей (а у графа Орлова-Давыдова — еще болѣе высокихъ цѣнъ).

Не повторяя, по поводу отмѣченныхъ на крестьянскихъ лугахъ неблагопріятныхъ явленій, уже раньше высказанныхъ замѣчаній, скажемъ только, что въ дѣлѣ улучшенія крестьянскихъ луговъ придется едва-ли не первенствующее мѣсто отвести улучшенію ухода за лугами, хотя-бы въ видѣ устраненія неумѣренной пастьбы, періодической очистки отъ лозняка и дубняка и т. п. Безспорно, введеніе нѣкоторыхъ изъ этихъ улучшеній, напр. устраненія несвоевременной пастьбы, можетъ оказаться подчасъ немыслимымъ безъ одновременнаго улучшенія общихъ кормовыхъ условій. При большомъ недостаткѣ кормовъ нельзя и ожидать, чтобы крестьяне воздерживались отъ неумѣренной пастьбы скота, хотя-бы и на заливныхъ лугахъ. Но мы никогда и не представляли себѣ возможнымъ примѣненіе какихъ-бы то ни было мѣропріятій безъ надлежащаго согласованія ихъ со всею совокупностью условій крестьянскаго хозяйства.

Послѣ предложеннаго здѣсь описанія особенностей заливныхъ луговъ указаннаго района, будетъ совершенно своевременно обратиться къ разсмотрѣнію данныхъ ботаническаго анализа. Эти данныя, рисуя количественныя (вѣсовыя) отношенія между травами различныхъ группъ — могутъ дать наилучшую опору для сужденія о достоинствахъ сѣна, получаемаго съ заливныхъ луговъ, равно какъ и о признакахъ ухудшенія луга, поскольку таковое можетъ выразиться въ ботаническомъ составѣ. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что ботаническій анализъ полный, т. е. гербаризація и изслѣдованіе вѣсовыхъ отношеній въ отдѣльно взятыхъ образцахъ травы — произведенъ былъ не для всѣхъ участковъ, описанныхъ выше. Для нѣкоторыхъ мы ограничились одною лишь гербаризаціею, съ отмѣтками о степени распространенія отдѣльныхъ травъ. Данныя такой гербаризаціи позволили однако судить, по скольку выводы, основанные на вѣсовыхъ отношеніяхъ различныхъ ботаническихъ группъ въ одномъ участкѣ, могутъ быть распространены на участокъ сосѣдній, гдѣ полнаго ботаническаго анализа произведено не было.

Выше мы подробно описали способъ производства ботаническаго анализа. Поэтому здѣсь, не возвращаясь къ этому предмету, мы ограничимся сводкою полученныхъ результатовъ въ особую табличку:

Названіе луговыхъ участковъ.	Вѣсъ невысушенной зеленой массы.				Вѣсъ всего взятаго образца въ невысушенномъ состояніи.	Вѣсъ высушенной массы.				Вѣсъ всего взятаго образца въ высушенномъ состояніи.	Отношеніе вѣса сырой массы къ высушенной.
	Злаки.	Кислые злаки.	Мотыльковыя.	Остальныя.		Злаки.	Кислые злаки.	Мотыльковыя.	Остальныя.		
	%	%	%	%	gr.	%	%	%	%	gr.	
Лозовъ лугъ	29.38	6.64	3.39	60.39	632.5	37.49	8.07	1.23	53.21	248.1	1:2.5
„Дурныя озера“.....	39.78	11.92	7.55	40.75	528 5	41.39	12.26	13.24	33.11	302.0	1:1.7
Исупиха Маришкина...	56.06	5.35	1.01	37.58	392.5	57.99	5.70	1.14	35.16	219.0	1:1.8
Исупиха Хлопкинская..	16.84	13.76	16.30	53.07	552.0	22.13	17.24	15.11	45.50	214.5	1:2.6
„Нивки“	30.55	34.61	2.14	32 50	563 0	36.53	35.05	2.35	26.07	234.0	1:2.4
Средній составъ.	34.56	14.30	6.08	44.86	533.7	39.11	15.66	6.61	38.61	243.5	1:2.1

Если, на основаніи представленныхъ въ табличкѣ данныхъ, попытаться сдѣлать общую характеристику изслѣдованной луговой площади въ совокупности, то прежде всего придется указать на крайне незна-

чительный процентъ злаковъ. Конечно, мы не можемъ пока понятіямъ „хорошій“, „дурной“, и т. д., въ примѣненіи къ ботаническому составу — дать опредѣленное количественное выраженіе, но мы всетаки можемъ установить прямую зависимость доброкачественности луговой растительности — отъ содержанія злаковъ. Послѣднимъ принадлежитъ не одно только первенствующее кормовое значеніе. Нельзя забывать, что злаки даютъ наибольшее количество многолѣтнихъ растеній, — почему лишь они одни мфгутъ обезпечить лугу болѣе или менѣе замкнутый дернъ и болѣе или менѣе постоянные укосы, конечно при условіи достаточнаго количества влажности. *Hanstein* напр. рекомендуетъ для обсѣмененія орошаемыхъ луговъ одни только злаки. Затѣмъ, лучшія луговыя площади, изслѣдованныя напр. Boitel'емъ и Berthault во Франціи — заключали злаковъ по крайней мѣры 50%. Изслѣдованные мною въ 1889 г. въ Самарской губерніи пойменные луга заключали злаковъ 66%, а лучшая полутвердая залежь — 64% злаковъ.

На 50% злаковъ мы лишь въ томъ случаѣ можемъ считать достаточными, когда остальные 50% составляются главнымъ образомъ изъ цѣнныхъ мотыльковыхъ. На богатыхъ почвахъ, со значительнымъ содержаніемъ извести, мы обыкновенно и встрѣчаемъ такія отношенія. У *Boitel'я Berthault* мы встрѣчаемъ напр. для нѣкоторыхъ изъ изслѣдованныхъ луговъ 50% злаковъ, 40% мотыльковыхъ и 10% остальныхъ. Съ другой стороны, плохой лугъ можетъ быть и очень богатъ злаками. Такъ напр. весьма дурной лугъ по р. Ворсклѣ въ Полтавской губ., изслѣдованный ботанически г. Дубровскимъ, далъ 66% злаковъ при 30% осокъ, и лишь при 2.$_5$% мотыльковыхъ.

Наши данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что отнюдь не мотыльковыя отвоевываютъ у злаковъ мѣсто, а скорѣе такія травы, какъ кислые злаки, и затѣмъ разнообразнѣйшія двудольныя, кромѣ мотыльковыхъ. Послѣднихъ содержится впрочемъ лишь относительно мало (6.$_8$%), лишь по сравненію со значительнымъ количествомъ кислыхъ злаковъ и всѣхъ остальныхъ травъ — изъ двудольныхъ. Лучшіе образцы изслѣдованнаго мною въ 1889 году степного сѣна — заключали мотыльковыхъ еще меньше.

Въ общемъ можно, слѣдовательно, сказать, что изслѣдованные луга не обладаютъ достаточно замкнутымъ, постояннымъ дерномъ. Дернъ этотъ бѣденъ злаками и богатъ различными другими травами, легко выпадающими изъ состава дерна. Къ злакамъ сладкимъ примѣшано довольно много злаковъ кислыхъ, которыхъ на хорошихъ заливныхъ лугахъ совсѣмъ не бываетъ. Эти кислые злаки свидѣтельствуютъ о плохомъ уходѣ за лугами, о далеко продвинувшемся процессѣ заболачиванія.

Обращаясь къ обозрѣнію табличныхъ данныхъ по отдѣльнымъ участкамъ обслѣдованной площади, мы прежде всего поражаемся чрезвычайнымъ ботаническимъ разнообразіемъ. Процентъ злаковъ колеблется отъ 56,06% до 16,84%, хотя для большинства участковъ (за исключеніемъ Исупихи Хлопкинской), этотъ процентъ не понижается далѣе 30%. Процентное же содержаніе злаковъ характеризуетъ, между прочимъ и степень постоянства дерна. Относительно Хлопкинской Исупихи приходится поэтому признать крайнее непостоянство ботаническаго состава и крайнюю ненадежность укосовъ. Правда, низкій процентъ злаковъ, полученный для Хлопкинской Исупихи, до извѣстной степени могъ зависѣть отъ какихъ-либо случайныхъ погрѣшностей при составленіи образца, но едва-ли эти погрѣшности были такъ велики по сравненію съ другими участками. Гораздо естественнѣе объяснить необыкновенно низкій процентъ злаковъ сильнымъ развитіемъ другихъ злакоподобныхъ травъ — осокъ (13,16%) и, можетъ быть, случайнымъ для этого года развитіемъ мотыльковыхъ, которыхъ на Хлопкинской Исупихѣ оказалось цѣлыхъ 16,3%. Особенно серьезнымъ оказывается, судя по табличнымъ даннымъ, процессъ заболачиванія на участкѣ «Нивки», для котораго процентъ кислыхъ злаковъ возростаетъ до 34,81, превышая цифру злаковъ на цѣлыхъ 4%. Одновременно съ этимъ процентъ мотыльковыхъ оказывается крайне невысокимъ. Это указываетъ на то, что мѣстами на Нивкахъ заболачиваніе продвинулось такъ далеко, что наряду съ кислыми злаками могутъ еще развиваться лишь наиболѣе водолюбивыя травы. Наиболѣе богатымъ мотыльковыми оказывается, какъ уже упомянуто, участокъ «Хлопкинская Исупиха», (16,30%) и наиболѣе бѣднымъ—(1,01) Исупиха Маришкинская. Нельзя не признать, что даже и временное развитіе мотыльковыхъ едва ли было-бы возможно, еслибы почва не представляла хоть мѣстами—благопріятныхъ условій. Наконецъ не лишнее отмѣтить, что наиболѣе водянистый кормъ даетъ «Исупиха Хлопкинская» (1:2,6) и наименѣе водянистый (1:1,7)— «Дурныя Озера».

Для полноты характеристики необходимо еще обратиться къ даннымъ болѣе детальнаго ботаническаго расчлененія, дабы получить основаніе для сужденія о степени доброкачественности въ каждомъ участкѣ установленныхъ нами крупныхъ ботаническихъ группъ.

Въ прилагаемой при семъ табличкѣ сгруппированы эти данныя для всѣхъ участковъ *).

---

*) Въ этой таблицѣ частота нахожденія какого-либо вида обозначена значкомъ (ч.), рѣдкость нахожденія — значкомъ (р.), а названія видовъ съ среднимъ распространеніемъ оставлены безъ отмѣтокъ. Виды, представленные единичными экземплярами — совсѣмъ не указываются.

Названія участковъ.	Злаки	Кислые злаки.	Мотыльковыя.	Травы разныхъ семействъ.
Лозовъ лугъ.	Digraphis (Phalaris) arundinacea (ч.). Bromus inermis. Triticum repens (р.). Poa pratensis (ч.). „ trivialis. „ nemoralis. Beckmania cruciformis. Alopecurus pratensis (ч.) Aira caespitosa (ч.). Agrostis alba (ч.). Phleum pratense	Juncus communis. „ buffonius Carex vulgaris. „ vesicaria. „ ampullacea Scirpus palustris.	Vicia cracca. Trifolium pratense.	Ranunculus acer Achillea millifolium (ч.) Stellaria media. Rhinanthus crista galli (ч.). Polygonum media. Gallium verum (ч.). Allium angulosum. Rumex hydrolapathum. Carum carvi. Alisma Plantago. Centaurea jacea. Heranium pratense. Chrisanthemum Leuc. (ч.).
Дурные Озера	Agrostis alba (ч.) Phleum pratense. Alopecurus pratensis (ч.). Aira caespitosa. Poa trivialis Phalaris arundinacea.	Carex vulgaris. „ ampullacea. „ acuta.	Vicia cracca Lathyrus pratensis. Trifolium pratense	Veronica spicata. Agrostemma Githago Potentilla argentea Ranunculus acer. „ repens. Gallium verum. Hypericum quadrangulum. Glechoma hederacea Crepis tectorum.
[illegible]	Phalaris arundinacea. [illegible] Poa pratensis.	Carex vulgaris.	[illegible]	Gallium verum. Ranunculus repens Chrisanthemum Leuc. (ч.). [illegible] Achillea millifolium Rumex hydrolapathum. Origanum vulgare.
Исуниха Хлопкинская.	Agrostis alba (ч.) Alopecurus pratensis Poa pratensis (ч.). Phleum pratense Aira caespitosa. Phalaris arundinacea.	Carex vulgaris (ч.). „ ampullacea. Juncus communis. Scirpus palustris.	Trifolium pratense. „ hybridum. Vicia cracca. Lathyrus pratensis.	Polygonum media. Heranium pratense. Gallium verum Achillea millifolia. Ranunculus acer. Potentilla argentea.
Низки.	Phleum pratense. Poa pratensis (ч.). „ trivialis. Aira caespitosa. Agrostis canina (ч.). Beckmania cruciformis. Festuca elatior. Glyceria aquatica. Alopecurus pratensis.	Carex vulgaris (ч.). „ vesicaria (ч.). „ ampullacea. „ acuta. Scirpus palustris. (ч.). Juncus communis (ч.). „ buffonius.	Vicia cracca. Trifolium pratense.	Potentilla argentea. Veronica scutellata Allium angulosum (ч.). Agrostemma Githago. Stellaria media. Myosotis sparsifloria. Rumex hydrolapathum. Heranium pratense.
Надѣльный лугъ сс Маришки и Хлопки.	Phleum pratense Poa pratensis. Agrostis stolonifera. „ alba. Aira caespitosa. Alopecurus pratensis.	Carex vulgaris. „ vesicaria. Juncus communis. Scirpus palustris.	Trifolium pratense. Vicia cracca.	Gallium verum. Achillea millifolium Crepis tectorum. Ranunculus repens Rumex acetosa „ hydrolapathum. Stellaria media.

Наибольшимъ разнообразіемъ ботаническаго состава отличается участокъ «Лозовая», наименьшимъ—«Исупиха Хлопкинская». Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ находится, повидимому, нѣкоторое неплодородіе почвы, напр. на лугу «Лозовомъ», по крайней мѣрѣ въ отношеніи снабженія влагою. Намъ приходилось уже упоминать и выше, что степень разнообразія ботаническаго состава нѣкоторые изслѣдователи ставили уже давно въ обратную зависимость отъ плодородія. Но это положеніе, во всякомъ случаѣ, нуждается еще въ дальнѣйшей провѣркѣ.

Что касается злаковъ, то интересно отмѣтить сильное распространеніе такихъ второстепеныхъ, какъ различные виды Agrostis'овъ, какъ Digraphis (Phalriis) arundinacea, и весьма слабое — болѣе цѣнныхъ и болѣе требовательныхъ злаковъ, какъ напр. Alopecurus pratensis, Phleum pratense и др. Группа мотыльковыхъ не отличается богатствомъ видовъ, но все-таки удовлетворительна по составу. Наконецъ, относительно послѣдней группы слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь встрѣчаются травы большею частью или съ сомнительными кормовыми достоинствами, или прямо вредныя, какъ напр. Ranunculus acer.

Наше изслѣдованіе преслѣдовало, конечно, цѣли совсѣмъ особыя, чуждыя какой-бы то ни было таксаціи, но при всемъ томъ полученный матеріалъ даетъ нѣкоторое основаніе заключить, что всѣ вообще изслѣдованные луга неудовлетворительны, не только по производительности, но и по качеству доставляемаго ими корма. Что касается относительнаго достоинства изслѣдованныхъ участковъ, то ко всему прежде сказанному можно развѣ прибавить лишь то, что по совокупности признаковъ—первое мѣсто принадлежитъ Исупихѣ Маришкинской (сравнительно значительный % злаковъ и наименьшее количество осокъ и ситниковъ), за которой слѣдуетъ уже «Дурныя Озера» и всѣ остальные участки.

Съ такого рода заключеніемъ лишь до извѣстной степени согласуются данныя объ арендныхъ цѣнахъ и объ укосахъ. Напомнимъ, что выше другихъ участковъ оцѣнивается участокъ «Дурныя Озера» и сравнительно ниже—участокъ «Нивки». Данныя о производительности еще менѣе совпадаютъ съ нашими заключеніями. Исупиха, по нашимъ даннымъ о производительности, далеко ниже напр. Нивокъ. Но вѣдь никакого совпаденія и нельзя было ожидать. Мы постарались показать выше, что производительность луга можетъ увеличиться въ то самое время, когда лугъ на пути къ превращенію въ болото. Арендныя-же цѣны всецѣло почти пріурочиваются теперь къ производительности, почти безъ всякаго соображенія съ качествомъ корма.

Въ заключеніе можно только еще разъ настойчиво подчеркнуть, что весь этотъ небольшой трудъ былъ предпринятъ единственно ради провѣрки на опытѣ и установленія нѣкоторыхъ изъ пріемовъ массоваго изслѣдованія луговъ. Самымъ цѣннымъ результатомъ настоящаго, такъ сказать учебнаго изслѣдованія — мы считаемъ болѣе или менѣе открывшуюся уже теперь возможность повторенія подобнаго изслѣдованія въ бо̀льшихъ размѣрахъ. Нельзя поэтому удивляться нѣкоторому воздержанію отъ выводовъ и практическихъ указаній. Таковые можно будетъ дѣлать современемъ, имѣя въ распоряженіи большую массу матеріала. Тѣ попутныя замѣчанія и даже практическія указанія, которыя авторъ всетаки позволялъ себѣ попутно дѣлать, имѣютъ поэтому лишь условное значеніе.

Теперь остается только пріятная обязанность выразить живѣйшую признательность князю Александру Андреевичу Ливенъ, при любезномъ содѣйствіи котораго съ такими удобствами осуществился описанный скромный опытъ изслѣдованія заливныхъ луговъ.

В. Бажаевъ.

Приложеніе 3-е къ докладу
по Агрономическому отдѣлу.

Положеніе травосѣянія у крестьянъ Волоколамскаго уѣзда, Московской губерніи.

Въ 1890 году мнѣ впервые пришлось, знакомясь (по порученію губернской земской управы) съ положеніемъ крестьянскаго сельскаго хозяйства, натолкнуться въ сѣверо-западномъ углу Московской губерніи на крестьянское полевое травосѣяніе. Оказалось, что крестьянское травосѣяніе группировалось около двухъ пунктовъ губерніи—около Яропольской волости Волоколамскаго уѣзда и около Порѣчья Можайскаго уѣзда. Такъ какъ при началѣ изслѣдованія крестьянское травосѣяніе въ виду не имѣлось, то и пришлось, при его обслѣдованіи, удовольствоваться сравнительно бѣглымъ описаніемъ отдѣльныхъ случаевъ, безъ правильнаго количественнаго учета. Къ этому же исходу побуждалъ и крайній недостатокъ времени. Обслѣдованіе 1890 года выяснило, между прочимъ, что травосѣяніе, по крайней мѣрѣ, на полевой надѣльной землѣ, началось весьма недавно, въ большинствѣ случаевъ года 3–4. Въ годъ этого перваго обслѣдованія—спеціально Волоколамскаго уѣзда – было найдено всего 6 селеній, занимавшихся травосѣяніемъ на полевой надѣльной землѣ, 2 селенія, занимавшихся травосѣяніемъ на землѣ арендованной, лишь 1 селеніе съ травосѣяніемъ на землѣ купленной и 11 селеній съ травосѣяніемъ на землѣ усадебной. Выяснилось также, что при полевомъ травосѣяніи у крестьянъ выработалось 2 переходныхъ формы: травосѣяніе на задахъ полей и травосѣяніе на особомъ четвертомъ полѣ. Ни въ одномъ случаѣ нельзя было констатировать перерѣзки трехъ полей на большее число правильныхъ полей, соотвѣтственно количеству смѣнъ зерновыхъ хлѣбовъ травами.

Вотъ, въ крупныхъ чертахъ, въ какомъ положеніи находилось крестьянское полевое травосѣяніе въ 1890 году именно въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Ровно черезъ 2 года, т. е. въ настоящемъ 1892 году, Волоколамскій уѣздный экономическій совѣтъ предложилъ автору этого

очерка переизслѣдовать крестьянское Волоколамское травосѣяніе съ болѣе подробнымъ количественнымъ учетомъ. Въ маѣ истекшаго лѣта изслѣдованіе это состоялось. Прежде всего предстояло рѣшить вопросъ, какъ именно вести изслѣдованіе по отношенію къ каждому изъ видовъ крестьянскаго травосѣянія, такъ какъ экономическое значеніе всѣхъ видовъ травосѣянія чрезвычайно различное. *Прочнымъ* хозяйственнымъ нововведеніемъ, безспорно, можно признать лишь травосѣяніе или на землѣ надѣленной, или на землѣ пріобрѣтенной въ полную собственность. Травосѣяніе на землѣ арендованной, въ какихъ бы размѣрахъ не велось, можетъ имѣть лишь значеніе временнаго экономическаго подспорья. Затѣмъ травосѣяніе на землѣ купленной, несомнѣнно, менѣе поучительно, нежели травосѣяніе на землѣ надѣльной, ибо послѣднее, вопреки весьма распространенному мнѣнію, осуществляется при самыхъ обыкновенныхъ размѣрахъ надѣла и при полной обстановкѣ общиннаго землевладѣнія. Что касается, наконецъ, весьма распространеннаго травосѣянія на землѣ усадебной, то этотъ видъ травосѣянія уже по самой ничтожности обычныхъ размѣровъ не имѣетъ серьезнаго экономическаго значенія, а играетъ лишь роль подготовительную. Съ точки зрѣнія пріемовъ и удобствъ изслѣдованія—всѣ виды травосѣянія на полевой землѣ, на арендованной, на купленной и надѣльной—представляются матеріаломъ совершенно однороднымъ. Совершенно особое мѣсто съ этой послѣдней точки зрѣнія занимаетъ лишь все то-же травосѣяніе усадебное. Надобно замѣтить, что этотъ видъ травосѣянія имѣетъ такъ мало значенія, что крестьяне затрудняются обыкновенно перечислить всѣ случаи такого травосѣянія въ своей же деревнѣ. Чтобы зарегистрировать всѣ случаи усадебнаго травосѣянія, слѣдовало бы поэтому не только посѣтить всѣ безъ исключенія селенія уѣзда, но и опросить каждаго домохозяина поочереди. Но сплошное изслѣдованіе цѣлаго уѣзда было, очевидно, не въ силахъ одного человѣка, тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи была лишь часть лѣта.

Травосѣяніе же полевое общественное—все равно на какой землѣ, представляетъ настолько крупный фактъ, что о немъ прекрасно знаютъ въ большой округѣ, почему и не представляется затрудненій зарегистрировать всѣ подобные случаи травосѣянія.

Въ виду всѣхъ приведенныхъ соображеній пришлось остановиться на слѣдующемъ порядкѣ изслѣдованія. До объѣзда—въ каждое волостное правленіе созывались сельскіе старосты, и у нихъ отбирались свѣдѣнія о селеніяхъ, въ коихъ практиковалось травосѣяніе того или другого вида. Когда такія предварительныя свѣдѣнія по волостямъ были собраны, можно было приступить къ объѣзду. При объѣздѣ, во всѣхъ селеніяхъ съ полевымъ травосѣяніемъ собирались о немъ подробныя свѣдѣнія, причемъ въ селеніяхъ съ травосѣяніемъ на землѣ

надѣльной или купленной производилась, кромѣ того, подворная перепись, опять-таки по особо выработанной программѣ. Травосѣяніе усадебное регистрировалось лишь попутно.

Въ результатѣ получились свѣдѣнія, достаточныя для воспроизведенія полной картины полевого травосѣянія на земляхъ надѣльной, купленной и арендованной, причемъ относительно двухъ первыхъ видовъ травосѣянія получилась даже возможность вдвинуть травосѣяніе въ общую картину хозяйственнаго положенія крестьянъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ.

Изслѣдованіе прежде всего обнаружило фактъ необычайно сильнаго роста травосѣянія. Сопоставленіе количества случаевъ травосѣянія различныхъ видовъ за 1890 г. съ количествомъ случаевъ травосѣянія въ Волоколамскомъ уѣздѣ всего только черезъ два года—въ 1892 г.—можетъ показать это весьма наглядно.

Года.	Количество селеній, занимающихся травосѣяніемъ на землѣ.			
	Надѣльной.	Купленой.	Арендованной.	Усадебной.
1890	6	1	2	11
1892	31	2	8	27

Такимъ образомъ оказывается, что количество селеній съ полевымъ общественнымъ травосѣяніемъ увеличилось за двухлѣтній промежутокъ времени съ 9 на 41, т. е. почти въ 5 разъ! Любопытно при этомъ отмѣтить, что травосѣяніе развивается именно въ наиболѣе желательномъ направленіи, при обычныхъ условіяхъ землевладѣнія и землепользованія. Наиболѣе сильно возросло количество случаевъ полевого травосѣянія не на арендованной или купленной землѣ, а именно на надѣльной. Что касается травосѣянія усадебнаго, то здѣсь нельзя собственно и дѣлать никакого сопоставленія, ибо, какъ уже было замѣчено, правильной регистраціи случаевъ этой категоріи—и нельзя было сдѣлать. Усадебное травосѣяніе отмѣчалось лишь попутно. И все-таки число случаевъ усадебнаго травосѣянія оказалось возросшимъ также почти втрое.

Въ особой таблицѣ (см. табл. № 1) мы сгруппировали болѣе точныя и подробныя свѣдѣнія о положеніи травосѣянія въ Волоколамскомъ уѣздѣ за послѣдніе годы.

Разсматривая эту таблицу, мы прежде всего замѣчаемъ значи-

тельно расширившійся районъ полевого травосѣянія. Въ 1890 году полевое травосѣяніе группировалось, главнымъ образомъ, около Яропола. Если и было травосѣяніе внѣ сферы вліянія этого центра, то или исключительно усадебное (какъ наприм., въ Серединской волости) или въ видѣ единичнаго явленія (наприм. Хованъ—въ Муриковской волости). Да, строго говоря, нельзя было и говорить о районахъ, ибо число случаевъ полевого общественнаго травосѣянія не превышало 9 во всемъ уѣздѣ. Въ настоящее же время мы усматриваемъ уже довольно густую сѣтку деревень съ полевымъ травосѣяніемъ въ Яропольскомъ районѣ (Яропольская и Кульпинская волости) и весьма серьезное зарожденіе полевого травосѣянія въ другихъ волостяхъ, гдѣ его прежде совсѣмъ не было, какъ напр. въ Бухаловской, Буйгородской, Плосковской и Серединской. Полевое травосѣяніе не проникало до сихъ поръ лишь въ Марковскую, Тимашевскую и Аннинскую волости. Позволительно надѣяться, въ виду необычайной быстроты распространенія полевого травосѣянія, что черезъ года 2 оно проникнетъ во всѣ уголки уѣзда.

Сравнивая степень развитія различныхъ видовъ крестьянскаго травосѣянія, мы немедленно убѣждаемся въ рѣшительномъ господствѣ наиболѣе прочной и важной формы полевого травосѣянія—именно на надѣльной землѣ. Тогда какъ травяными посѣвами на землѣ надѣльной и купленной занята площадь въ $547._3$ десятины—на землѣ арендованной занято всего лишь $110._5$ десятинъ. Суммарную площадь подъ усадебнымъ травосѣяніемъ нельзя здѣсь принимать во вниманіе, ибо она завѣдомо гораздо меньше дѣйствительной.

Преимущественное развитіе травосѣянія на землѣ надѣльной—чрезвычайно важное обстоятельство. Оно указываетъ, что травосѣяніе развивается, внѣдряясь въ трехполіе и видоизмѣняя его. Оно свидѣтельствуетъ, слѣдовательно, о томъ, что развивающееся такъ быстро травосѣяніе ведетъ далеко не къ одному лишь улучшенію кормовыхъ условій, но и къ видоизмѣненію всего строя техники крестьянскаго хозяйства, что уже неизмѣримо важнѣе.

Но намъ могутъ указать на ничтожные абсолютные размѣры теперешняго травосѣянія. Что такое, на самомъ дѣлѣ, могутъ значить какихъ-нибудь 40 селеній, занимающихся полевымъ травосѣяніемъ, по сравненію съ 367 селеніями уѣзда? Что такое какихъ-нибудь $547._3$ десятинъ подъ травами, сравнительно съ $69.155._5$ уѣздной крестьянской пахатной площади? Дѣйствительно, если разсматривать эти цифры, взятыя сами по себѣ, то ихъ значеніе почти ничтожно. Но эти цифры сразу выростутъ въ нашихъ глазахъ, если мы отдадимъ себѣ ясный отчетъ въ ходѣ ихъ роста.

Прежде всего нужно оговориться, что въ ходѣ развитія полевого

травосѣянія на собственной землѣ—земля купленная не играла большой роли. Изъ табличныхъ данныхъ можно усмотрѣть, что лишь въ самомъ началѣ развитія этого дѣла—въ 1889 году—купленная земля составляла $21._9\%$ всей пахатной площади подъ травами; уже въ слѣдующемъ 1890 году этотъ процентъ понизился до $6._7$, въ 1891 году онъ остался почти безъ перемѣны ($6._3$) и лишь въ 1892 году немного увеличился, не превысивъ. однако, $9._2\%$. Изъ этого можно усмотрѣть, что полевое травосѣяніе развивалось преимущественно не только на собственной, но именно на надѣльной землѣ. Сопоставляя цифры площадей подъ травяными посѣвами по годамъ, мы убѣждаемся въ томъ, что съ 1889 года по 1892 годъ площадь подъ травяными посѣвами увеличилась почти въ 6 разъ (именно въ $5._7$ раза). Если принять площадь подъ травами въ 1888 году за 1, то ходъ увеличенія по годамъ изобразится въ видѣ ряда отношеній: $1:1._3:3._5:5._7$. При такой прогрессіи погодняго роста широкое отношеніе между теперешней площадью подъ травяными посѣвами ко всей пахатной площади уже утрачиваетъ свое значеніе тѣмъ болѣе, что и нельзя, собственно говоря сопоставлять *всю* пахатную площадь съ фактическою площадью подъ травяными посѣвами. Сопоставлять съ этой площадью можно лишь извѣстную долю всей пахатной площади и именно такую, которая можетъ превратиться въ луговой клинъ. Если предположить, что крестьяне перейдутъ отъ теперешнихъ переходныхъ формъ къ Ярославскому четырехполію съ восьмилѣтнимъ сѣвооборотомъ, или къ восьмиполію съ посѣвомъ травъ по ржи, то подъ луговой клинъ придется отчислить примѣрно $^1/_4$ пахатной площади, что въ нашемъ случаѣ составитъ $17288._8$ десятины. Теперешняя площадь надѣльнаго полевого травосѣянія ($547._3$) составитъ при такомъ разсчетѣ $3._1\%$ той части суммарной пахатной площади, которая можетъ отойти подъ луговой клинъ. Еслибы сдѣлать такой же разсчетъ въ томъ предположеніи, что крестьяне перейдутъ къ шестиполію съ двумя луговыми клинами (а къ такому переходу многіе склоняются), то вмѣсто $3._1\%$ мы получили бы $2._4\%$. Вычисленные проценты уже и сами по себѣ не такъ малы, но значеніе ихъ возрастетъ въ нашихъ глазахъ чрезвычайно, если мы примемъ во вниманіе необыкновенно сильный темпъ развитія травосѣянія.

Если мы теперь пожелаемъ узнать, какъ именно одновременно съ возростаніемъ площади—возростаетъ изъ года въ годъ количество селеній занимающихся травосѣяніемъ, или, иначе говоря, какъ именно возростаетъ популярность травосѣянія въ уѣздѣ, то мы придемъ къ слѣдующему интересному сопоставленію:

	1889 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
Отношеніе площадей	1 :	$1._8$:	$3._3$:	$5._7$
„ количества селеній	1 :	$1._8$:	$3._3$:	$4._7$

То обстоятельство, что отношенія площадей весьма близки къ отношеніямъ количества селеній, указываетъ, по нашему мнѣнію, на то, что травосѣяніе возникаетъ и развивается при однородныхъ условіяхъ землевладѣнія. Еслибы относительные размѣры луговыхъ клиновъ сильно бы разнились, то не могло быть и рѣчи о приведенныхъ только что цифровыхъ отношеніяхъ. Но почему же все-теки площади ростутъ быстрѣе, нежели числа селеній? Это, безъ сомнѣнія, зависитъ оттого, что травосѣяніе, разъ проникнувъ на крестьянское поле, не только удерживаетъ первоначально занятое пространство, но неминуемо завоевываетъ все большую и большую площадь. Сколько-нибудь разумное травопольное хозяйство немыслимо, безъ извѣстной періодичности въ посѣвахъ травы и безъ увеличенія площади посѣвовъ въ первые годы. Правда, первоначально занятая травами площадь сплошь и рядомъ остается безъ измѣненія вплоть до послѣдняго укоса, или, если и увеличивается, то неправильно. Но съ каждымъ годомъ травосѣяніе отливается въ формы все болѣе и болѣе правильныя, появляются новые сѣвообороты, а вмѣстѣ съ тѣмъ все болѣе увеличивается и площадь подъ травами. Вотъ почему въ табличкѣ за первые два года площадь ростетъ не быстрѣе числа селеній и только лишь въ послѣдніе два года начинаетъ обгонять.

Обращаясь къ среднимъ величинамъ, мы находимъ подтвержденіе послѣдней мысли. Средняя для селенія величина площади подъ травами медленно, но рѣшительно растетъ отъ $13._6$, черезъ 13_9, 14_3, до 16_6. Это свидѣтельствуетъ о постоянно возростающей прочности крестьянскаго травосѣянія, о томъ, что оно начинаетъ выходить изъ періода экспериментовъ.

Для травосѣянія на землѣ арендованной характерно не то лишь, что оно занимаетъ небольшую площадь и вообще мало значенія имѣетъ по сравненію съ надѣльнымъ. Чрезвычайно характернымъ является еще и то обстоятельство, что травосѣяніе на землѣ арендованной для нѣкоторыхъ селеній (напр. Алферьево, Петровское, Полежаево) имѣетъ значеніе подготовительное. Убѣдившись въ выгодности травосѣянія, эти селенія переносятъ его съ арендованной на свою надѣльную землю, несмотря на всѣ связанные съ этимъ хлопоты и трудности. Этотъ любопытный фактъ, вмѣстѣ съ слабымъ вообще развитіемъ травосѣянія на арендованной землѣ (гдѣ вѣдь нѣтъ стѣсненія личной иниціативы), указываетъ, повидимому, на то, что общинное землевладѣніе въ дѣлѣ введенія травосѣянія тормазомъ не служитъ. Затѣмъ не лишнее отмѣтить еще, что средніе (для селенія) размѣры площади подъ травосѣяніемъ на землѣ арендованной не возрастаютъ, а повидимому, даже уменьшаются.

Относительно травосѣянія усадебнаго можно къ сказанному ранѣ-

ше прибавить развѣ одно то, что размѣры засѣвовъ—и прежде ничтожные ($0._{30}$ дес. въ среднемъ), уменьшились въ послѣднее время еще больше ($0._{17}$). Любопытно, кромѣ того, и то еще, что во многихъ селеніяхъ усадебное травосѣяніе мало-по-малу сокращается въ то самое время, какъ полевое начинаетъ развиваться. Это обстоятельство указываетъ на такую же подготовительную роль усадебнаго травосѣянія, какую мы раньше констатировали для арендnаго травосѣянія.

Такова, слѣдовательно, картина развитія травосѣянія у крестьянъ Волоколамскаго уѣзда за послѣдніе годы.

Какъ ни утѣшительна, однако, эта картина—значеніе ея было бы невелико, если бы оказалось, что самое возникновеніе травосѣянія возможно лишь для селеній съ какими-либо исключительными экономическими условіями.

Посмотримъ же, что же это за селенія принимаются нынѣ за травосѣяніе.

Для сравнительной характеристики интересующей насъ группы селеній мы должны сопоставить среднія по уѣздамъ данныя о хозяйственномъ положеніи селеній съ таковыми же средними данными о селеніяхъ, занимающихся нынѣ травосѣяніемъ.

Если, ради этого, сдѣлать необходимыя выборки изъ данныхъ основного изслѣдованія конца семидесятыхъ годовъ и произвести соотвѣтственныя вычисленія, то представится возможность выдѣлить интересующія насъ селенія на фонѣ общаго поуѣзднаго экономическаго положенія. Если, затѣмъ, сдѣлать еще шагъ и сопоставить добытыя для всего уѣзда данныя съ средними данными для селеній, занимающихся нынѣ полевымъ травосѣяніемъ, на основаніи произведенной въ истекшее лѣто переписи названныхъ селеній (см. табл. № 2), тогда удастся устранить возраженіе, что въ интересующихъ насъ селеніяхъ за пятнадцатилѣтній промежутокъ времени хозяйственныя условія могли рѣзко измѣниться. Попутно такое тройное сопоставленіе показало-бы степень устойчивости различныхъ экономическихъ условій и хозяйственную жизнеспособность интересующихъ насъ селеній. Но для правильности сопоставленія необходимо при этомъ принять еще предосторожность и выдѣлить изъ нашей переписи лишь тѣ селенія, которыя не ранѣе 1891 года приступили къ травосѣянію, и къ моменту производства переписи отнюдь не могли измѣнить своей хозяйственной физіономіи спеціально вслѣдствіе результатовъ травосѣянія.

Для такого сопоставленія мы возьмемъ наиболѣе существенныя изъ отношеній, какія позволяетъ вычислить имѣющійся у насъ матеріалъ.

Изъ этихъ отношеній мы возьмемъ среднія количества домовъ населеніе и работниковъ на дворъ—дабы охарактеризовать средніе размѣры селеній и рабочую правоспособность, размѣры надѣла на ре-

визскую душу и на наличнаго работника, чтобы охарактеризовать степень обезпеченія землею; затѣмъ размѣры посѣвовъ на душу, обычные средніе урожаи ржи, обычные укосы съ надѣльнаго луга на душу, количество лошадей, коровъ на дворы и на 1 паровую десятину—для характеристики положенія сельскаго хозяйства и наконецъ проценты безхозяйныхъ и безземельныхъ въ качествѣ показателей степени упадка хозяйства.

Вотъ эта таблица:

КАТЕГОРІИ.	Среднее количество.		Средній размѣръ надѣла на		Средніе посѣвы на душу въ четвериках.		Средніе урожаи ржи на семъ.	Среднее количество пудовъ сѣна на душу съ надѣльнаго луга.	Средніе количества на дворъ.		Среднее количество головъ крупн. скота на 1 паровую десятину.	Средній процентъ по селеніе.	
	Домохозяевъ на селеніе.	Работниковъ на дворъ.	Ревизскую душу.	Наличнаго работника.	Ржи.	Овса.			Лошадей.	Коровъ.		Безхозяйн. въ %.	Безземельн. въ %.
Волоколамскій уѣздъ (по даннымъ основнаго изслѣдованія 1877 г.).	38	1.4	3.3	5.9	7.8	14.7	2.0	45.3	1.3	1.9	1.5	13.9	10.3
Селенія, занимающіяся нынѣ травосѣяніемъ (по тѣмъ же даннымъ)	30	1.5	3.4	6.1	8.3	16.3	2.2	43.0	1.2	1.3	1.1	16.0	10.0
Тѣже селенія (по даннымъ произведенной въ 1892 г. переписи)	28	1.6	3.4	6.1	—	—	—	—	1.6	1.7	1.3	—	—

Крестьяне всѣхъ 33 интересующихъ насъ селеній (за исключеніемъ 3) принадлежатъ къ разряду бывшихъ помѣщичьихъ. Оказывается, что за пятнадцатилѣтній срокъ средняя величина селенія, прежде совсѣмъ не уклонявшаяся отъ средней поуѣздной, нѣсколько уменьшилась, причемъ въ тоже время рабочая правоспособность отдѣльнаго двора нѣсколько увеличилась. По среднимъ размѣрамъ надѣла на ревизскую душу и на наличнаго работника—интересующія насъ селенія не представляютъ ни малѣйшаго почти уклоненія отъ средняго поуѣзднаго уровня. Лишь размѣръ надѣла на наличнаго работника, нѣсколько выше средняго. Не смотря на средніе размѣры надѣла—посѣвы на душу нѣсколько выше среднихъ, что указываетъ на болѣе земледѣльческій характеръ данной группы селеній. Заслуживаетъ, далѣе, вниманія средняя цифра укоса съ надѣльнаго луга, оказывающаяся еще ниже поуѣздной средней. Это даетъ право признать для интересующихъ насъ селеній неблагопріятныя, повидимому

кормовыя условія. Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ находятся и цифры скота на дворъ; онѣ, какъ и слѣдовало ожидать, тоже ниже среднихъ. Правда, перепись тѣхъ-же селеній въ истекшее лѣто дала нѣсколько болѣе высокія цифры скота, но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что и общее количество скота въ уѣздѣ въ тоже время увеличилось, какъ это можно видѣть по свѣдѣніямъ изъ другихъ источниковъ. По количеству безхозяйныхъ и безземельныхъ—интересующія насъ селенія, повидимому, ничѣмъ не отличаются отъ средняго поуѣзднаго уровня.

Такимъ образомъ оказывается, что интересующая насъ группа селеній по основнымъ экономическимъ условіямъ нисколько не уклоняется отъ средняго поуѣзднаго уровня. Главное отличіе заключается въ плохихъ кормовыхъ условіяхъ и въ вытекающемъ отсюда плохомъ обезпеченіи плодородія почвы, при нѣсколько болѣе значительныхъ размѣрахъ посѣвовъ въ этихъ селеніяхъ.

Изъ всего же этого вытекаетъ тотъ важный выводъ, что полевое травосѣяніе на надѣльной землѣ заводится не въ силу какихъ-либо исключительно благопріятныхъ условій, а просто подъ давленіемъ нужды въ кормовыхъ средствахъ и прежде всего въ селеніяхъ съ наиболѣе земледѣльческимъ населеніемъ. Конечно, одной нужды въ кормовыхъ средствахъ еще недостаточно, чтобы появилось травосѣяніе. Нуженъ еще примѣръ, извѣстная доза предпріимчивости и проч. Еще въ первомъ очеркѣ травосѣянія мы старались показать, какую важную роль въ дѣлѣ введенія и развитія крестьянскаго травосѣянія играетъ напр. сосѣдство хорошо устроенныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, во время поданный совѣтъ, матеріальная поддержка и т. д. Но важно для насъ то, что всѣ такія условія и стимулы нетрудно, при добромъ желаніи, воспроизвесть и въ другомъ мѣстѣ, и еще важнѣе было убѣдиться, что нѣтъ препятствій для введенія травосѣянія такихъ, которыя обусловливались бы внутреннимъ строемъ средней крестьянской общины.

Убѣдившись въ томъ, что интересующія насъ селенія, взятыя какъ таковыя, не представляютъ сколько-нибудь значительныхъ уклоненій отъ средняго поуѣзднаго уровня, намъ естественно поинтересоваться, какова внутренняя экономическая жизнь отдѣльныхъ крестьянскихъ общинъ изъ этой группы. Къ сожалѣнію въ этомъ отношеніи приходится ограничиться наблюденіемъ степени экономической однородности членовъ общины. Возьмемъ для этого, въ качествѣ показателя благосостоянія—количество лошадей на дворъ и раздѣлимъ, на основаніи данныхъ произведенной нами переписи, дворы селеній на нѣсколько категорій: безлошадные, съ 1 лошадью, съ 2, 3 и т. д. Разсматривая относящуюся сюда таблицу (см. таблица № 3), мы прежде всего замѣчаемъ, что такихъ категорій приходится установить цѣлыхъ восемь (отъ 0 и до 7 включительно). Но нельзя этимъ числомъ

категорій измѣрять степень экономической однородности, ибо ближайшее разсмотрѣніе таблицы показываетъ, что на пять крайнихъ категорій (безлошадные, съ 4-мя, 5-ю, 6-ю и 7-ю лошадьми) падаетъ въ общей сложности немногимъ болѣе 10%. Наибольшее количество дворовъ принадлежитъ къ категоріи двухлошадныхъ (41.2%), за которой слѣдуютъ однолошадные (35.5%) и трехлошадные (11.5%). Такимъ образомъ, большинство крестьянъ разсматриваемыхъ селеній обладаетъ среднимъ достаткомъ.

Здѣсь не безъинтересно будетъ для полноты характеристики отмѣтить, что въ интересующей насъ группѣ селеній (да впрочемъ и на всемъ почти пространствѣ Волоколамскаго уѣзда) преобладающее большинство крестьянъ (въ среднемъ 85.9%) имѣетъ уже въ своемъ инвентарѣ плуги. Въ половинѣ (48.2%) этихъ селеній плуги имѣются поголовно у всѣхъ домохозяевъ.

Познакомившись въ главныхъ чертахъ съ внѣшнимъ ходомъ развитія полевого травосѣянія и съ экономической физіономіей занимающихся травосѣяніемъ селеній, намъ естественно задаться вопросомъ о болѣе интимныхъ пружинахъ этого дѣла, о развитіи самыхъ формъ травосѣянія.

Познакомиться съ ходомъ постепеннаго превращенія и развитія этихъ первоначально несовершенныхъ формъ, вникнуть въ бытовую обстановку ихъ развитія—это значитъ добыть себѣ убѣжденіе въ томъ, что это дѣло живое, возникшее вслѣдствіе причинъ органическихъ, а не случайныхъ.

Полевое травосѣяніе на надѣльной землѣ появилось въ Волоколамскомъ впервые въ Яропольской и Кульпинской волостяхъ, по близости отъ хорошо устроенныхъ частныхъ имѣній. Первые случаи (въ Петровскомъ, Ревинѣ, Раменьѣ и др.) относятся къ 1886 и 1887 годамъ. Введеніе травосѣянія совпало здѣсь съ усиленнымъ развитіемъ льноводства, главнымъ образомъ, впрочемъ, на арендованной землѣ. Трудная пахота льнищъ и клеверищъ вызвала появленіе у крестьянъ первыхъ плуговъ. На этихъ спеціальныхъ работахъ плуги были оцѣнены какъ универсальное пахатное орудіе—и быстро стали вытѣснять сохи. Съ другой стороны—усиленная распашка своихъ пустошей и арендованныхъ подъ ленъ — впервые повидимому побудила крестьянъ помочь своей безкормицѣ посѣвомъ травъ на этихъ угодьяхъ послѣ льна, овса и другихъ хлѣбовъ. Сомнѣнія (техническія) въ успѣхѣ новаго предпріятія устранялись примѣромъ травосѣянія въ обширныхъ размѣрахъ на сосѣднихъ частновладѣльческихъ поляхъ. Съ техникой дѣла крестьяне этихъ селеній успѣвали ознакомляться, нанимаясь въ работники въ упомянутыя имѣнія и снимая въ аренду клеверные покосы.

Таковы, въ большинствѣ случаевъ, были первые шаги въ этомъ дѣлѣ, поскольку ихъ можно возстановить изъ различныхъ источниковъ, помимо даже крестьянскихъ сообщеній. Первые піонеры въ этомъ дѣлѣ— крестьяне селеній Петровскаго, Ревина, Раменья и др., подтверждаютъ и дополняютъ эти свѣдѣнія. Мы узнаемъ, напр. отъ крестьянъ селенія Петровскаго, что они еще до 1887 года (годъ перенесенія травяныхъ посѣвовъ на надѣльныя поля) втеченіе семи лѣтъ сѣяли траву на землѣ арендованной. То же самое узнаемъ отъ крестьянъ сосѣдняго селенія Ревина, а также и Раменья, Полежаева, Алферьева и др. Въ послѣднемъ селеніи травосѣяніе на своей надѣльной землѣ завелось только съ 1889 года, а на арендованной длилось передъ тѣмъ цѣлыхъ 10 лѣтъ. Весьма часто помогали въ этомъ дѣлѣ совѣтомъ и указаніемъ — сосѣдніе землевладѣльцы. Иногда съ ихъ совѣта дѣло и начиналось. Но основной причиной этого предпріятія, крестьяне селеній Ревина, Петровскаго и др., равно и крестьяне всѣхъ послѣдовавшихъ позднѣе ихъ примѣру выставляли единодушно то, что „земля истощилась", навозу мало стало, потому что кормовъ нѣтъ", „безъ кормовъ сидѣли" и т. п.

Послѣ перенесенія на надѣльную землю — травосѣяніе на землѣ арендованной весьма часто прекращалось, какъ это было напр., въ селеніяхъ — Гарутинѣ, Ревинѣ, Петровскомъ, но иногда и съ перенесеніемъ на надѣльную землю — продолжалось на арендованной. Такъ было напр. въ с. Полежаевѣ и Раменьѣ (Кульпинск. вол.).

Пройдя хорошую школу травосѣянія на арендованной землѣ, научившись цѣнить выгоды его,—крестьяне упомянутой группы селеній прямо и не колеблясь переносили посѣвъ травъ на свое надѣльное поле, стараясь лишь не нарушать рѣзко установившихся порядковъ трехполія.

Не то бываетъ съ селеніями, еще не искусившимися въ травосѣяніи на землѣ арендованной. Мы видимъ, что селенія этой группы, какъ напр. Афонасьево, Пленицыно, Гольцово, Подсухино, Новинки и др., заводятъ сперва травосѣяніе на своей усадебной землѣ, обыкновенно на какихъ-нибудь двухстахъ—трехстахъ кв. саженяхъ (см. таблицу № 1). Что само по себѣ такое травосѣяніе серьезнаго значенія не имѣетъ, видно не изъ однихъ только словъ крестьянъ, но хотя бы изъ того факта, что съ момента введенія травосѣянія на поляхъ, размѣры травосѣянія усадебнаго замѣтно сокращаются. Напр. въ селеніи Васильевскомъ (см. таблицу № 1) въ 1890 г., когда посѣвовъ на поляхъ еще не было, усадебнымъ травосѣяніемъ занималось 11 домохозяевъ, а черезъ два года, когда уже завелось травосѣяніе на поляхъ, отъ 11 домохозяевъ остался лишь 1. Тоже, при подобныхъ обстоятельствахъ, было напр. въ Ханевѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ селеніяхъ.

Исключенія, если и бываютъ, то кажущіяся. Такъ напр. въ с. Яропольцѣ къ началамъ посѣва травы на поляхъ размѣры усадебнаго травосѣянія даже увеличились по сравненію съ прежними. Но оказывается, что на полѣ въ Яропольцѣ посѣяли пока, за дороговизной сѣмянъ клевера и тимофеевки — вику. Затѣмъ едва-ли нужно прибавлять, что и въ селеніяхъ первой группы на ряду съ травосѣяніемъ на землѣ арендованной и, нѣсколько позднѣе, — на землѣ полевой надѣльной — заводилось почти всегда въ небольшихъ размѣрахъ и усадебное травосѣяніе. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ это травосѣяніе не имѣло ни малѣйшаго учебнаго значенія, а заводилось по особымъ хозяйственнымъ соображеніямъ отдѣльныхъ крестьянъ.

Въ тѣхъ двухъ случаяхъ (сс. Ховань Мурик. вол. и Путятино Яроп. вол.), когда крестьяне сбились на покупку земли и надумали на этой отдѣльной землѣ завести хозяйство съ травосѣяніемъ, колебаній оказалось гораздо меньше и къ дѣлу приступили рѣшительнѣе— сразу засѣявши травою десятинъ по двадцати слишкомъ. Такое различіе въ отношеніи къ землѣ купленной и арендованной не требуетъ поясненій. Впрочемъ два указанныя селенія имѣли предъ собою уже нѣсколько примѣровъ вполнѣ успѣшнаго травосѣянія на крестьянскихъ поляхъ.

Для того чтобы завелось полевое травосѣяніе въ первыхъ пяти— шести селеніяхъ — потребовалось продолжительное совмѣстное вліяніе нѣсколькихъ благопріятныхъ условій. Оно заводилось съ большою осмотрительностью и постепенностью. Пока результаты были еще не ясны, подражателей находилось мало; когда-же, года черезъ 2—3 оказалось, что травосѣяніе и при обычныхъ порядкахъ крестьянскаго землепользованія нетолько возможно, но и выгодно, то число подражателей быстро стало увеличиваться, такъ какъ почва давно уже была подготовлена. Намъ уже и раньше, въ первомъ своемъ очеркѣ травосѣянія въ Московской губерніи, приходилось отмѣчать, какъ много значитъ для крестьянъ крестьянскій же примѣръ. Факты послѣднихъ двухъ лѣтъ, когда такъ невѣроятно быстро увеличилось число селеній—съ полевымъ травосѣяніемъ, какъ нельзя лучше подтвердили это. Собирая у крестьянъ свѣдѣнія между прочимъ и объ исторіи введенія травосѣянія, мы только и слышали, что „завели, глядя на сосѣдей“, „наслышались отъ другихъ“, „увидѣли, что дѣло выходитъ хорошее“ и т. д.

Даже эти немногіе факты, касающіеся обстановки и исторіи введенія травосѣянія несомнѣнно убѣждаютъ насъ въ томъ, что разгадка успѣха травосѣянія заключается въ удачномъ разрѣшеніи наиболѣе общаго и наиболѣе капитальнаго затрудненія крестьянскаго хозяйства—т. е. крайняго недостатка кормовъ со всѣми его послѣдствіями. Если бы и не было примѣра травосѣянія въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ

частновладѣльческихъ хозяйствахъ, населеніе въ концѣ-концовъ пришло бы къ нему самостоятельно, ухватившись за первый намекъ о такомъ выходѣ. Въ этомъ убѣждаетъ исторія введенія травосѣянія въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ Россіи; въ томъ же убѣждаетъ и тотъ фактъ, что тѣ же крестьяне, наблюдая долгіе годы въ тѣхъ-же имѣніяхъ различныя другія нововведенія, не думаютъ заводить ихъ у себя. Громадная заслуга просвѣщенныхъ сельскихъ хозяевъ, подающихъ своевременный совѣтъ и примѣръ въ дѣлѣ травосѣянія — заключается въ томъ, что они значительно ускоряютъ и облегчаютъ этотъ процессъ. Но силы отдѣльныхъ лицъ не велики и сфера ихъ личнаго вліянія болѣе или менѣе ограниченная. Мы ниже увидимъ, что большинству селеній, вступившихъ на новый путь, приходится преодолѣвать весьма значительныя матеріальныя и нематеріальныя затрудненія. Мы убѣдимся даже, что развитіе травосѣянія могло бы быть гораздо болѣе могучимъ, если бы крестьянамъ оказывалась своевременная поддержка. Вотъ почему нельзя достаточно порадоваться тому, что Волоколамское земство первое взялось за систематическое руководительство въ этомъ столь важномъ дѣлѣ.

Въ виду важности дѣла и обширнаго общаго интереса слѣдуетъ, не ограничиваясь изученіемъ исторіи введенія травосѣянія, приглядѣться къ тѣмъ ближайшимъ условіямъ, при которыхъ оно осуществляется, и къ тѣмъ формамъ, въ которыя оно отливается.

Всякое крупное дѣло, касающееся всего крестьянскаго общества подвергается, конечно, всестороннему обсужденію на сельскомъ сходѣ. Такъ это бываетъ всегда и при введеніи травосѣянія, даже и въ томъ случаѣ, когда не всѣ домохозяева сразу рѣшаются на травосѣяніе. Послѣднее бываетъ, впрочемъ, рѣдко. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ травосѣяніе на надѣльной землѣ заводится сообща, всѣмъ обществомъ. При обсужденіи дѣла на сходѣ бываютъ два случая: утвердительное постановленіе схода—или оформливается приговоромъ, или дѣло ограничивается такъ называемымъ „уговоромъ на словахъ“, „мірскимъ согласіемъ, „мірскимъ совѣтомъ“ и т. д. Гораздо чаще, особенно въ послѣдніе года два, дѣло ограничивается словеснымъ уговоромъ. Когда польза дѣла для всѣхъ стала очевиднѣе, меньше стало несогласныхъ,—тогда приговоръ, какъ гарантія, потерялъ уже значительную долю своего значенія. Но въ чемъ же обыкновенно уговариваются въ томъ и другомъ случаѣ—и для чего собственно нужно соглашеніе? Дѣло все въ томъ, что при обычныхъ условіяхъ крестьянскаго землепользованія и крестьянскаго малоземелія безспорно существуетъ нѣчто въ родѣ принудительной культуры. Травосѣяніе на поляхъ было-бы едвали мыслимо, еслибы хоть небольшая часть крестьянъ продолжала пользоваться для выгона зеленымъ паромъ, сѣять хлѣбъ и пускать на

пожнивье скотину въ томъ самомъ ярусѣ или кону, гдѣ въ тоже время ростетъ клеверъ остальной части крестьянъ. Вотъ почему мы и видимъ, что крестьяне уговариваются чаще всего въ томъ, чтобы: 1) не гонять скотину туда, гдѣ ростетъ клеверъ и 2) ничего другого, пока ростетъ клеверъ, не сѣять въ занятой имъ части поля. Несравненно рѣже уговариваются еще въ томъ, чтобы посѣвъ былъ огороженъ. Это условіе включено было въ уговоръ напр. въ селеніяхъ Афонасьевѣ, Кашинѣ и др. Въ одномъ только случаѣ (въ с. Маломъ-Сырковѣ) уговоръ былъ скрѣпленъ назначеніемъ штрафа.

Характерно для этихъ соглашеній то, что дѣло чаще всего, какъ мы упомянули, ограничивается словеснымъ уговоромъ, безъ всякой „форменности". Зависитъ это, конечно, оттого, что несогласныхъ бываетъ крайне мало. Если и случается, что не всѣ сразу засѣютъ, то это обыкновенно потому, что не всѣ могли „осилить" покупки сѣмянъ. Вотъ почему, при разговорахъ объ этомъ съ крестьянами, постоянно приходится слышать, что „дѣло это общественное", „занимаемся всѣмъ обществомъ" и т. п.

Нечего и говорить, что на сходахъ-же, помимо установленія необходимыхъ гарантій правильнаго теченія дѣла, обсуждаются сообща и всѣ подробности дѣла, т. е. способы пріобрѣтенія сѣмянъ и обсѣмененія, устройство удобныхъ прогоновъ, отводятся удобныя для посѣва мѣста, устанавливается сѣвооборотъ и т. д.

Пріобрѣтеніе сѣмянъ клевера и тимофеевки, въ виду ихъ дороговизны, является весьма капитальнымъ вопросомъ въ дѣлѣ травосѣянія. Большинству крестьянъ приходится преодолѣвать при этомъ множество препятствій.

Существуетъ нѣсколько главныхъ способовъ пріобрѣтенія сѣмянъ: на общественный счетъ, въ складчину артелями и въ одиночку. Интересно отмѣтить, что безусловно преобладаетъ пріобрѣтеніе на общественный счетъ (82%). Приэтомъ наблюдается нѣсколько варіантовъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ сѣмена покупаются въ долгъ у частныхъ лицъ или въ земствѣ, рѣже берутся подъ работу у землевладѣльцевъ (употребительно въ Кульпинской волости) и лишь въ немногихъ случаяхъ покупаются на наличныя общественныя деньги. Впрочемъ, даже при покупкѣ сѣмянъ на наличныя, самыя деньги общество все-таки добываетъ иногда у постороннихъ лицъ. Такъ напр. въ селеніи Афонасьевѣ (Бухал. вол.) деньги были добыты довольно затѣйливо: мѣстному старостѣ, довольно зажиточному крестьянину, предложили въ видѣ обезпеченія, сѣмена овса изъ общественнаго магазина—и дѣйствительно добыли необходимую сумму. Пріобрѣтенныя на общественный счетъ сѣмена распредѣляются по душамъ, причемъ сдѣланный обществомъ долгъ соотвѣтственно раскладывается. Если же

нельзя достать денегъ, то употребляютъ изрѣдка (напр. Кашино, Гарутино) и другой пріемъ: предоставляютъ на первый разъ обсѣменить отведенную землю одному или нѣсколькимъ лицамъ съ тѣмъ, чтобы первый укосъ пошелъ въ пользу обсѣменившихъ въ счетъ уплаты за сѣмена.

Затѣмъ покупка въ складчину (9%) практикуется въ тѣхъ случаяхъ, когда общественныхъ денегъ нѣтъ и достать нельзя, когда самый составъ общества нѣсколько неоднороденъ экономически. Въ этихъ случаяхъ „маломочные“ крестьяне сбиваются артелями и устраиваютъ складчину, занимая подчасъ всѣмъ скопомъ деньги на сѣмена у своихъ же односельчанъ—изъ состоятельныхъ.

Наконецъ изрѣдка практикуется (9%), какъ упомянуто, и покупка сѣмянъ по одиночкѣ, но и въ этихъ случаяхъ не безъ того, чтобы менѣе состоятельные не устроили складчины для болѣе выгодной покупки.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что на всей процедурѣ пріобрѣтенія сѣмянъ лежитъ сильный отпечатокъ артельности, общиннаго духа. Единичными усиліями трудно, при обычной недостаточности, уладить такое нелегкое дѣло—и вотъ мы видимъ, что крестьяне крѣпко смыкаются и одолѣваютъ его сообща. Тутъ же мы наглядно видимъ, какъ дѣйствительно много нужно усилій и даже изворотливости, чтобы раздобыться на сѣмена для посѣва. Вотъ почему и тутъ какъ нельзя болѣе кстати подоспѣла помощь со стороны мѣстнаго земства.

Но если трудно крестьянамъ „осиливать“ покупку травяныхъ сѣмянъ, то еще труднѣе, но только не съ матеріальной стороны—надлежащимъ образомъ приладить травосѣяніе къ установившимся порядкамъ землепользованія и къ трехполію. Задача и трудность заключается въ томъ, чтобы обычная смѣна полевыхъ работъ ничѣмъ не была нарушена, и чтобы не было затрудненій съ прогономъ и выпасомъ скота на паровое поле и на пожнивье.

Прежде всего слѣдуетъ оговориться, что крестьянамъ, при заведеніи полевого травосѣянія — отнюдь не приходится перерѣзывать и передѣлять полосы, какъ это иногда думаютъ. Оперерируютъ въ данномъ случаѣ не съ полосами, а съ полями, ярусами, конами. Полосы же, какъ таковыя—остаются въ полной неприкосновенности. Мы не знаемъ, по крайней мѣрѣ, ни одного исключенія.

Намъ приходилось уже раньше, въ 1890 г., описывать существовавшія тогда формы травосѣянія—между прочимъ (и даже главнымъ образомъ) и въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Мы напомнимъ, что всѣ существовавшія тогда въ Волоколамскомъ уѣздѣ формы укладывались съ агрономической точки зрѣнія—въ слѣдующую схему:

I. Травосѣяніе безъ установленной пространственной смѣны растеній.

1. Тр. со случайнымъ чередованіемъ растеній.
   |
   Тр. усадебное.

2. Тр. съ болѣе опредѣленнымъ чередованіемъ растеній.
   |
   Тр. на особомъ полѣ.

II. Травосѣяніе съ установленной пространственной смѣной растеній.

Тр. съ шестикратнымъ чередованіемъ растеній.
|
Тр. на задахъ полей.

Серьезное хозяйственное значеніе имѣли только двѣ главныя формы—на особомъ полѣ и на задахъ полей, хотя между этими главными существовали и переходныя. Главный недостатокъ первой изъ этихъ формъ заключался въ крайней неравномѣрности хода травопольнаго хозяйства, въ необходимости болѣе или менѣе продолжительныхъ перерывовъ. Главный недостатокъ второй, гораздо болѣе совершенной формы, заключался въ отсутствіи разъ навсегда нарѣзанныхъ полей и въ вытекавшей отсюда неровности хода всего хозяйства, правда менѣе значительной, нежели въ первомъ случаѣ.

Безспорно, что при созданіи этихъ формъ много было безпомощнаго блужданія, ошибокъ, но безспорно и то, что не мало потрачено было и остроумія и находчивости. Ни одна изъ двухъ главныхъ формъ не удовлетворяла конечно всѣмъ необходимымъ требованіямъ, но обѣ онѣ, особенно травосѣяніе на задахъ полей, были удовлетворительны, какъ формы переходныя. Но въ селеніяхъ, придерживавшихся болѣе совершеннаго травосѣянія на задахъ, всѣ три заднихъ участка въ трехъ поляхъ были уже заняты и предстояло для слѣдующаго посѣва находить другое мѣсто. Ни одного перехода къ правильному полевому хозяйству съ травосѣяніемъ—ни въ одномъ селеніи еще не было и въ поминѣ.

Въ такомъ положеніи оставили мы дѣло въ 1890 году. Посмотримъ же теперь, какія формы травосѣянія застали мы черезъ два года.

Нельзя, конечно ожидать, чтобы въ селеніяхъ, едва лишь приступившихъ (т. е. во всѣхъ, начавшихъ дѣло послѣ 1890 г.) къ полевому травосѣянію — сама крестьянская практика травосѣянія выработала какія-либо болѣе совершенныя формы. Придти къ чему либо болѣе совершенному самостоятельно могли развѣ только тѣ немногія селенія, которыя уже раньше приступили къ полевому травосѣянію. Принятыя ими переходныя формы допускали безпрепятственное веденіе травосѣянія лишь первые 3—4 года, по истеченіи которыхъ требовалось какъ-нибудь видоизмѣнить ихъ. Но это самое обстоятельство, т. е. не всегда успѣшныя усилія этихъ піонеровъ вести дѣло травосѣянія по возможности безъ нарушенія порядковъ трехполія—должно было сильно побуждать вновь начавшія дѣло селенія пріискивать какія-либо болѣе прочныя формы. Слѣдовательно опытъ первыхъ селеній никакъ

не могъ пропасть даромъ для другихъ селеній. И дѣйствительно, нѣсколько селеній пришли къ нѣкоторымъ весьма цѣлесообразнымъ поправкамъ и варіантамъ въ прежнихъ формахъ. Но этимъ дѣло неограничилось. Въ этотъ моментъ исканій и блужданій опять чрезвычайно своевременно подоспѣла сторонняя помощь—со стороны Экономическаго Совѣта мѣстной Волоколамской Уѣздной Земской Управы. На такой подготовленной почвѣ ничто не могло быть болѣе кстати, какъ зрѣло обдуманный совѣтъ и содѣйствіе къ его осуществленію на мѣстѣ — со стороны людей, вооруженныхъ надлежащимъ опытомъ и знаніемъ.

Волоколамское уѣздное земство, конечно, давно уже сознавало необходимость приступить къ планомѣрному содѣйствію и если, все-таки, медлило, то прежде всего потому, что пыталось предварительно обставить дѣло надлежащими условіями, т.-е. не только надлежащими денежными средствами, но и услугами особаго спеціалиста-агронома. Усилія эти, однако, не увѣнчались успѣхомъ, и пришлось приступить къ дѣлу съ весьма ограниченными силами и средствами. Первымъ шагомъ со стороны Волоколамской Уѣздной Управы было—обсудить и выработать на основаніи имѣвшихся въ распоряженіи данныхъ—наиболѣе пригодныя для мѣстныхъ условій системы полевого хозяйства съ травосѣяніемъ. Это важное дѣло было возложено на состоящій при Уѣздной Управѣ Уѣздный Экономическій Совѣтъ, въ составъ котораго вошли, помимо представителей Управы, лучшіе хозяева уѣзда. Къ участію въ занятіяхъ Совѣта былъ приглашенъ и авторъ настоящаго очерка, въ качествѣ агронома при Губернской Земской Управѣ. Въ концѣ-концовъ Совѣтомъ были аппробованы 2 сѣвооборота, какъ наиболѣе подходящіе къ мѣстнымъ условіямъ. Одинъ изъ этихъ сѣвооборотовъ, рекомендованный авторомъ настоящаго очерка, какъ уже испытанный крестьянами въ другой мѣстности при аналогичныхъ условіяхъ—это именно Ярославскій четырехпольный сѣвооборотъ съ восьмикратною смѣною растеній; а другой, предложенный г. предсѣдателемъ Волоколамской Управы—представляетъ собою восьмипольный сѣвооборотъ. Приведемъ для наглядности схемы этихъ двухъ сѣвооборотовъ:

Года и поля.	I. Года.	II.		
	1-е поле.	2-е поле.	3-е поле.	4-е поле.
1. Рожь съ клеверомъ.	1. Паръ.	Рожь.	Клеверъ.	Овесъ.
2. Клеверъ.	2. Рожь.	Овесъ.	Клеверъ.	Паръ.
3. Клеверъ.	3. Клеверъ.	Паръ.	Овесъ.	Рожь.
4. Яровое (овесъ и ленъ).	4. Клеверъ.	Рожь.	Паръ.	Овесъ.
5. Паръ.	5. Овесъ.	Клеверъ.	Рожь.	Паръ.
6. Рожь.	6. Паръ.	Клеверъ.	Овесъ.	Рожь.
7. Яровое (овесъ и картофель).	7. Рожь.	Овесъ.	Паръ.	Клеверъ.
8. Паръ.	8. Овесъ.	Паръ.	Рожь.	Клеверъ.

Бѣглаго обзора представленныхъ схемъ достаточно, чтобы убѣдиться въ однородности этихъ сѣвооборотовъ. И въ одномъ и въ другомъ сѣвооборотѣ—смѣна растеній одинаково восьмикратная, подъ травами постоянно $^1/_4$ часть площади, а подъ зерновыми хлѣбами $^3/_8$ всей площади, и клеверъ одинаково сѣется по ржи. Не трудно однако замѣтить и различія, незначительныя по своей технической сущности, но весьма важныя въ обычной обстановкѣ крестьянскаго хозяйства. Капитальное преимущество перваго сѣвооборота заключается, по нашему мнѣнію, въ томъ, что вся пашня дѣлится не на 8, а только на 4 поля, вслѣдствіе чего паръ остается всегда въ одномъ мѣстѣ, что чрезвычайно удобно для пастьбы. При восьмипольномъ сѣвооборотѣ два паровыхъ клина (площадь тоже $= ^1/_4$ пашни) будутъ всегда въ разныхъ мѣстахъ, что дѣлаетъ пастьбу крайне затруднительной. За то безспорное, хотя и не столь значительное преимущество второго сѣвооборота заключается въ болѣе равномѣрной тратѣ денегъ на сѣмена, ибо посѣвъ травы здѣсь производится ежегодно, а не черезъ годъ, какъ въ первомъ сѣвооборотѣ.

Легко, однако, можно себѣ представить такія селенія, для которыхъ пастьба скота на зеленомъ пару не столь настоятельно необходима. Для такихъ селеній описанный восьмипольный сѣвооборотъ окажется болѣе удобнымъ.

Затѣмъ Управою, совмѣстно съ Экономическимъ Совѣтомъ, подробно были выяснены и установлены главнѣйшія условія для осуществленія правильнаго травосѣянія, какъ-то: непремѣнное сохраненіе цѣлости полосъ, удобныхъ прогоновъ, по возможности одинаковые размѣры полей и т. д. Затѣмъ постановлено было безпрепятственно выдавать въ ссуду сѣмена травъ тѣмъ селеніямъ, которыя пожелаютъ принять содѣйствіе земства въ дѣлѣ организаціи полевого хозяйства. Дѣло въ томъ, что земству было извѣстно не мало случаевъ, когда крестьяне, затративъ значительныя для нихъ деньги на покупку сѣмянъ, терпѣли полную неудачу, вслѣдствіе несоблюденія самыхъ элементарныхъ требованій. Не имѣя возможности предупредить подобныя ошибки во всѣхъ случаяхъ, земство не хотѣло, по крайней мѣрѣ, связывать своего имени съ подобными предпріятіями.

Порядокъ въ этомъ дѣлѣ установленъ былъ слѣдующій. По полученіи приговора отъ сельскаго Общества, земская управа разсматриваетъ его, и, найдя изложенное ходатайство подлежащимъ удовлетворенію, командируетъ землемѣра для снятія на планъ угодій, полей и прогоновъ. Сообразно мѣстнымъ условіямъ, предлагается тотъ или другой сѣвооборотъ. Послѣ того, какъ соглашеніе по этому пункту осстоится, поля крестьянъ въ натурѣ и на планѣ разбиваются со-

гласно условленному сѣвообороту и крестьянамъ вручается новый планъ ихъ владѣній. Затѣмъ, согласно сѣвообороту, производится посѣвъ выданныхъ въ ссуду сѣмянъ. Одновременно съ этимъ условлено производить подворную перепись перешедшаго къ новому сѣвообороту селенія, для того, чтобы по истеченіи извѣстнаго времени можно было судить, какое именно экономическое вліяніе оказало введеніе травосѣянія.

Рѣшивъ, такимъ образомъ, не смущаясь маленькими средствами, начать дѣйствовать немедленно въ указанномъ направленіи, Волоколамская управа, совмѣстно съ Экономическимъ Совѣтомъ, рѣшила въ то же время произвести возможно полное изслѣдованіе существующаго уже въ уѣздѣ травосѣянія. Имѣлось въ виду, что данныя такого изслѣдованія покажутъ, въ какія именно мѣстности слѣдуетъ направить дѣятельность и въ чемъ именно слабыя стороны и каковы особенности существующаго уже травосѣянія. Данныя этого именно изслѣдованія излагаются въ настоящемъ очеркѣ.

Въ настоящемъ 1892 году въ уѣздную управу поступили ходатайства о выдачѣ сѣмянъ отъ 9 сельскихъ обществъ. Заслуживающими удовлетворенія были признаны ходатайства 6 обществъ, коимъ и были выданы въ ссуду сѣмена. Съемку и переразбивку полей, съ заложеніемъ новаго сѣвооборота, успѣли произвести въ двухъ изъ этихъ селеній—въ Елизаветинѣ и Хрулевѣ, да въ нѣкоторыхъ изъ этихъ 6 селеній сдѣлали необходимыя предварительныя указанія. По соглашенію съ крестьянами на мѣстѣ въ Елизаветинѣ положено начало ярославскому травопольному сѣвообороту, а въ с. Хрулевѣ—восьмиполію. Кромѣ того, согласно особеннымъ условіямъ—въ другомъ селеніи Путятинѣ условлено было семиполіе и произведенъ былъ первый засѣвъ, хотя планъ еще и не былъ составленъ. Затѣмъ, въ остальныхъ трехъ селеніяхъ состоялось только предварительное ознакомленіе съ мѣстными условіями и даны были, какъ упомянуто, предварительныя указанія.

Мы уже сказали, что почва для проведенія въ жизнь болѣе цѣлесообразныхъ формъ была подготовлена прекрасно. Элементы, предложенныхъ земствомъ формъ, находились уже готовыми въ самой жизни, многія самостоятельныя крестьянскія поправки какъ бы предугадывали подобный выходъ. Вотъ почему внесенныя извнѣ нововведенія не явились навязанными.

Какую же систему основныхъ формъ, послѣ описаннаго вмѣшательства земства, представляли въ совокупности тѣ способы травосѣянія, которыя застало произведенное нами изслѣдованіе?

Всѣ эти способы весьма удобно укладываются въ слѣдующую схему:

I. Переходныя системы.

1. Тр. на особомъ полѣ.
   a) Временное особое поле (2 с.)
      aa) тр. усадебное.
   b) Постоянное особое поле (11 с.).
2. Неправильное шестиполе.
   a) Съ посѣвомъ травы на задахъ (10 с.).
   b) Съ посѣвомъ въ отдѣльныхъ ярусахъ. (4 с.).

II. Установившіяся системы.

1. Шестиполе съ 3-мя луговыми клинами (1 с).
2. „ „ съ 2-мя луговыми клинами (2 с).
3. Семиполе съ 3-мя луговыми клинами (1 с).
4. Восьмиполе съ 2 мя луговыми клинами (1 с).
5. Четырехполе съ восмилѣтнимъ сѣвооборотомъ и съ 2-мя луговыми клинами (1 с.).

Мы видимъ, слѣдовательно, что втеченіе всего только двухъ лѣтъ, нетолько значительно увеличилось количество формъ, но и прежде существовавшія отчасти расчленились. Это слѣдуетъ признать, не считая даже сѣвообороты, введенныя при содѣйствіи земства.

Но посмотримъ поближе, что же такое представляютъ собою эти сѣвообороты. Первая группа травосѣянія на особомъ полѣ представляетъ наименѣе совершенную форму, недостатки которой мы оказали выше. Цифра 13 селеній, придерживающихся этой формы, не должна, однако, смущать. Дѣло въ томъ, что большинство селеній этой группы отнесены къ ней по чисто формальному признаку. Селенія, приступающія къ полевому травосѣянію, въ большинствѣ случаевъ смотрятъ на свой посѣвъ, какъ на опытъ, и потому, до выясненія результатовъ, и не помышляютъ о какомъ-либо порядкѣ чередованія растеній и т. п. Почти всѣ изъ этихъ селеній засѣяли по куску въ предшествующемъ году и въ годъ изслѣдованія выжидали результатовъ.

Спеціально о подгруппѣ—„временное особое поле“—слѣдуетъ сказать, что въ селеніяхъ, сюда отнесенныхъ, посѣвъ травы былъ произведенъ на временной пахатной площади — на бывшемъ лугу, ради повышенія его производительности.

Безспорно серьезное значеніе имѣетъ зато слѣдующая форма — неправильнаго шестиполія. „Неправильнымъ“ это шестиполе названо потому, что отрѣзки подъ травяные посѣвы всегда гораздо меньше остальной части поля, занятой хлѣбомъ или паромъ. Число клиновъ здѣсь хоть и всегда равно шести, но размѣры самыхъ клиновъ постоянно колеблятся. Въ 1890 году эта была наиболѣе совершенная форма травосѣянія. Въ настоящее же время она можетъ быть названа лишь наиболѣе важной, ибо ея придерживается наиболѣе значительное число селеній. Въ этой формѣ появился, кромѣ того, варіантъ: прежде сѣяли только на задахъ, а теперь вообще въ отдѣльныхъ ярусахъ,

удобно расположенныхъ относительно прогоновъ. Впрочемъ, никакого существеннаго различія между ними нѣтъ. Гораздо интереснѣе то обстоятельство, что за этотъ короткій промежутокъ времени эта форма травосѣянія, и сама по себѣ довольно удовлетворительная, успѣла выдѣлить болѣе совершенную — шестиполіе. Въ одномъ случаѣ (с. Шилово) прежніе задніе ярусы раздѣлены пополамъ, такъ что получилось шесть постоянныхъ маленькихъ полей, помимо прежнихъ трехъ; въ двухъ другихъ случаяхъ (сс. Забѣлино и Зденежье) и все пространство пашни отчасти подѣлено, отчасти предполагается подѣлить на шесть постоянныхъ полей съ шестилѣтнимъ сѣвооборотомъ. Мы всецѣло признаемъ, что это вновь появившееся шестиполіе представляетъ само по себѣ не мало недостатковъ, признаемъ также, что оно собственно лишь намѣтилось, но важно не это, а важна наблюдаемая здѣсь несомнѣнная преемственность и движеніе впередъ.

Что касается сѣвооборотовъ, введенныхъ при содѣйствіи земства, то ихъ, конечно, нельзя считать равносильными по значенію — такимъ же сѣвооборотамъ, но выработаннымъ самими крестьянами. Однако и для этихъ сѣвооборотовъ остается весьма важнымъ тотъ фактъ, что ихъ осуществленіе было подготовлено всѣмъ ходомъ развитія дѣла и выбраны они были крестьянами совершенно добровольно и сознательно.

Такая эластичность и столь замѣтное развитіе и усовершенствованіе формъ травосѣянія втеченіе какихъ нибудь двухъ лѣтъ — ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что мы наблюдаемъ оживленно пульсирующее, органически растущее дѣло. Разъ это вѣрно, тогда не можетъ быть сомнѣнія и въ дальнѣйшемъ энергичномъ ростѣ дѣла, лишь-бы не встрѣтились какія-либо внѣшнія экономическія препятствія, неустранимыя усиліями крестьянъ.

Подтвержденіе этой жизненности мы могли усмотрѣть и во многихъ другихъ, раньше разсмотрѣнныхъ фактахъ, но мы найдемъ его отчасти и при бѣгломъ обзорѣ установившихся въ дѣлѣ травосѣянія порядковъ обработки земли, засѣва, уборки и проч.

Въ порядкахъ обсѣмененія и уборки замѣчается тоже большое разнообразіе. Какъ и слѣдовало ожидать, преобладаетъ пополосная работа, но весьма не мало случаевъ и общественной или артельной работы. Дѣло въ томъ, что трудно равномѣрно засѣять травяными сѣменами узенькую душевую полоску. Тамъ, гдѣ это обстоятельство особенно сильно давало себя чувствовать, крестьяне надумали обсѣвать сообща, не разбирая межъ, и сообща же и косить съ тѣмъ, чтобы дѣлить уже накошенную траву по душамъ. Такихъ селеній мы знаемъ 5. Иногда же (именно въ 3 селеніяхъ) нанимаютъ всѣмъ обществомъ для всего участка, подлежащаго обсѣмененію — одного или нѣсколько опытныхъ сѣвцовъ, а траву дѣлятъ опять таки уже послѣ укоса. Наконецъ

въ трехъ селеніяхъ, гдѣ „спѣться“ для общественной обработки не удалось, практикуютъ артельную обработку такъ называемыми „осьмаками“ (т. е. сообществами владѣльцевъ 16 душевыхъ надѣловъ). Въ предѣлахъ осьмака посѣвъ тоже поручается, обыкновенно, кому-нибудь одному. И здѣсь тоже дѣлежъ происходитъ уже послѣ укоса.

Слѣдовательно и здѣсь мы снова встрѣчаемся съ проявленіемъ того духа артельности, которымъ проникнуто и все дѣло травосѣянія.

О спеціально травосѣвной техникѣ намъ не придется много говорить. Въ общемъ объ этой техникѣ можно сказать лишь то, что она далеко не совершенная, съ довольно случайными и произвольными пріемами. Впрочемъ очень грубыя ошибки — сравнительно рѣдки.

Изъ наиболѣе крупныхъ заблужденій относительно воздѣлыванія травъ можно отмѣтить нерѣдко встрѣчающееся убѣжденіе, что клеверъ и тимофеевка могутъ рости положительно вездѣ, даже и тамъ, гдѣ ничего не растетъ. Такъ напр., въ одномъ изъ ходатайствъ, поступившихъ въ Волоколамскую управу, въ настоящемъ году мы читаемъ, что крестьяне намѣревались посѣять клеверъ „на запускахъ въ количествѣ около 20 д., на которыхъ трава почти вовсе не родится, такъ что пользы никакой не приноситъ“. Впрочемъ въ послѣднее лѣто приходилось уже рѣдко, сравнительно, встрѣчаться съ такимъ воззрѣніемъ. Тѣмъ болѣе пришлось подивиться, когда въ одномъ селеніи (именно Гарутинѣ), уже успѣвшемъ нѣсколько ознакомиться съ травосѣяніемъ на арендованной землѣ,—посѣяли клеверъ на такомъ мѣстѣ, гдѣ „замшало и ничего травы не родилось“.

Густота посѣва довольно разнообразная, отъ 26 фун. (Кельчъ-Острогъ) до 50 фун. (довольно часто), но въ среднемъ около 40 фун. клеверной смѣси на десятину. Смѣшиваютъ клеверъ съ тимофеевкой тоже въ очень разнообразныхъ пропорціяхъ—1: 2, 1: 3, 1: 4, а изрѣдка употребляютъ и чистый посѣвъ. Сѣютъ рано весной, чаще по ржанымъ всходамъ, но нерѣдко и съ овсомъ или со льномъ. Въ случаѣ посѣва по яри сѣмена задѣлываютъ обыкновенно бороною, иногда затылкомъ бороны. Пользуются посѣянною травою и 2 и 3 года, чаще 3 года.

Что касается уборки, то здѣсь рѣшительно ни въ одномъ случаѣ не пришлось слышать, чтобы употребляли какіе-либо особые пріемы сушки. Сушатъ и убираютъ клеверное сѣно совершено также, какъ и простое сѣно. Косятъ конечно всегда послѣ цвѣтенія и при этомъ иногда перепускаютъ клеверъ. Въ годъ посѣва травою обыкновенно не пользуются, равно какъ и отавою.

Словомъ, вся техника дѣла свидѣтельствуетъ о крайнемъ недостаткѣ знаній, и если крестьяне не такъ сильно за это расплачиваются, то этимъ они обязаны сообему здравому смыслу и находчивости.

Какъ на замѣчательный примѣръ такой расплаты за невѣжество, можно указать на селеніе Подсухино, гдѣ весь посѣвъ травы почти на чисто пропалъ: „одна тимошка еще идетъ“, и просто потому, что вздумали посѣять клеверъ по ржанымъ всходамъ на зиму.

Мы познакомились, такимъ образомъ, съ особенностями крестьянскаго травосѣянія и съ существующими въ этомъ дѣлѣ порядками. Теперь намъ было-бы умѣстно задаться вопросомъ о сказавшихся уже результатахъ. Но все дѣло существуетъ еще такъ недавно, что подводить итоги почти невозможно.

Можно, впрочемъ, и теперь указать на одно весьма крупное пріобрѣтеніе, которымъ крестьянское сельское хозяйство всецѣло обязано травосѣянію. Это пріобрѣтеніе—ничто иное, какъ неизбѣжное при введеніи травосѣянія коренное преобразованіе всей системы крестьянскаго полевого хозяйства — трехполія. Еще въ первомъ своемъ очеркѣ крестьянскихъ хозяйственныхъ нововведеній въ Московской губерніи намъ пришлось указать на то, что травосѣяніе, разъ внѣдрившись въ организмъ трехполія, неизбѣжно приведетъ къ его разрушенію. И вотъ мы видимъ, что это травосѣяніе, существовавшее въ 1890 году въ видѣ какого-то внѣшняго придатка къ трехполію, уже къ 1892 году такъ далеко продвинуло процессъ его разрушенія, что въ нѣсколькихъ селеніяхъ отъ трехполія не осталось и слѣда.

Значеніе этого факта столь велико и очевидно, что нѣтъ надобности это и доказывать. Если уже при довольно неблагопріятныхъ условіяхъ реформирующее вліяніе травосѣянія сказалось такъ быстро, то мы не имѣемъ основаній сомнѣваться въ широкомъ и мощномъ развитіи этого процесса въ будущемъ, если устранены будутъ экономическія препятствія.

Указавши на этотъ крупнѣйшій результатъ травосѣянія, мы можемъ бѣгло познакомиться и съ нѣкоторыми ближайшими его результатами, по скольку они успѣли выясниться.

Обращаясь къ сравнительнымъ даннымъ укосовъ на душу съ надѣльнаго луга и съ лугового клевернаго клина (см. табл. № 1 и 2), мы усматриваемъ, что среднія цифры этихъ укосовъ почти совпадаютъ: 71 п. съ клевернаго и 74 съ надѣльнаго покоса. Допустимъ даже, что крестьяне преуменьшали цифры укосовъ, но и тогда относительное значеніе двухъ указанныхъ цифръ остается въ полной силѣ. Оказывается, что травосѣяніе, даже и при настоящихъ размѣрахъ, удваиваетъ кормовыя стредства крестьянъ.—Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ находится свидѣтельство крестьянъ, уже нѣсколько лѣтъ занимающихся травосѣяніемъ, — о крупныхъ и замѣтныхъ хозяйственныхъ результатахъ. Напр. въ Ревинѣ, Петровскомъ и др. селеніяхъ изъ группы піонеровъ, еще въ 1890 году намъ разсказывали, что прибавили скота,

лучше стали удобрять землю и т. д. Тоже самое намъ разсказывали и въ настоящемъ году. Въ Полежаевѣ мы узнаемъ помимо этого, что со времени введенія травосѣянія не только перестали нуждаться въ кормахъ, но стали даже продавать рублей на 50 (на 11 дворовъ), да рублей на 20 травы стравливаютъ въ лѣто скоту, въ виду нѣкоторой тѣсноты на парахъ. Тутъ мы уже наталкиваемся во второй разъ (въ 1890 г. такой же фактъ въ с. Межутинѣ, Порѣцкой волости Можайскаго уѣзда) на зарожденіе стойлового лѣтняго содержанія скота.

Въ заключеніе намъ остается сказать немногое. Нѣсколько выше мы сказали, что травосѣяніе имѣетъ несомнѣнное реформирующее значеніе для крестьянскаго хозяйства въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Если же мы расширимъ горизонтъ и посмотримъ, что дѣлается въ этомъ направленіи въ другихъ мѣстахъ, что дѣлается во всей губерніи и даже въ Россіи, то мы увидимъ картину довольно поучительную. Изъ прежняго моего очерка мы узнаемъ, что совершенно такой-же по значенію районъ крестьянскаго травосѣянія существуетъ въ другомъ уголкѣ той-же Московской губерніи — въ Порѣцкомъ районѣ, Можайскаго уѣзда. Не далѣе, какъ въ 1890 г. въ печати появилось изслѣдованіе совершенно такого-же явленія въ крестьянскомъ хозяйствѣ Кашинскаго уѣзда Тверской губерніи. Еще раньше гораздо имѣлись свѣдѣнія о крестьянскомъ травосѣяніи въ болѣе или мѣнѣе обширныхъ размѣрахъ въ Ярославской губерніи, Петербургской, Олонецкой, Могилевской и другихъ.

Замѣчательно приэтомъ то обстоятельство, что не смотря на самостоятельное зарожденіе травосѣянія въ различныхъ уголкахъ Россіи— оно въ своемъ развитіи несомнѣнно проходило весьма сходныя, часто поразительно близкія ступени. Не менѣе знаменательно и то обстоятельство, что въ дѣлѣ развитія крестьянскаго травосѣянія нетолько не замѣчается упадка общинныхъ порядковъ, но наоборотъ несомнѣнный духъ артельности составляетъ замѣтную особенность въ развитіи разсмотрѣннаго явленія.

Во всякомъ-же случаѣ можно считать доказаннымъ, что и при общинномъ землевладѣніи возможны нетолько частныя техническія улучшенія, но и коренныя, затрогивающія всю организацію хозяйства.

Не даетъ-ли все это право сказать, что то скромное на видъ и и незамѣтное движеніе въ области сельскаго хозяйства, которое мы прослѣдили въ этомъ очеркѣ въ одномъ только уголкѣ Московской губерніи — имѣетъ значеніе дѣйствительно общее, быть можетъ общероссійское.

В. Бажаевъ.

Печатано съ разрѣшенія Г. Московскаго Губернатора.

Тип. „Разсвѣтъ“, Тверская, Гнѣздник. пер., д. Трусевича, въ Москвѣ.

Таблица 1-я.

Таблица поселенныхъ свѣдѣній о травосѣ[illegible] Волоколамскомъ уѣздѣ.

№№ по порядку.	Названія волостей и селеній.	Количество десятинъ подъ травяными посѣвами на полевой землѣ. Надѣльной и купленной [1]). 1889 Дес.	1890 Дес.	1891 Дес.	1892 Дес.	Арендованной. 1889 Дес.	1890 Дес.	1891 Дес.	1892 Дес.	Сколько домохозяевъ и на какомъ количествѣ десятинъ сѣяли траву на усадебной землѣ. 1890 Домох.	1890 Дес.	1892 Домох.	1892 Дес.	Среднее количество укосовъ клевернаго сѣна на душу [2]).	Принятая въ данномъ селеніи система полевого хозяйства съ травосѣяніемъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Бухаловская.															
1	Михайловское	—		10,0	10,0			-			—	6	0,25	—	Сѣютъ траву пока въ отдѣльныхъ ярусахъ своихъ трехъ полей.	Подумываютъ о переходѣ въ шестиполію.
2	Афонасьево				2,0			—		—		16	2,50	—	Посѣяно въ отдѣльномъ ярусѣ одного изъ трехъ полей	Въ случаѣ удачи думаютъ сѣять траву во всѣхъ трехъ поляхъ.
3	Курьяново	—	—	—	—					—	—	6	1,75			
4	Ивановское		—	3,0	3,0	—		—		—	—	5	0,60	—	Пока сѣяли траву на прежнемъ лугу по льну, послѣ ржи	Ближайшая цѣль травяного посѣва — исправленіе луга. Существуютъ намѣреніе обратиться къ постоянному травосѣянію.
5	Зденежье	—		30,0	69,0	—				—		-	—	—	Пока посѣяно въ отдѣльномъ полѣ. Имѣютъ въ виду перейти въ шестиполію (паръ, рожь, клеверъ, клеверъ, ленъ, овесъ).	
	Буйгородская															
6	Хрулево	—		—	34,5						—		—	—	Положено начало описанному въ текстѣ восьмиполію	
	Кульпинская.															
7	Затесово			7,0	7,0		—				-	3	0,30	—	Засѣяны „зады", представляющіе отдѣльный ярусъ. Пока въ одномъ изъ трехъ полей	Въ 1892 г. не сѣяли травы по случаю дороговизны сѣмянъ.
8	Плѣнищино	—	—	20,0	20,0		-			-	—	10	1,75	—	Тоже	Тоже
9	Васильево	—	—	6,0	6,0	—	—	—		11	3,00	1	0,12	—	Тоже.	
10	Забѣлино	—		—				4,0	4	—	—	2	0,60	—	Подѣлили пашню на 6 полей, сѣвооборотъ: паръ, рожь, овесъ, клеверъ, клеверъ	
11	Алферьево	3,0	6,0	9,0	9,0					—	—		—	35	Въ отдѣльномъ ярусѣ на „задахъ". Условлено сѣять во всѣхъ трехъ поляхъ	
12	Гольцово			—	5,0	—	-			-		8	0,75	—	Тоже	
13	Гнилякозо	—	—	8,0	16,0			—		-	-	10	2,00		Пока посѣяли въ отдѣльномъ ярусѣ	Въ случаѣ удачи опыта условились подѣлить пашню на 6 полей
14	Полежаево			7,0	7,0	—	—	7,0	4	5	?	1	0,10	100	Въ отдѣльныхъ ярусахъ на „задахъ", во всѣхъ трехъ поляхъ (паръ, рожь, овесъ, 3 клевера)	
15	Иринархово				7,0	—		—			—	5	0,60	—	Посѣяли на особой пустоши, для опыта.	

[1]) Цифры посѣвовъ на купленной землѣ поставлены въ скобкахъ.
[2]) Свѣдѣнія подъ этой рубрикой скудны потому, что въ большинствѣ селеній въ моментъ опроса [illegible]е покосы сѣянной травы еще предстояли.

№№ по порядку	Названія волостей и селеній.	Количество десятинъ подъ травяными посѣвами на полевой землѣ. Надѣльной и купленой ¹). 1889 Дес.	1890 Дес.	1891 Дес.	1892. Дес.	Арендованной. 1889 Дес.	1891 Дес.	1991 Дес.	18[illegible]	Сколько домохозяевъ и на какомъ количествѣ десятинъ сѣяли траву на усадебной землѣ. 1890 Домох	Дес.	1890 Домох.	Дес.	Средняя количества пудовъ клевернаго сѣна на душу.	Принятая въ данномъ селеніи система полеваго хозяйства съ травосѣяніемъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
16	Раменье	12,0	20,0	20,0	20,0	—	18,0	10,0	[illegible]	—	—	1	0,12	20	Сѣютъ на особомъ полѣ. Клев. полья 3 года.	
17	Мастищево	—	—	—	—	—	—	3,0	[illegible]	—	—	—	—	—	Въ одномъ изъ трехъ полей, на „задахъ" для опыта	
18	Бабинка	—	—	—	—	—	—	6,0	[illegible]	—	—	—	—	—	На отдѣльномъ полѣ, для опыта. Чередованіе не установлено. Сѣютъ по овсу.	
19	Аксаково	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]	—	—	—	—	—	Тоже.	
20	Биркуново	—	—	7,0	19,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Пока на „задахъ". Ждутъ указаній отъ земства	
21	Елизаветино	—		6,0	12 0	—	—	.	—	—					Положено начало четырехпольн съ восьмилѣтнимъ сѣвооборотомъ	
22	Бѣлая Колвь	—	—	16,0	32,0	—	—	—	—	—	-		—	—	Тоже что въ Биркуновѣ.	
	Муриковская.															
23	Хованъ	(21,0)	(21,0)	(21,0)	(30,0)	—	—	—	—	—	—	6	0,75	100	Отдѣльные не одинаковые участки. Сѣвооборотъ паръ, рожь, овесъ, 3 клевера.	
	Ошейкинская.															
24	Шилово	4,0	8,0	12,0	16,0	-	-		—	—	—	5	0,60	80	Во всѣхъ трехъ поляхъ на „задахъ". Сѣвооборотъ: паръ, рожь, 3 клевера,ленъ. Зады раздѣлены по полямъ, такъ, что получилось 6 малыхъ полей	
	Плосковская.															
25	Кельчъ-Острогъ	—	—	—	23,5		—		—	—		3	0,60		Пока для опыта посѣяли траву въ сторонѣ, въ одномъ изъ трехъ полей	Есть предположеніе сѣять траву на купленной землѣ.
	Серединская.															
26	Подсухино	—	—	8,0	8,0	—		—	—	5	0,25	—	—		Пока посѣяна трава по ржи на поднятой луговинѣ. Посѣяли по овсу.	Ближайшая цѣль посѣва травы — исправленіе луга
27	Симанково		—			—	—		—	2	0,50		—	—		
28	Соколово	-	—	—	1,5	.	—	—	-		—	—	—	—	Посѣяли траву для опыта въ отдѣльномъ ярусѣ, по овсу	
29	Холмецъ	—	—	—	—	—		—	—	[illegible]	1,10		—	—		
30	Середа		—	—	—	—	—	—	-	3	—	—	—			

¹) Цифры посѣвовъ на купленной землѣ поставлены въ скобкахъ.

№№ по порядку.	Названія волостей и селеній.	Количество десятинъ подъ травяными посѣвами на полевой землѣ. Надѣльной и купленой [1]). 1889 Дес	1890 Дес.	1891 Дес.	1892. Дес.	Арендованной. 1889 Дес.	1891 Дес.	1991 Дес.	18[illegible] Де[illegible]	…олько домохозяевъ и на …комъ количествѣ деся… сѣяли траву на усадебной землѣ. 1890 Домох.	1890 Дес.	1890 Домох.	1890 Дес.	Среднія количества пудовъ клевернаго сѣна на душу.	Принятая въ данномъ селеніи система полеваго хозяйства съ травосѣяніемъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ярепольская.															
31	Новинки		–	11,5	11,5	—	—		—	—	-	4	0,40		Посѣяли пока въ совершенно отдѣльномъ ярусѣ	
32	Гусево	—	—	—	-	—		-	[illegible]	—	-	8	2,25		Посѣяли на особомъ полѣ по овсу.	
33	Львово	—	—	34,0	34,0	—	—	—	—	—		7	1,00		Условлено сѣять каждый годъ въ одномъ изъ трехъ полей, на особыхъ отрѣзкахъ. Сѣяли во ржи	
34	Путятино	—			(20,5)	—	—		—	—		—	—	.	Купленная земля раздѣляется на 7 полей, Сѣвооборотъ Рожь, 3 клевера, ленъ, овесъ.	
35	Гарутино		—	—	2,5	—		–	—	—		—	.	30	Посѣяли пока, для опыта на отдѣльномъ полѣ	Прежде сѣяли на арендованной землѣ.
36	Савкино	—	-	—	3,1	.		—	—	—			—	—		
37	Ханево	9,0	9,0	16,2	16,2		—			15	0,12	5	0,30		Сѣютъ траву во всѣхъ трехъ поляхъ, на „задахъ“	
38	Малое-Сырково		12,0	30,0	45,5	—		–	—	—	4,10	16	4,10	60	Посѣяли траву на совершенно отдѣльномъ полѣ, по яровому.	
39	Яриполецъ		-	—	4,0 [2])	-	—	—	—	—	2,00	9	2,70	—	Подъ травосѣяніе опредѣлена особая „гулевая земля“.	Не доставъ сѣмянъ клевера, посѣяли пока вику.
40	Кашино	—	3,0	6,0	6,0	–	-		—	—	.	—	—	—	Посѣяли траву на особомъ полѣ	
41	Петровское	22,5	22,5	22,5	22,5	-		–	-		3,00	7	1,10	75	Сѣютъ траву во всѣхъ 3-хъ поляхъ на „задахъ“	Раньше сѣяли втеченіе 7 лѣтъ на арендованной.
42	Ревино	24,0	24,0	24,0	24,0	—	—	—		4	—	—		100	Тоже.	
42	Парфеньково	—	—	–	—	—	–	60,0	60[illegible]	—			—	140	Арендованная земля разбита на 3 поля	Раньше сѣяли на арендованной.
		95,5	**125,5**	**334,2**	**547,3**		**18,0**	**90,0**	**114[illegible]**	**43**	**14,07**	**142**	**25,24**	**640**		
	Среднія числа	**18,6**	**18,9**	**14,5**	**16,6**	-	-	**15,0**	**13[illegible]**	—	**0,80** [3])	—	**0,17** [4])	**71**		

[1]) Цифры посѣвовъ на купленной землѣ поставлены въ скобкахъ.
[2]) Подъ виковымъ посѣвомъ

[3]) Здѣсь указанъ средній размѣръ посѣва на домохозяина
[4]) Тоже

Таблица поселенныхъ свѣдѣній о хозяйственномъ положеніи селеній Волоколамскаго уѣзда, занимающихся полевымъ травосѣяніемъ на надѣльной или купленой землѣ.

(По даннымъ подворной переписи этихъ селеній въ 1892 году).

№№ по порядку.	Волости и селенія.	Число домохозяевъ	Число наличныхъ душъ рабоч. возраста. Мужч.	Женщ.	Размѣръ надѣла на ревизскую душу	Душевыхъ надѣловъ.	Хозяйство. Ведется безъ найма рабочихъ.	Ведется съ наймомъ рабочихъ.	Не ведется.	Количество скота. Лошадей. Рабочихъ.	Нерабочихъ	Рогатаго. Взрослаго	Молодняка.	Овецъ	На какую примѣрно сумму прикупаютъ на дворъ корму въ годъ.	Сколько возовъ получается ежегодно на дворъ. Озимой.	Яровой	Сколько десятинъ и на какую сумму общество ежегодно арендуетъ покосовъ и выгоновъ. Дес.	Руб.	% дворовъ, имѣющихъ плуги.	Количество пудовъ сѣна, получаемаго на душу съ надѣльнаго луга	Примѣчанія.
	Бухаловская.																					
1	Михайловское	11	14	12	2,8	23	10		1	18	5	27	16	29	180	24	13	?	200	63,7	?	
2	Афонасьево	58	88	134	3,0	46	42	2	3	58	5	62	28	46	460	190	124	—	—	78,5	80	
3	Ивановское	28	40	48	4,4	72	26	2	1	39	7	45	31	47	348	288	146	?	85	38,2	60	
4	Зденежье	38	52	67	3,4	104	36	—	—	74	44	70	38	100	1085	513	260	?	130	100,0	?	
	Буйгородская.																					
5	Хрулево	18	30	30	3,1	25	15		3	32		3	12	53	—	—	—	—	—	100,0		
	Кульпинская.																					
6	Затесово	20	30	40	3,8	55	30		—	42	2	41	23	4	343	145	80	100	290	100,0	90	Здѣсь не имѣется подворныхъ свѣдѣній о двухъ селеніяхъ той-же Кульпинской волости— Биркуновѣ и Бѣлой Колпи, хотя эти селенія приступили уже къ полевому травосѣянію. Причина этого пропуска та, что подворная перепись имѣетъ быть произведена въ этихъ двухъ селеніяхъ въ ближайшее лѣто, вмѣстѣ съ переразбивкой ихъ полей согласно съ земскими указаніями. Свѣдѣнія-же о размѣрахъ и формѣ травосѣянія, см. въ таблицѣ № 1.
7	Пленицыно	40	61	72	3,4	100	37	2	-	70	9	50	35	[illegible]	424	289	234	338	450	100,0	125	
8	Васильево	17	19	28	3,5	49	1[illegible]	1	3	27	7	26	14	39	225	131	34	20	70	94,0	80	
9	Алферьево	16	26	34	3,6	40	16	—	—	37	6	37	9	[illegible]	95	201	80	125	?	81,3	60	
10	Гольцово	24	36	41	3,5	68	19	1		41	4	53	20	61	167	377	230	?	180	90,0	60	
11	Темниково	11	18	22	3,6	24	11	—	-	28	5	27	12	24	148	144	45	?	50	82,0	200	
12	Полежаево	11	16	17	3,7	30	10	1		31		41	11	18	-	301	150	30	200	100,0	—	
13	Ирквархово	23	33	34	4,4	54	20	1	1	37	6	47	16	69	318	132	64	?	200	95,3	50	
14	Раменье	49	72	93	3,5	132	33	7	—	82	9	100	19	66	474	353	195	80	200	100,0	90	
15	Елизаветино	28	29	40	3,5	41	19	—	4	25	—	34	3[illegible]	11	—	—	—	?	25	100,0	—	
	Муриковская.																					
16	Ховань	44	76	78	3,0	115	37	3	4	69	9	75	43	54	293	920	575	—	—	47,6		
	Ошейкинская																					
17	Шилово	21	36	38	3,5	55	19	1	1	36	7	42	20	43	408	218	32	200	?	100,0	80	
	Плосковская.																					
18	Кельчъ-Острогъ	37	61	55	3,4	132	35	—		70	8	70	46	66	642	570	151	-		80,0	100	
	Серединская.																					
19	Подсухино	75	-	—	4,6	122,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
20	Соволово	14	30	27	3,4	36	14	—	—	23	5	24	22	49	276	144	86	?	200	71,5	70	Правая подворная перепись не произведена потому, что крестьяне въ нерѣшимости относительно продолженія опыта полеваго травосѣянія.
	Ярополъская.																					
21	Новинки	25	48	51	3,1	76	24	1		43	3	63	26	73	725	374	175	400	?	100,0	40	Въ спискѣ селеній Ярополъской волости пропущено одно селеніе Ярополецъ, потому, что предположенный раньше посѣвъ клевера и тимофѣевки не могъ состояться изъ-за дороговизны сѣмянъ.
22	Львово	65	116	115	3,2	142	55	1	1	74	3	84	11	60	815	285	150	70	266	100,0	80	
23	Путятино	42	74	73	3,0	95	40	2	-	63	3	84	33	64	1003	390	224	—	—	61,9	—	
24	Гарутино	59	119	113	2,2	155	52	7	3	74	10	104	44	77	927	426	225	40	?	86,4	—	
25	Савкино	19	37	31	3,6	48	17	2	—	24	1	33	10	34	450	384	240		—	68,4	—	
26	Ханево	58	64	66	2,8	42	45	—	8	69	7	58	16	103	831	390	158	-	—	100,0	50	
27	Малое Сырково	25	39	47	3,7	70	30	—	7	45	3	65	17	92	766	263	135	—	—	100,0	60	
28	[redacted]	68	122	137	3,6	162	67		5	86	1	127	16	79	1471	810	486	—	—	70,6	60	
29	Петровское	32	41	60	2,7	93	20	7	2	52	5	59	19	[illegible]	140	435	79	?	410	100,0	60	
30	Ревино	39	69	69	2,8	114	34	3	2	58	6	61	33	7[illegible]	-	558	132	200	?	100,0	40	
	Среднія числа	**34**	**49,2**	**56,6**	**3,3**	**77,0**	**26,8**	**1,6**	**1,6**	**47,3**	**6,0**	**55,7**	**22,5**	**59,0**	**466,1**	**308,5**	**150,7**	**159,3**	**196,4**	**85,9**	**74**	

Таблица 3-я.

Таблица свѣдѣній о хозяйственномъ положеніи селеній съ полевымъ травосѣяніемъ.

Волости и селенія.	% количество дворовъ, имѣющихъ по							Безлошадныхъ дворовъ.	Въ среднемъ на дворъ.
	1 л.	2 л.	3 л.	4 л.	5 л.	6 л.	7 л.		
Бухаловская вол.									
Михайлово с.	9,1	72,7	9,1	—	—	—	—	9,1	1,6
Афонасьево	47,1	17,6	9,8	—	—	—	—	25,5	1,2
Ивановское	53,6	42,8	—	—	—	—	—	3,6	1,4
Зденежье	21,1	52,6	18,4	—	2,6	—	—	5,3	2
Буйгородская.									
Хрулево	58,0	36,8	—	—	—	—	—	5,2	1,3
Кульпинская.									
Затесово	20	65	—	15	—	—	—	—	2,1
Пленицыно	32,5	50	7,5	5	—	—	—	5	1,7
Васильево	18,8	37,4	25	—	—	—	—	18,8	1,7
Алферьево	12,6	50	31,2	6,2	—	—	—	—	2,4
Гольцово	40	35	5	20	—	—	—	—	2
Темиково	9,1	72,6	18,3	—	—	—	—	—	2,1
Полежаево	—	27,3	46,4	9,1	—	9,1	—	9,1	2,8
Иринархово	27,3	63,7	4,5	—	—	—	—	4,5	1,7
Раменье	14,6	37,5	12,5	8,3	2,1	—	—	25	1,7
Елизаветино	46,6	13,4	20	20	—	—	—	—	—
Муриновская.									
Ховань	27,3	43,2	11,4	2,2	—	—	—	15,9	1,6
Ошейкинская.									
Шилово	38,1	38,1	19,1	—	—	—	—	4,7	1,6
Плосковская.									
Кольчъ-Острогъ	18,9	62,2	8,1	5,4	—	—	—	5,4	1,2
Серединская.									
Соколово	42,7	50	7,3	—	—	—	—	—	1,7
Яропольская.									
Новинки	48	36	12	4	—	—	—	—	1,7
Львово	56,3	22,8	3,5	1,7	—	1,7	—	14	1,3
Путятино	59,6	30,9	9,5	—	—	—	—	—	1,5
Гарутино	50,8	27,1	6,8	—	—	—	—	15,3	1,3
Савкино	52,6	36,8	—	—	—	—	—	10,6	1,2
Ханево	46,2	40,4	1,9	—	—	—	—	11,5	1,4
Малое Сырково	47,8	30,4	13	4,4	—	—	4,4	—	2
Кашино	70,6	22,2	—	1,4	1,5	—	—	4,3	1,3
Петровское	37,9	51,8	6,9	—	3,4	—	—	—	1,8
Ревино	45,9	43,3	8,1	—	—	—	—	2,7	1,6
Среднія числа	**36,6**	**41,7**	**10,9**	**3,5**	**0,3**	**,3**	**0,1**	**6,6**	**1,7**

Приложеніе 4-е къ докладу по Агрономическому отдѣлу.

ОТЧЕТЪ

О ходѣ дѣла содѣйствія сельскому хозяйству въ Клинскомъ уѣздѣ въ 1892 г.

(Докладъ уѣзднаго земскаго агронома Н. В. Соболева).

I. Распространеніе улучшенныхъ орудій и сѣмянъ въ Клинскомъ уѣздѣ.

А. Распространеніе орудій.

Съ 1-го сентября 1891 г. по 1-е сентября 1892 г. продано:

Плуговъ завода Шварцгофъ № 3	14
„ „ „ № 4	69
„ „ „ № 5	319
„ „ Липгартъ съ чугуннымъ отваломъ	17
„ „ „ „ стальнымъ отваломъ	290
„ „ Рязанскаго Т-ва марки А.	1
„ „ „ „ марки С.	94
„ „ Воткинскаго марки А.	1
„ „ „ „ марки С.	76
„ Волоколамскаго кустаря Носова	7

Всего продано 888 плуг.

Борона Шведская.	1
Вѣялокъ	2
Косъ	49

При выборѣ плуговъ для торговли въ нынѣшнемъ году были приняты во вниманіе почвенныя особенности Клинскаго уѣзда. Какъ извѣстно, въ сѣверной части Клинскаго уѣзда преобладаютъ легкія

супѣсчаныя почвы, переходящія мѣстами въ песчаныя, а въ южной части—суглинокъ, переходящій въ юговосточной части уѣзда въ глину *). Примѣнительно къ этимъ двумъ почвеннымъ разновидностямъ Клинскаго уѣзда пришлось остановиться на двухъ типахъ плуговъ: на болѣе рыхлящемъ и болѣе отваливающемъ. Въ качествѣ болѣе рыхлящаго, пригоднаго для супеси былъ предлагаемъ складомъ плугъ завода Липгартъ марки С съ стальнымъ отваломъ, на суглинокъ же рекомендовались: Рязанскій марки С и такой же марки Воткинскій — копія съ Рязанскаго. Привычка населенія къ плугамъ завода Шварцгофъ и болѣе низкая цѣна ихъ не позволяютъ произвести сразу рѣзкій поворотъ — замѣнить въ теченіе года вполнѣ эти плуги плугами завода Липгартъ и Рязанскими. Приходится производить эту замѣну постепенно. Пока въ этомъ году былъ сдѣланъ опытъ выписки сравнительно небольшихъ партій плуговъ Рязанскаго и Воткинскаго заводовъ. Выписанные плуги были разобраны. Въ будущемъ приняты будутъ возможныя мѣры къ удешевленію плуговъ Рязанскаго товарищества или Воткинскихъ. Плуги заводовъ Липгартъ, Рязанскаго и Воткинскаго являются выдающимися среди одноконныхъ плуговъ по правильности выполненія, прочности и въ то-же время недороги по цѣнѣ. Уступаютъ эти плуги по дешевизнѣ (впрочемъ только кажущейся) плугамъ завода Шварцгофъ. Плуги завода Шварцгофъ, благодаря своей дешевизнѣ, облегчаютъ крестьянину переходъ отъ сохи къ плугу. Вначалѣ крестьянинъ бываетъ доволенъ этими плугами (№№ 4 и 5), но, впослѣдствіи, присмотрѣвшись къ плужной работѣ, становится требовательнѣе и начинаетъ находитъ работу этихъ плуговъ неудовлетворительной. Одни жалуются на то, что плугъ № 5 далеко откидываетъ пластъ; другіе на то, что онъ возитъ землю; третьи указываютъ на то, что оба плуга №№ 4 5 забиваются навозомъ и жнивьемъ и, наконецъ, очень многіе сѣтуютъ на ихъ непрочность. Всѣ эти жалобы имѣютъ справедливыя основанія; вызываются онѣ съ одной стороны не вполнѣ удовлетворительной конструкціей плуговъ завода Шварцгофъ, съ другой — несовершенной, а иногда и прямо неудовлетворительной работой. Встрѣчаются плуги прямо съ недостатками: то съ сильно расщелявшейся стойкой, то съ надтреснувшимъ грядилемъ, то съ неисправнымъ регуляторомъ. Тѣже

*) Линія, разграничивающая уѣздъ въ указываемомъ отношеніи идетъ съ запада по слѣдующему пути. Беря начало у Теряевой слободы она направляется чрезъ с. Чащъ на Кузьминское; отъ Кузьминскаго, поднимаясь по р. Сестрѣ, поворачиваетъ къ д. Жестоки; затѣмъ пересѣкая р. Раменку и проходя мимо Третьякова огибаетъ съ зап. и сѣверной стороны сс. Голышкино, Ловцово и Полуханино и спускается къ с. Прасолову. Отъ Прасолова поднимается къ Малому Щапову и, прорѣзая восточную часть Кл. у. чрезъ сс. Ясенево, Опалево, Голиково, Срубково, Зубово и Новоселки, переходитъ въ Дмитровскій уѣздъ. Крупное нарушеніе указываемой правильности производитъ лишь область лѣваго берега р. Сестры, занимаемая Борщовской волостью и представляющая на большей части своего протяженія суглинокъ.

недостатки замѣчались и въ прошломъ году; въ прошлую зиму о нихъ было сообщено заводу Шварцгофъ, но и нынче плуги высылаются нисколько не лучше прошлогодняго. Видимо, невысокое качество этихъ плуговъ стоитъ въ тѣсной связи съ ихъ дешевизной.

Число проданныхъ плуговъ въ нынѣшнемъ году на 240 болѣе числа проданныхъ въ прошломъ году.

Увеличеніе спроса на плуги въ нынѣшнемъ году слѣдуетъ поставить въ тѣсную связь съ явившейся для нѣкоторыхъ мѣстностей въ уѣздѣ возможностью пріобрѣтать плуги съ разсрочкой платежа. Благодаря В. С. Сахарову, С. И. Фонвизину и св. І. І. Озерецковскому крестьянами пріобрѣтено съ разсрочкою платежа 138 плуговъ. Трудность достать сразу необходимую для покупки плуга сумму не позволяетъ многимъ крестьянамъ обзавестись ими. А между тѣмъ плугъ долженъ идти впереди другихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній. Особенно онъ необходимъ для мѣстъ съ суглинистой и глинистой почвами. Остается поэтому желать доставленія крестьянамъ возможности пріобрѣтать плуги съ разсрочкою платежа и въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда. Отрицательное отношеніе населенія къ работѣ плуга далеко не имѣетъ такого всеобщаго значенія, какъ трудность единовременной расплаты за плугъ. Нужны техническія разъясненія и наглядный примѣръ пахаты плугомъ, соотвѣтствующимъ данной почвѣ, но необходимы также и болѣе доступныя условія для пріобрѣтенія плуга. Это обнаружилось и на плужной пахатѣ, устроенной мною при содѣйствіи В. В. Соколова въ селѣ Поджигородовѣ для крестьянъ окрестныхъ селеній Спасъ-Нудольской и Троицкой волостей.

Спасъ-Нудольская волость, также какъ и Троицкая, бѣдно снабжены плугами. Въ среднемъ на каждую волость въ уѣздѣ въ нынѣшнемъ году продано 63 плуга. Въ обѣ-же эти волости пошелъ всего 31 плугъ. Можно было ожидать при такомъ небольшомъ количествѣ плуговъ, расходящихся въ этихъ волостяхъ, незнакомства съ плужной пахатой и отрицательнаго къ ней отношенія. Однако противниковъ плуга оказалось мало, да и у нихъ кромѣ одного недоразумѣнія, (они находили, что плугъ при распахиваніи узкихъ полосъ въ развалъ и свалъ будетъ оставлять канавку посрединѣ полосы), которое тутъ-же и было разъяснено и устранено, не нашлось болѣе серьезныхъ доводовъ, если не считать одного, двухъ голосовъ, огульно заявлявшихъ, что хлѣбъ съ плугомъ хуже родится, чѣмъ съ сохою. Напротивъ, большинство признавало пользу плуга, отдавало предпочтеніе ему предъ сохою и жалѣло, что не можетъ собраться съ деньгами для единовременной расплаты за плугъ. Вслѣдъ за разъясненіемъ различія работы плуга и сохи и вспашкой узкой полосы, было объяснено устройство плуга, управленіе имъ и указано, какой плугъ слѣдуетъ выбирать на данную почву.

B. Распространеніе сѣмянъ.

Продано сѣмянъ:

Ржи пробштейской	125	пудовъ
„ ивановской	116	„
Всего	241	пудъ
Овса шатиловскаго	349	мѣръ
„ французскаго	76	„
Всего	425	мѣръ
Ячменя.	37	„
Льнянаго сѣмени	13	пудовъ 10 фунтовъ
Краснаго клевера	32	пуда 11 фунтовъ
Тимоѳеевки	36	пудовъ
Черной вики.	19	„ 5 „

Продажа сѣмянъ изъ склада въ текущемъ году шла оживленнѣе сравнительно съ прошлогодней. Между прочимъ это сказалось на продажѣ сѣмянъ кормовыхъ травъ — клевера и тимоѳеевки. Въ прошломъ году продано было клевера 18 пудовъ и тимоѳеевки 14 пудовъ. Въ нынѣшнемъ году общее количество проданныхъ сѣмянъ кормовыхъ травъ удвоилось (68 п. 11 ф.). Въ прошломъ году покупателей сѣмянъ кормовыхъ травъ было 34, въ нынѣшнемъ году число ихъ возросло до 106. Изъ нихъ крестьянъ было 86 и частныхъ землевладѣльцевъ 20. Частными землевладѣльцами куплено: 15 пуд. 37 фун. клевера, 17 пуд. 1 фун. тимоѳеевки и 9 пуд. 5 фун. вики. Крестьянами куплено: 16 пуд. 14 фун. краснаго клевера, 18 пуд. 39 фун. тимоѳеевки и 9 пуд. 20 фун. вики.

Покупавшіе сѣмена кормовыхъ травъ крестьяне большею частью высѣвали ихъ на усадебной землѣ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ на купленной.

Какъ и въ прошломъ году, бравшимъ сѣмена травъ давались необходимыя указанія по культурѣ травъ и кромѣ того раздавался листокъ, содержащій наставленія къ посѣву клевера и тимоѳеевки.

Въ складъ заявленъ былъ спросъ на яровую рожь изъ Селинской и Спасъ-Нудольской волостей, яровую пшеницу и гречиху изъ Петровской волости.

Въ нынѣшнемъ году складъ приступилъ къ продажѣ фосфоритовъ. Продано 248 пуд. Изъ этого числа 108 пуд. взято крестьянами.

По базарнымъ днямъ продажей въ складѣ завѣдывалъ агрономъ. Распредѣленіе купленныхъ крестьянами изъ земскаго склада плуговъ и сѣмянъ по волостямъ въ нынѣшнемъ году слѣдующее. (См. табл. на стр. 5).

Остальные плуги проданы: частнымъ землевладѣльцамъ 47, крестьянамъ: Дмитровскаго уѣзда—32, Звенигородскаго уѣзда—2, Старицкаго и Корчевскаго по 1.

Сѣмяна.												Фосфорита.	Волости.	Плуговъ.								
Ржи.				Овса.		Ячменя.	Краснаго клевера.	Тимофеевки.	Черной вики.	Льна.				Рязанскаго т-ва.	Воткинскихъ.	Завода Лингартъ.		Завода Шварцгофъ.			Кустаря Носова.	Всего на волость.
Ивановской.		Пробштей-ской.		Шатиловск.	Французск.											Съ стальнымъ отваломъ.	Съ чугуннымъ отваломъ.	№ 3.	№ 4.	№ 5.		
п.	ф.	п.	ф.	м.	м.	м.	п. ф.	п. ф.	п. ф.	м.		пуд.										
1	—	3	—	8	11	—	1 13	—17	4 16 1/8	3/4		100	Петровская	14	13	105	2	—	12	32	—	178
2	20	—		9	—	—	2 —	1 12	—	1/4		—	Калѣевская	—	—	5	1	—	2	18	1	27
3	—	1	24	3	3	17	—24	—34	— 1	2		8	Давыдковская	4	8	16	1	1	4	18	—	52
11	—	4	—	3	—	5	2 —	2 2	— 1	4 1/2		—	Соголевская	15	19	24	11	—	7	145	—	22
5	—	—		1	—	3	4 30	1 15 1/2	2 —	5		—	Селинская	12	16	40	—	11	17	18	—	114
13	—	—		48	—	—	—35	5 18	—18	—		—	Солнечногорская	7	4	23	1	—	3	13	—	51
5	—	3	—	—	—	14	— 4 1/2	— 2 1/2	—	—		—	Троицкая	4	5	7	—	—	5	7	—	28
—		—		—	5	—	1 11 1/2	1 25	—20	2 1/4		—	Борщовская	4	4	3	—	—	5	11	2	29
—		—		—	—	—	— 8	—10	—	—		—	Покровская	—	—	4	—	—	1	2	—	7
3	—	—		—	—	—	—35	—19	—37 1/2	1/2		—	Круговская	5	—	5	1	—	—	—	—	11
—		—		2 1/2	—	—	3 33	4 24	1 6 1/2	1		—	Завидовская	4	3	28	6	1	2	13	2	59
—		19	—	13	—	—	—38	—13	—	—		—	Спасъ-Нудольская	—	—	3	—	—	—	—	—	3
—		—		8 1/2	—	—	— 5	—	—	—		—	Новинская	—	—	3	1	—	—	2	—	6
—		—		—	—	—	—17	— 7	—	—		—	Василевская	4	—	—	—	4	4	8	—	20
43	20	30	24	96	19	39	16 14	18 39	9 20	16 1/2		108		73	72	266	24	17	62	287	5	806

2. Подача совѣтовъ по сельскому хозяйству.

Въ настоящемъ году появился спросъ на сельскохозяйственные совѣты. Дано тринадцать совѣтовъ съ поѣздками.

По роду вопросовъ совѣты разбиваются въ такомъ порядкѣ:

2 по травосѣянію.

5 по улучшенію луговъ.

3 по устройству хозяйства.

2 по изслѣдованію поврежденій хлѣбныхъ растеній.

1 по опредѣленію вредныхъ свойствъ выгона (г. Клина).

На основаніи поданныхъ совѣтовъ въ четырехъ мѣстахъ предприняты подъ руководствомъ агронома предварительныя испытанія на небольшихъ участкахъ надъ улучшеніемъ луговъ.

Въ числѣ этихъ совѣтовъ одинъ данъ былъ крестьянамъ деревни Некрасина по травосѣянію. Крестьяне д. Некрасина пожелали познакомиться съ культурой кормовыхъ травъ и пріемами устройства полевого травосѣянія, разсчитывая приступить къ посѣву на своемъ полѣ клевера и тимоѳеевки. У крестьянъ этой деревни между двумя полями есть запущенный участокъ, изъ котораго, съ прирѣзкой къ нему куска земли отъ одного поля (самаго большаго изъ трехъ полей), можетъ выйти четвертое поле.

Многимъ крестьянамъ хотѣлось распахать этотъ запущенный участокъ и, прирѣзавъ къ нему кусокъ земли отъ ярового поля, засѣять новое четвертое поле овсомъ, а на старомъ яровомъ полѣ по овсу подсѣять клеверъ съ тимоѳеевкой. Желаніе это было настолько сильно и серьезно, что составленъ былъ приговоръ о передѣлѣ трехъ полей на четыре и подъ приговоромъ подписались 50 человѣкъ (всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ около 90).

Но на послѣднемъ сходѣ защитники четырехполья должны были всѣ силы сосредоточить на передѣлѣ ярового поля, съ которымъ они думали соединить и дѣло травосѣянія. Съ большимъ трудомъ осиливъ передѣлъ, они уже оставили всторонѣ вопросъ о травосѣяніи. Поэтому дѣло свелось лишь къ тому, что крестьяне собственники посѣяли кормовыя травы на своей землѣ, занявъ ими площадь въ три десятины.

Кромѣ совѣтовъ, соединенныхъ съ поѣздками, было дано много совѣтовъ и указаній лицамъ, обращавшимся къ агроному въ складѣ на опытномъ участкѣ и при разъѣздахъ по уѣзду.

3. Дѣятельность опытнаго участка.

I. По полеводству.

Подъ пашню опытнаго участка пришлось поднимать залежь. Это было причиной ограниченнаго числа опытовъ по полеводству, которое умѣстно было предпринять въ первый годъ. Съ нынѣшняго года, съ раздѣлкой земли, можно уже расширить программу.

Уѣзднымъ агрономомъ была представлена въ Клинскій экономическій совѣтъ и утверждена этимъ послѣднимъ слѣдующая программа ближайшей дѣятельности опытнаго участка по полеводству.

Пока ставятся четыре задачи по полеводству.

Первая заключается въ наглядномъ ознакомленіи населенія съ двумя сѣвооборотами съ посѣвомъ травъ.

Вторая — въ наглядномъ ознакомленіи съ доступными крестьянину по условіямъ пользованія землей и его средствамъ улучшеніями въ хлѣбной культурѣ.

Третья—въ опытахъ съ удобреніями (фосфорнокислыми и калійными) и новыми сортами сельско-хозяйственныхъ растеній (ржи, овса, ячменя и картофеля).

Четвертая—въ испытаніи и наглядномъ ознакомленіи съ культурой яровой ржи, гречи и нѣкоторыхъ кормовыхъ растеній (кромѣ клевера съ тимофеевкой—вики, чечевицы и другихъ).

Сѣвообороты выбраны: шестипольный съ посѣвомъ травъ по яри и четырехпольный, представляющій во времени чередованіе пятиполья съ трехпольемъ. Сѣвообороты приведены ниже. Выбраны эти сѣвообороты, главнымъ образомъ, потому, что они не вызываютъ значительнаго уменьшенія посѣва хлѣбовъ, а это необходимо для крестьянскихъ хозяйствъ. О примѣнимости одного изъ нихъ — четырехпольнаго къ крестьянскому хозяйству говоритъ то, что сѣвооборотъ этотъ встрѣчается у крестьянъ въ Ярославской и Владимірской губерніяхъ. А въ селѣ Конищевѣ (Романовскаго уѣзда, Ярославской губ.), гдѣ онъ впервые появился онъ уже ведется слишкомъ 40 лѣтъ на надѣльной землѣ.

Четырехпольный сѣвооборотъ въ с. Конищевѣ устроенъ крестьянами при содѣйствіи ихъ бывшаго помѣщика Самарина, до 19 февр. 1861 г. Конищевскіе крестьяне за 40 лѣтъ до такой степени успѣли примѣниться къ этому сѣвообороту, что теперь удобряютъ клеверъ гипсомъ, добываютъ на особыхъ участкахъ для себя и на продажу, между прочимъ, въ сѣменной складъ Ярославскаго общества сельскаго хозяйства, клеверныя сѣмена и для лучшей раздѣлки клевернаго пласта

употребляютъ лапчатыя бороны. Урожаи клевера съ десятины у нихъ бываютъ отъ 150—250 пуд.

Возможныя въ культурѣ хлѣбовъ улучшенія будутъ заключаться:

1) въ употребленіи въ меньшемъ противъ нынѣшняго количествѣ очищенныхъ и отобранныхъ сѣмянъ,

2) въ болѣе правильной и тщательной обработкѣ земли,

3) въ болѣе тщательномъ уходѣ за удобреніемъ.

Въ 1892 году были поставлены испытанія съ сортами ржи и надъ вліяніемъ фосфорнокислаго удобренія на урожай ржи и овса.

По урожаю ржи получены слѣдующія данныя.

Ивановской посѣяно	1	пуд.	7	фун.	снято	23	пуд.	24	фун.	зерна
Пробштейской	1	„	10	„	„	23	„	30	„	„
Стебутовской		„	35	„	„	20	„	36	„	„
Обыкнов. крест.	1	„	20	„	„	22	„	5	„	„

Всего ржи было посѣяно 4 п. 32 фун. собр. 90 пуд. 15 фун. зерна

По урожаю овса:

Посѣяно было 36 пуд. Шатиловскаго овса, снято 205 пуд. зерна.

По испытанію фосфоритовъ на залежи.

Удобреніе и растеніе подъ которое оно вносилось.	Время посѣва.	Способъ примѣненія удобренія.	Количество удобр. на 1 дес.	Время уборки растеній.	Разница въ урожаѣ зерна между удобр. и неудобр. участками на 1 десятинѣ.
Рожь.					
1) Полное фосф.-кисл.	13 августа.	Въ разбросъ.	24 п. кул. ф. муки.	24 іюля.	38 п. 16 ф.
2) 1/2 полн. фосф уд. +			12 п. ф. муки. +		
1/2 полное навозное.	„	„	1200 п. навоза.	„	36 пуд.
3) Полное навозное ...	„	„	2400 п. навоза.	„	56 „
4) Контр. безъ удобр..	„	„		„	„
Овесъ.					
1) Полное фосфорн....	4 мая.	„	24 п. кул. ф. муки.	17 августа.	21 „
2) Безъ удобренія.....	„	„		„	„

Кромѣ того было поставлено испытаніе съ шатиловскимъ овсомъ, которымъ имѣлось въ виду опредѣлить, насколько длиннѣе періодъ произрастанія этого овса сравнительно съ мѣстнымъ, чтобы можно было, основываясь на результатѣ этого года (и нѣсколькихъ слѣдующихъ, въ которые испытаніе будетъ продолжено) рѣшить, умѣстно ли рекомендовать посѣвъ его на надѣльной землѣ отдѣльнымъ хозяевамъ.

Оказалось: овесъ этотъ, посѣянный 11 мая выспѣлъ 24 августа; крестьянскій, посѣянный 11 мая, выспѣлъ 21 августа.

На будущій годъ поставлены слѣдующіе опыты по полеводству:

1) опытъ съ фосфорнокислыми удобреніями надъ рожью и яровыми хлѣбами.

2) опытъ улучшенной обработки земли подъ яровые хлѣба.

3) опытъ культуры яровой ржи и нѣкоторыхъ сортовъ ячменя.

4) опытъ надъ вліяніемъ на урожайность почвы углубленія почвы почвоуглубителемъ.

5) опытъ съ калійными и фосфорнокислыми удобреніями надъ картофелемъ.

6) опытъ съ сортами картофеля.

Что касается сѣвооборотовъ, то они могутъ развернуться вполнѣ: шестипольный черезъ три года, четырехпольный черезъ два.

Порядокъ устройства ихъ слѣдующій:

а) шестиполья:

№№ полей.	I	II	III	IV	V	VI
1892	рожь.	паръ.	греча.	овесъ.	овесъ.	овесъ.
1893	овесъ и клеверъ.	овесъ.	паръ.	греча.	однолѣтн. корм. травы.	картофель.
1894	клеверъ. 1-й г.	овесъ съ клевéромъ.	рожь.	паръ.	картофель.	ячмень.
1895	клеверъ. 2-й г.	клеверъ 1-й г.	овесъ съ клевéромъ.	рожь.	паръ.	яровая рожь.

б) четырехполья:

№№ полей.	I	II	III	IV
1892	овесъ.	овесъ.	паръ.	овесъ.
1893	ячмень.	паръ.	рожь.	овесъ съ клевéромъ.
1894	паръ.	рожь.	овесъ.	клеверъ.

Будутъ испытаны нѣкоторые пріемы улучшенія луга: а) бороно-ваніемъ б) удобреніемъ искусственными туками и в) перепашкой.

Было уже упомянуто въ главѣ о распространеніи сельскохозяйственныхъ сѣмянъ и орудій, что Клинскій уѣздъ въ почвенномъ отношеніи можетъ быть раздѣленъ на 2 части: южную часть, въ которой преобладаютъ суглинки и сѣверную, въ которой господствующей почвой является супесь.

Опытный участокъ лежитъ въ суглинистой полосѣ уѣзда; почва его средній суглинокъ.

Поэтому опыты, предпринимаемые на немъ надъ удобреніемъ почвы, съ сортами сельскохозяйственныхъ растеній, съ улучшенными пріемами обработки земли имѣютъ значеніе для южной полосы уѣзда.

Благодаря готовности помочь дѣлу содѣйствія сельскаго хозяйства въ Клинскомъ уѣздѣ со стороны князя Г.Г. Гагарина и Н. П. Петрова (врача Круговскаго участка), изъявившихъ согласіе производить у себя испытанія, является возможность изыскивать опытнымъ путемъ средства къ поднятію земледѣлія въ сѣверной песчаной полосѣ уѣзда.

Пока намѣчены слѣдующія испытанія на участкахъ, для того отведенныхъ у кн. Гр. Гр. Гагарина и Н. П. Петрова:

1) надъ удобреніемъ песчаной земли торфомъ.

2) съ фосфоритами и

3) съ культурой кормовыхъ травъ, свойственныхъ песчанымъ почвамъ.

II. По другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Какъ среди землевладѣльцевъ, такъ и среди крестьянъ въ Клинскомъ уѣздѣ замѣтенъ значительный интересъ и къ другимъ кромѣ полеводства отраслямъ сельскаго хозяйства: плодоводству, огородничеству. Опытный участокъ только приступаетъ къ своей дѣятельности, а уже прошлой весной было нѣсколько запросовъ на плодовые прививки. Снабженіе населенія хорошими плодовыми прививками, ягодными кустами, соединяемое съ подачей необходимыхъ указаній по веденію плодоваго сада, можетъ составить часть дѣятельности опытнаго участка и поэтому устройство плодоваго питомника является необходимымъ.

Въ уѣздѣ приходится слышать жалобы на рискъ и неудобство покупокъ прививковъ на базарахъ: прививки оказываются часто плохими, сортъ остается неизвѣстенъ при покупкѣ. Покупатель не можетъ толкомъ узнать, какъ садить прививки и какой за ними вести уходъ. Приходится видѣть въ уѣздѣ, какъ плохо растутъ прививки; многіе изъ нихъ гибнутъ чрезъ 1—2 года. Вотъ поэтому-то многіе крестьяне, при извѣстіи объ устраивающемся на опытномъ участкѣ плодовомъ питомникѣ, высказывали желаніе побывать на опытномъ участкѣ, посмотрѣть и поучиться уходу за плодовыми деревьями и многіе-же намѣревались обзавестись съ опытнаго участка прививками.

Систематическій объѣздъ $1^1/_2$ волостей и случайныя поѣздки по всему уѣзду дали возможность узнать, что у крестьянъ есть всюду желаніе вести огороды, но не достаетъ въ сильной степени для этого знанія.

Чтобы доставить наглядный примѣръ того, какъ слѣдуетъ сѣять, садить овощи и ходить за ними, на опытномъ участкѣ устроенъ огородъ. Подъ огородъ отведено 200 кв. саж. Въ видахъ лучшаго использованія силъ почвы и вносимаго удобренія установленъ четырехлѣтній плодосмѣнъ:

1. На участкѣ по свѣжему навозному удобренію садятся лиственные овощи: капуста, брюква.

2. На второй годъ по удобреніи садятся огурцы (во время роста поливаются настоемъ птичьяго помета).

3. На третій годъ по удобренію золой бобовыя: горохъ, бобы, фасоль; лукъ и корнеплоды.

4. По мѣстному удобренію навозомъ и золой — картофель.

Съ огорода собрано было овощей: 400 кочней капусты, 8 мѣръ брюквы, 15 мѣръ огурцовъ, 31 мѣра картофеля, 11 мѣръ свеклы, $3^1/_2$ мѣры рѣпы, $2^1/_2$ мѣры лука, 215 штукъ рѣдьки, 19 мѣръ моркови, 43 фунта гороха.

Въ нынѣшнемъ же году разбитъ плодовый питомникъ и ягодникъ; ими занята $^1/_4$ десятины. Плодовый питомникъ состоитъ изъ трехъ частей:

1. изъ отдѣленія для размноженія.
2. отдѣленія для однолѣтковъ.
3. „ для двухлѣтковъ.

По размѣрамъ питомникъ разсчитанъ на ежегодный выпускъ 1500 трехлѣтковъ прививковъ: 1200 яблонь и 300 вишенъ. Будущимъ лѣтомъ состоится первая прививка.

Въ 1894 году предстоитъ первый выпускъ плодовыхъ деревцовъ.

Въ ягодникѣ имѣется въ виду разведеніе черной смородины, крыжовника и малины.

За имѣющимися плодовыми деревьями и кустами ведется должный уходъ: удобреніе, окопка, обрѣзка, обмазка стволовъ.

Заложено начало пчельнику — пріобрѣтено два улья: одинъ простой колодный, другой американскій рамочный Рута.

Съ мая мѣсяца на опытномъ участкѣ открыта метеорологическая станція третьяго разряда — производятся наблюденія надъ осадками. Полученныя данныя отсылаются въ Главную Физическую Обсерваторію.

Опытный участокъ будетъ служить наглядным образцомъ по различнымъ отраслямъ и вопросамъ хозяйства для окрестнаго населенія и тѣхъ отдѣльныхъ лицъ изъ всего уѣзда, которыя найдутъ нужнымъ и возможнымъ пріѣзжать на него за тѣмъ или другимъ дѣломъ.

Чтобы дѣлались доступными и не пропадали безъ слѣда получаемые на немъ результаты и образцовое веденіе той или другой отрасли хозяйства для населенія всего уѣзда, будутъ разсылаться по уѣзду: 1) оповѣщенія о поставленныхъ опытахъ и полученныхъ результатахъ и 2) наставленія по веденію различныхъ отраслей сельскаго хозяйства вродѣ тѣхъ наставленій по посѣву кормовыхъ травъ, которыя въ этомъ году раздавались покупателямъ травяныхъ сѣмянъ.

Кромѣ того агрономъ при своихъ разъѣздахъ по уѣзду будетъ доводить до свѣдѣнія населенія посѣщаемыхъ мѣстъ о всемъ происходящемъ на опытномъ участкѣ.

Необходимо отмѣтить появляющійся среди населенія интересъ къ опытному участку.

Какъ было упомянуто, по полеводству въ нынѣшнемъ году нельзя было поставить многихъ существенныхъ для сельскаго хозяйства въ уѣздѣ испытаній. Поэтому интересъ у приходившихъ на опытный участокъ и проходившихъ мимо него сосредоточивался на выполненіи отдѣльныхъ работъ по полеводству. Особенно привлекала любопытствующихъ работа лапчатой и Валькуровской боронъ. Плугъ въ окружающей опытный участокъ мѣстности заведенъ у многихъ крестьянъ. Пахатное орудіе стало-быть улучшено, остается желать улучшенія бороны. Хорошо сознавая это, крестьяне сильно хвалили раздѣлку земли этими боронами и высказывали большое желаніе имѣть бороны сходныя съ этими, доступныя имъ по цѣнѣ и подходящія къ силѣ ихъ лошадей. Что такія бороны возможны для крестьянъ показываетъ это: 1) примѣръ крестьянъ дер. Конищева Романовскаго уѣзда Ярославской губ.ерніи, которые свою землю раздѣлываютъ лапчатыми боронами; 2) въ Волоколамскомъ уѣздѣ Буховловской волости нѣкоторые крестьяне, наученные своимъ помѣщикомъ Сомовымъ, раздѣлываютъ свою землю подъ посѣвъ яровыхъ лапчатыми боронами вмѣсто вторичной вспашки и лапчатой же бороной закрываютъ посѣвъ ярового. Лапчатыя бороны готовятся мѣстными кузнецами. Одинъ крестьянинъ дер. Некрасина бралъ къ себѣ съ опытнаго участка шведскую борону и обработалъ ею двѣ полосы на своемъ надѣлѣ подъ овесъ. И онъ самъ и сосѣди его, смотрѣвшіе на борону въ работѣ, одобряли раздѣлку ею землю и задѣлку сѣмянъ.

Разсыпка фосфоритной муки также привлекала много любопытныхъ. Поднимался разговоръ о больномъ мѣстѣ здѣшняго хозяйства — недостаткѣ удобренія. Шли разспросы о томъ, можетъ ли, насколько и въ какихъ случаяхъ помочь разсыпаемая мука. Нельзя не признавать нѣкотораго значенія за такимъ ознакомленіемъ съ полезными хозяйственными пріемами. Что отъ знакомства съ полезной хозяйственною новостью у крестьянина бываетъ недалеко и до дѣла, доказываетъ меня прочимъ случай, имѣвшій мѣсто въ д. Некрасинѣ. Въ прошломъ

году одинъ изъ крестьянъ этой деревни для испытанія разсыпалъ фосфоритную муку на полосы, оставшіяся за нехваткою навоза безъ удобренія. Лѣтомъ оказалось, что рожь на полосахъ, удобренныхъ мукою была гораздо лучше сравнительно съ рожью на полосахъ, оставшихся безъ удобренія, мало уступая ржи на полосахъ, удобренныхъ навозомъ. Это не осталось незамѣченнымъ однодеревенцами: нашлись пять изъ нихъ, которые пожелали сами обзавестись мукою, для чего и обратились на опытный участокъ за выпиской 100 пуд. муки, которая и была имъ въ свое время доставлена.

Хорошее состояніе посѣвовъ ржи и овса на опытномъ участкѣ оставляло хорошее впечатлѣніе. Приходившіе въ большомъ числѣ во время молотьбы хлѣба крестьяне (преимущественно с. Селинскаго) хвалили рожь и овесъ и просили оставить имъ къ будущему посѣву сѣмянъ.

Останавливали вниманіе посѣщавшихъ опытный участокъ и проходившихъ мимо и производившіяся по уходу за плодовыми деревьями и кустами работы.

Были посѣтители, приходившіе на опытный участокъ за совѣтами и указаніями. Многіе спрашивали совѣтовъ по посѣву кормовыхъ травъ; за этимъ приходили наприм. изъ сс. Кузнечикова, Першутина, Тарасова, Сметанина, Петровскаго, Негодяева. Нѣкоторые спрашивали указаній по плодоводству; за этимъ приходили изъ деревень: Шестакова, Тархова, Василёва, Некрасина. Нѣкоторые спрашивали молодыхъ яблоней, многіе хотѣли получить огородныхъ сѣмянъ.

Расходы по устройству и содержанію опытнаго участка съ 1 ноября 1891 года по 1 ноября 1892 г.

	Руб.	Коп.
Годовая арендная плата	300	—
Отнесено на нынѣшній годъ изъ расходовъ, произвед. въ прошломъ году по перестройкамъ.....	100	—
Всего.....	400	—
Перестилка половъ и починка въ домѣ:		
За работу и матеріалъ	40	55
10 болтовъ	3	48
4 скобы.....	2	24
Изразцовая печь	26	—
Всего	72	27
Оштукатурка дома:		
Войлоковъ 350 штукъ	8	75
Дранокъ 3,400 „	5	10
Гвоздей 35 штукъ	4	90
Известки 40 пудонъ	10	—
Цемента 1 пудъ.....	1	—
Алебастра 47 1/2 пудовъ.....	16	62
Пакли 4 фунт.....	—	20
Мѣла 5 пудовъ	3	13
Клею, бумаги, олифы, охры, гвоздей, бѣлилъ, муміи, гр. муки	11	18
За работу:		
Оштукатурку 26 1/2 кв. саж...	26	50
Пазовъ и внутр. стѣнъ.....	2	—
За оклейку и бѣленіе двухъ комнатъ	19	—
Всего	108	38
Устройство колодца:		
66 штукъ 6-ти арш. дер.	17	16
Постановка сруба и чистка колодца.....	21	—
Валъ	1	50
8 досокъ на колесо	4	80
2 дыбы	3	60
Пеньковый канатъ.....	3	72
Всего	51	78
Постановка навѣса, метеор. и стор. будокъ, прост. и фанер. изгородей, поправка старой:		
150 жердей	12	—
100 кольевъ.....	2	50
8 слегъ	2	40
6 столбовъ	2	50
6 штукъ 12 арш. деревъ.....	8	—
Фанеръ 590 штукъ.....	32	55
Дранки 15 1/2 тысячъ.....	10	85
5 штукъ 7-ми арш. деревъ...	2	50
2 тесины.....	—	50
23 шт. 6-ти арш. деревъ.....	6	5
18 штукъ 6-ти арш. досокъ ..	4	2
7 штукъ 7-ми арш. досокъ...	3	—
Гвоздей драночныхъ 22 1/2 ф.	2	92
„ 39 фунтовъ	3	71
Костылей 6	—	18
Горбылей 200 штукъ	6	—
За работу	46	46
Всего	146	14

Инвентарь:

а) Животныя:

1 корова.....	55	—

б) Сельско-хозяйственныя машины и орудія:

1 яросл. вѣялка	20	82
1 плугъ и 1 окучникъ	16	65

	Руб.	Коп.
1 буравъ	7	50
Цѣпь	—	85
4 серпа	1	10
2 грабли къ косамъ	—	40
10 дерев. грабель	—	95
Всего	48	57
в) Садовыя и огородныя принадлежности:		
1 садов. ножъ	1	50
1 пила	1	75
1 садов. ножницы	4	—
1 мотыга	1	25
1 точ. брусъ	1	50
1 желѣзн. лопата	1	70
2 жел. грабель 1 вилы 1 ручка къ лопатѣ 1 мотыга 1 ведерн. лейка	8	50
2 совочка и 1 подорожникъ	1	40
Желѣзн. грабли	—	50
Желѣзн. вилы	—	40
1 лейка	—	90
2 садовыя лопаты	2	—
Перевозка по ж. д.	7	76
Всего	26	16
г) Столярные инструменты:		
Наборъ	9	90
Топоръ	—	65
Всего	10	55
д) Повозки и упряжь:		
2 дровень	8	25
Подрѣза	2	79
Оглобли съ винтами и обочинами	—	85
Плетенка	1	25
Дуга	1	90

	Руб.	Коп.
Сбруя:		
Дуга	3	75
Хомутъ	4	75
Супонь	—	35
Кольцо	—	25
Гужи	2	25
Фартукъ	4	50
Возжевой тесьмы	3	60
Всего	34	49
е) Разныя принадлежности:		
1 десятичные вѣсы	25	72
2 брезента съ доставкой	28	92
Всего	54	64
Расходы по исправленію и подновленію принадлежностей хозяйства:		
3 лопаты дер.	—	55
2 совка	—	75
Вставка оконъ въ кухнѣ	1	50
Починка и окраска ведеръ	—	60
Рукавицы	1	25
Веревки $5^5/_8$ ф.	—	50
1 ф. тонкой веревки	—	13
За починку печи	1	40
Лоханка	—	50
Ковшъ	—	24
2 листа желѣза	1	26
Бѣлила, краска, масло и кисти	1	20
Починка парниковыхъ рамъ	2	60
Дегтя 25 фун.	1	40
2 крошни	—	35
2 дер. чашки	—	38
2 кадки	4	—
Вставка 15 стеколъ	3	90
7 фунт. гвоздей	—	64
Костыли и крючки	1	—
Холстъ для улья	—	42
Половники и дер. ложки	—	25
Починка 2 бадей	1	—
Веревки	—	50
Стекольщику	—	25
Веревки	1	46
3 фун. масла къ молотил. маш.	1	35

	Руб.	Коп.
Кастрюля для варки клея	—	40
Пинцетъ для сѣмянъ	—	70
Тюль и резинка для сѣтки ...	1	16
Столяру за окна	3	86
За плуги по накладной	—	38
Войлокъ къ сѣделкѣ.....	—	25
5 фун. табаку въ огородъ ...	1	20
2 кнута	—	20
16 фун. веревокъ	1	76
Починка водовозки	3	15
Бѣлилъ, олифы.....	—	74
Колесн. мази	—	40
3 колеса къ корзинкѣ и починка оси	12	—
Починка телѣги, водовозки и корзинки	7	65
Всего	63	23
Расходы по культурѣ растеній:		
а) Удобреніе:		
Тепличная земля	3	—
Куломзинск. фосф. мука.....	14	45
3 воза навоза	1	5
Всего	18	50
б) Сѣмена, дички, кусты.		
Огородн. сѣмена.....	6	63
Сѣмена кормовыхъ травъ и и гречихи.....	8	59
5 пуд. ржи на посѣвъ.....	7	50
Овса на посѣвъ 36 пуд.	32	40
16 яблоней по 60 коп.	9	60
10 вишен. по 35 коп.	3	50
20 куст. черн. смородины....	3	32
600 дичковъ яблонь ..... 200 „ вишенъ	29	85
Всего	101	39

	Руб.	Коп.
в) Обработка и уходъ:		
2 пеньщикамъ	6	—
За весеннія работы въ огородѣ.	23	45
За перекопку земли въ ягодникѣ, плодовомъ питомникѣ, за рытье дерна, чистку пруда и покрытіе погреба.....	46	21
За расчистку въ усадьбѣ и сборъ листьевъ	1	70
Всего	77	36
г) Уборка:		
Уборка сѣна и ржи	53	69
Уборка овса и молотьба ржи и овса.....	42	93
Всего	96	62
Содержаніе скота и расходы по конюшнѣ:		
Овесъ лошадямъ	276	88
Отруби	5	4
Подстилочная солома...	18	80
Лѣкарство.....	2	23
Вставка стеколъ	—	55
Ковка	17	90
Страховка коровы.....	—	50
Пастьба коровы.....	5	—
Ремни на починку сбруи.....	—	35
Всего	327	25
Отопленіе	90	50
Расходы на рабочихъ: жалованье и продовольствіе....	390	1

Итого израсходовано съ 1 ноября 1891 г. по 1 ноября 1892 года 2172 р. 81 к.

Нелишне разобрать, какъ распредѣляются расходы по опытному участку, произведенные со времени его открытія до 1 Ноября 1892 г. Разборъ этотъ покажетъ, какъ велики были затраты основныя (по устройству опытнаго участка) и оборотныя (по его содержанію) и представитъ данныя для рѣшенія того, велики ли могутъ быть приблизительно (по даннымъ одного года 8 мѣсяцевъ можно судить только приблизительно) ежегодные расходы по содержанію опытнаго участка. Доходы нынѣшняго года не приведены въ виду того, что не опредѣлился главный доходъ, заключающійся въ зернѣ — ржи и овсѣ, предназначенныхъ къ продажѣ на сѣмена. Представить подсчетъ будущихъ доходовъ пока трудно. За истекшій годъ доходовъ ожидается около 300 р. Если имѣть въ виду упомянутую группировку, то всѣ расходы по опытному участку разобьются въ такомъ порядкѣ.

Расходы.

Основные.

Перестройка и приспособленіе помѣщеній	588 р.	11 к.
Устройство навѣса, 2 будокъ, изгороди	146 „	14 „
„ колодца	51 „	78 „
Живой инвентарь	320 „	23 „
Сельскохозяйственныя машины и орудія	164 „	52 „
Садовые, огородные и столярные инструменты	36 „	71 „
Повозки и упряжь	215 „	23 „
Разныя принадлежности	98 „	38 „
Итого	1621 р.	10 р.

Оборотные.

Арендная плата	600 р.	— р.
Расходъ на рабочихъ	603 „	08 „
Отопленіе	112 „	10 „
Сѣмена, кусты, деревья и дичи	109 „	89 „
Удобреніе	27 „	93 „
Обработка и уходъ за растеніями	83 „	06 „
Уборка хлѣбовъ и сѣна	120 „	41 „
Содержаніе конюшни	426 „	57 „
Исправленіе и подновленіе принадлежн. хозяйства	95 „	42 „
Итого	2178 р.	45 „
Всего	**3799** р.	**55** к.

И такъ изъ всей израсходованной на опытный участокъ суммы 3799 р. 55 к. на устройство опытнаго участка приходится 1621 р. 10 к., т.-е. 42.7% и на содержаніе 2174 р. 45 к., т.-е. 57,3%.

4. Изслѣдованіе уѣзда въ сельско-хозяйственномъ отношеніи..

1. Очеркъ состоянія сельскаго хозяйства въ сельскихъ обществахъ Спасъ-Нудольской волости.

Спасъ-Нудольская волость лежитъ въ южной части Клинскаго уѣзда. Площадь, ею занимаемая, составляетъ часть возвышенной полосы, проходящей по южнымъ половинамъ Клинскаго и Дмитровскаго уѣздовъ. Эта возвышенная полоса, имѣя холмистый характеръ, прорѣзана глубокими рѣчными долинами и многочисленными оврагами.

Чрезъ Спасъ-Нудольскую волость проходитъ водораздѣлъ волжской и окской системъ. Дер. Волосово расположена при р. Сморжанкѣ, направляющейся отъ нея къ д. Борискову, гдѣ она впадаетъ въ р. Локнашъ, притокъ р. Большой Сестры. Всѣ остальныя деревни Спасъ-Нудольской волости расположены въ области окскаго бассейна.

Спасъ-Нудольская волость прорѣзывается въ направленіи сѣверо-западномъ р. Нудолемъ. Большая часть селеній этой волости расположена по р. Нудолю и его притокамъ: Юрьевкѣ, Каменкѣ съ правой стороны и Гвоздевкѣ съ лѣвой.

Почва.

Въ Спасъ-Нудольской волости преобладающей почвой является тяжелый суглинокъ. По низкимъ мѣстамъ, на пашнѣ многихъ селеній, (сс. Покровскаго-Жукова, Малаго Семенкова и Шарина, Денисова, Алексѣйкова, Коренковъ, Скрипящева, Коськова, Поджигородова, Родіонцева и Никитскаго) тяжелый суглинокъ смѣняется суглинисто-иловатой почвой. Первую почву населеніе зоветъ „оглинкомъ“, „суглинкомъ“, „сѣрой землей“, вторую — „иломъ“, „наилкомъ“, „илистой землей“. Наконецъ кое-гдѣ (сс. Денисово и Сальково) по высокимъ мѣстамъ, на поверхность земли выступаютъ желтая и красная глины.

За вычетомъ этихъ послѣднихъ случаевъ цвѣтъ почвы всюду сѣрый.

Толщина почвы колеблется отъ $1^1/_2$ до 4 вершковъ; чаще всего попадается почва толщиною въ 3 вершка.

Со стороны физическихъ свойствъ почвы Спасъ-Нудольской волости однохарактерны: плотны, трудно смачиваются дождемъ, по смачиваніи становятся вязкими, не скоро высыхаютъ; при наступленіи вслѣдъ за дождями сухой погоды покрываются корой и даютъ трещины.

Подпочву составляютъ глины: красная (встрѣчается въ 21 сс.), желтая (въ 11 сс.), сѣрая (въ 6 сс.).

Уже было упомянуто о рельефѣ мѣстности, занимаемой Спасъ-Нудольской волостью. Вслѣдствіе неровнаго холмистаго характера мѣстности и поверхность пашни отличается разнообразіемъ положенія. Рѣдко можно встрѣтить въ одномъ и томъ же селеніи одинаковыя по положенію поля. Обыкновенно вмѣстѣ съ возвышенными встрѣчаются и низкія. Неровности еще сильнѣе обозначаются часто попадающимися оврагами и котловинами, представляющими значительныя неудобства для веденія хлѣбопашества.

На низменныхъ „лосковатыхъ“ поляхъ то и дѣло встрѣчаются болотистыя, западливыя мѣста, вокругъ которыхъ хлѣба обыкновенно страдаютъ въ сильной степени отъ вымочекъ. Въ 14 селеніяхъ (сс. Вертковѣ, Степанчиковѣ, Новинкахъ, Климовкѣ, Поповкѣ, Сп. Нудолѣ, Мал. Семенковѣ и Шаринѣ, Денисовѣ, Больш. Семенковѣ, Алексѣйковѣ, Коськовѣ, Поджигородовѣ, Родіонцевѣ и Никитскомъ) мѣста эти занимаютъ замѣтную площадь.

Какое вліяніе оказываютъ различныя метеорологическія условія на урожай хлѣбовъ въ этой мѣстности?

Рѣшающимъ моментомъ, способнымъ смягчать неблагопріятныя метеорологическія вліянія, могло бы явиться достаточно сильное удобреніе здѣшней почвы; но, мы увидимъ ниже, удобренія по всей волости вносится недостаточно. Поэтому урожаи становятся въ большую связь съ метеорологическими условіями.

По отзывамъ населенія, благопріятными погодными условіями для урожая хлѣбовъ надо считать слѣдующія. Для озимей необходимы: умѣренно влажная осень и сухая теплая дружная весна. Для яровыхъ — теплая дружная весна и правильно перемежающіеся дожди, особенно въ началѣ лѣта. Вообще для озимей хороши года посуше, для яровыхъ — года посырѣй.

Орудія обработки земли.

1. Пахатныя орудія. Обыкновеннымъ пахатнымъ орудіемъ въ большинствѣ селеній Спасъ-Нудольской волости является пока еще соха. Но характеръ почвы, требующій усиленной разработки для приведенія ея въ культурное состояніе и для обезпеченія урожая хлѣба, заставилъ во многихъ мѣстахъ населеніе заняться измѣненіемъ въ устройствѣ сохи.

Тяжелый суглинокъ представляетъ большую трудность для обработки. Даже въ состояніи, наиболѣе благопріятномъ для его обработки — въ состояніи умѣренной влажности, онъ и то, въ силу своей связности, уступаетъ лишь дѣйствію значительной силы. Сухой же и сырой суглинокъ требуетъ для преодолѣнія связности его частицъ чрезвычайно большой силы.

Вотъ почему соха является въ этихъ случаяхъ не совсѣмъ хорошимъ и надежнымъ помощникомъ пахаря. „Наша земля высохнетъ—что камень; выѣдемъ — сохи поломаемъ“. „Мучишься иной разъ, мучишься, хоть плачь“. „Самъ измаешься, лошадь измучишь, а какая раздѣлка то?!“ — вотъ отзывы о сохѣ крестьянъ.

Исканіе другаго болѣе приспособленнаго, чѣмъ соха, къ преодолѣнію большей силы сопротивленія пахатнаго орудія привело къ устройству орудія, средняго между сохой и косулей. Орудіе это зовется „лимохъ“, „лимонъ“, „лимончикъ“. Оно употребляется во многихъ селеніяхъ Спасъ-Нудольской волости. „Лимохъ“ отличается отъ сохи тѣмъ, что одинъ сошникъ сдѣланъ на манеръ плужнаго лемеха. Второй сошникъ вмѣстѣ съ палицей составляетъ отваливающій аппаратъ. Принято – подъемъ — первую пашню — и, если гдѣ случится новь, поднимать „лимохомъ“; на мягкую-же замѣнивъ „лимохъ“ обыкновеннымъ сошникомъ и перестроивъ другой, пускаютъ соху. — „Лимохами“ пахари остаются довольны: „У насъ одно поле нипочемъ не возьмешь сохой, вотъ и завели лимохи“, „Поля отъ рукъ отбились — сохой не одолѣть; „лимонъ“ выручаетъ. Въ с. Покровскомъ-Жуковѣ одинъ крестьянинъ устроилъ косулю, сходную по устройству рѣжущаго аппарата съ ярославской, но уступающую ей по устройству отваливающаго аппарата.

Въ нѣсколькихъ селеніяхъ появились плуги. Въ с. Сальковѣ потребовалось поднять запущенныя полосы и, вотъ, крестьяне міромъ купили въ сосѣднемъ помѣстьи плужокъ. Къ сожалѣнію, плужокъ попался съ чугуннымъ отваломъ. Земля налипаетъ, лошадямъ трудно. Все таки крестьяне довольны. Подняли этимъ плугомъ почти всѣ пустыри — осталась въ пустыряхъ одна душа. Скрипящевскіе крестьяне для подъема пустырей доставали плугъ у сосѣдняго землевладѣльца. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ болѣе состоятельные крестьяне уже успѣли обзавестись плугами. Порядочное количество плуговъ, свыше 10, заведено въ д. Волосовѣ. Но самая богатая плугами деревня Спасъ-Нудольской волости это—Вертково. Здѣсь только три двора пашутъ сохами, всѣ остальные—плугами. При объѣздѣ мною Спасъ-Нудольской волости найдено слѣдующее количество плуговъ: (См. табл. стр. 22).

Всего въ волости 60 плуговъ. Вслѣдствіе отдаленности Спасъ-Нудольской волости отъ г. Клина большинство этихъ плуговъ пріобрѣтено изъ другихъ мѣстъ и больше всего изъ Теряевой слободы и Москвы, куда населеніе Спасъ-Нудольской волости часто ѣздитъ на заработки. Успѣвшіе обзавестись плугами довольны ими. „На сохѣ наказанье, лошадь не ходитъ“. „Бывало съ сохой мужикъ-то хоть плачь, а теперь и баба весело пашетъ“. Плугъ глубже беретъ, земля выходитъ рыхлѣе, лучше въ раздѣлкѣ“. „Плугъ лучше навозъ закрываетъ“. Не станемъ приводить всѣхъ отзывовъ крестьянъ о плу-

	Завода Липгартъ.		Завода Шварцгофъ.			Ряз. Т-ва.	„Русалка".	Кустарные.	Желѣзные.	
	Съ чуг. отвал.	Съ стальн. отвал.	№ 3.	№ 4.	№ 5.				1 коп.	2 коп.
Сальково	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Денисово	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
М. Семеново	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Спасъ-Нудоль	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—
Украинск. слободка.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поповка	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Афонасово	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—
Климовка	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Покровское-Жуково.	—	4	—	—	—	—	1	—	—	—
Степанчиково	1	—	—	1	9	2	—	—	—	—
Вертково	4	1	1	1	6	—	1	1	2	1
Волосово	4	4	—	1	3	—	—	—	—	—
Всего...	11	14	2	4	18	5	2	1	2	1

гахъ; они въ сущности повторяютъ другъ друга: всѣ отдаютъ полное предпочтеніе плугу предъ сохой и предъ „лимохомъ". И такой приговоръ дѣлается еще при отсутствіи выбора надлежащихъ для данной почвы (тяжелаго суглинка) плуговъ. Приведенная табличка указываетъ на пестроту сортовъ употребляемыхъ плуговъ. Въ числѣ ихъ есть 17 плуговъ съ чугунными отвалами, мало пригодныхъ для суглинка. Все таки, по отзывамъ, работать на нихъ лучше, чѣмъ на сохѣ. Лучше другихъ находятъ Рязанскій плугъ; послѣ него ставятъ Липгартовскій съ стальнымъ отваломъ. „Рязанскій лучше всѣхъ пашетъ". „На чугунномъ лошадь потѣетъ, а на Рязанскомъ легче". „Съ чугуннымъ бьются".

Главнымъ препятствіемъ къ быстрому распространенію плуга по волости слѣдуетъ поставить невозможность достать на единовременную расплату за плугъ необходимое количество денегъ.

2. Бороны. Бороны во всѣхъ селеніяхъ волости употребляются съ желѣзными зубьями. По устройству бороны вездѣ совершенно одинаковы. Различіе встрѣчается лишь въ вѣсѣ бороны: у однихъ онѣ по-

тяжеле, у другихъ полегче. По отзывамъ крестьянъ, бороны раздѣлываютъ землю недостаточно сильно. Глубина производимаго боронами разрыхленія земли колеблется между $^1/_2$ до $1^1/_2$ вершка. На большую глубину удается разрыхлить, если приходится бороновать сыроватую, мягкую землю. Но, если стояла предъ боронованіемъ продолжительная сухая погода, тогда борона только царапаетъ землю. „Засохнетъ земля, борона только прыгаетъ“, „На сухой борона только играетъ, на $^1/_2$ вершка не возьметъ“. А въ нѣкоторыхъ селеніяхъ — Покровскомъ Жуковѣ, Степанчиковѣ и Волосовѣ — приходится въ сухую погоду предъ бороньбой предварительно расколачивать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ землю обухомъ топора.

3. Катки. Почти во всѣхъ селеніяхъ Спасъ-Нудольской волости заведены деревянные катки. Катками пользуются для прикатыванія яровыхъ посѣвовъ. Обыкновенно здѣшнюю грубую землю не удается къ посѣвамъ раздѣлать достаточно хорошо. Пашня послѣ посѣва выходитъ глыбистой. Яровое между тѣмъ родится невысокое. Чтобы удобнѣе — ниже можно было косить яровое, и практикуется прикатываніе посѣвовъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (Скрипящевѣ), Коськовѣ нѣтъ катковъ. А въ Коренкахъ бросили прикатываніе; находятъ, что оно слишкомъ уплотняетъ землю и этимъ вредитъ всходамъ яровыхъ.

Сельскохозяйственныя машины.

Въ Покровскомъ-Жуковѣ у одного крестьянина есть 2-хъ конная молотилка. Въ Вертковѣ у кр. Никиты Савельева есть вѣялка и ручная молотилка. Вѣялку какъ хозяинъ, такъ и его однодеревенцы хвалятъ. Молотилками тоже довольны — работаютъ чисто и скоро.

Сѣвооборотъ по всѣмъ селеніямъ волости трехпольный.

Обработка земли.

Основная. Въ 4 селеніяхъ: Сальковѣ, Алексѣйковѣ I *), Покровскомъ-Жуковѣ и Вертковѣ въ послѣдніе годы производился въ небольшихъ размѣрахъ подъемъ и обращеніе подъ пашню запущенной залежи и нови.

Было уже упомянуто, что Сальковскіе крестьяне для подъема запущенныхъ полосъ міромъ купили плугъ. При помощи этого плуга ими подняты почти всѣ пустыри—остается подъ ними одинъ душевой надѣлъ. По пласту сѣютъ ленъ, а потомъ рожь и вводятъ послѣ того раздѣланный участокъ въ общій сѣвооборотъ.

Въ д. Алексѣйковѣ I, вслѣдствіе прибыли населенія землю пришлось

*) Въ Спасъ-Нудольской волости два Алексѣйкова: 1-е Семевковскаго общества, 2-е Егорьевскаго.

дѣлить на бо́льшее число долей — на 48 вмѣсто прежнихъ 32. Доли вышли малыя и вотъ, чтобы увеличить посѣвъ крестьяне порѣшили къ полю прирѣзать часть прилегающихъ покосовъ. На поднятыхъ отрѣзкахъ сѣялся ленъ; за нимъ рожь. И ленъ, и рожь родятся порядочно.

Въ д. Покровскомъ-Жуковѣ поднятъ участокъ луговины и присоединенъ къ полю. Для раздѣлки это мѣсто (около 1 десятины) было сдано 1-му крестьянину на 2 хлѣба: ленъ, рожь; теперь оно вошло уже въ общую пашню.

Въ д. Вертковѣ міръ сдавалъ часть залежи подъ 2 льна. Ленъ оба раза родился порядочный.

Періодическая. Порядокъ въ обработкѣ земли во всѣхъ селеніяхъ волости почти одинаковый.

Подъ рожь. Почти вездѣ принято навозъ запахивать до Петрова дня. Лишь въ нѣкоторыхъ селеніяхъ иногда запашку производятъ послѣ Петрова дня.

За боронованіе принимаются въ разное время смотря по хозяину, по управкѣ и по погодѣ; нѣкоторые боронятъ до Казанской. За правило считается пробороновать пашню до Ильина дня: „хотя однимъ зубомъ, да до Ильина дня“.

Во сколько слѣдовъ производится бороньба? Внѣ зависимости отъ погоды, въ западной части волости боронятъ больше, чѣмъ въ восточной. Стараются обыкновенно бороновать послѣ помочки, когда земля становится помягче. Если удается выбрать такое время, бороновать приходится въ 5 — 6 слѣдовъ въ восточной части и не меньше 7 — 8 слѣдовъ въ западной части — сс. Климовкѣ, Степанчиковѣ, Покровскомъ-Жуковѣ, Вертковѣ и Волосовѣ. Въ сухую-же погоду въ этихъ послѣднихъ приходится бороновать въ 10 — 12 слѣдовъ, въ остальной части волости—въ 7 — 10 слѣдовъ.

Посѣвъ ржи производится обыкновенно послѣ 6-го Августа (2-го Спаса) до Успенія (15 Августа). Пашутъ 2-й разъ прямо подъ сѣвъ. Закрываютъ сѣмена бороной въ 3—6 слѣдовъ. Нѣкоторый интересъ представляетъ опытъ посѣва этой осенью ржи подъ соху, испробованный прошлой осенью 2-мя крестьянами въ Большомъ Семенковѣ. Видъ этой ржи былъ очень плохъ, какъ будто земля подъ нее была неудобрена.

Подъ яровые. Подъемъ подъ яровые производится обыкновенно весной, почти всегда послѣ Егорьева дня (23 Апрѣля). Рѣдко, въ раннюю сухую весну, удается поднять и до Егорьева дня.

Когда земля пообсохнетъ, а это бываетъ приблизительно чрезъ недѣлю, выѣзжаютъ бороновать. Боронятъ въ 6—10 слѣдовъ.

Порядокъ, въ которомъ происходитъ посѣвъ яровыхъ, неодинаковъ. Почти въ половинѣ волости (11 селеніяхъ) ранѣе всего садятъ картофель, притомъ въ однихъ мѣстахъ садятъ его до Николина дня, въ дру-

гихъ послѣ Николина дня. Въ остальныхъ 16 селеніяхъ картофель садятъ или въ одно время съ овсомъ, или послѣ овса. Такое различіе въ порядкѣ посѣва находится въ зависимости отъ того, есть ли въ яровомъ полѣ скоро просыхающія и обогрѣвающіяся мѣста, которыя обыкновенно и назначаются подъ картофель.

Обработка подъ картофель. Если картофель садится до овса, тогда полосы, назначенныя подъ картофель, второй разъ пашутъ непосредственно вслѣдъ за первымъ бороноваміемъ. За второй вспашкой сейчасъ идутъ второе боронованіе и третья вспашка и посадка. Покрывается картофель четвертой вспашкой.

Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, гдѣ земля особенно груба и трудно поддается обработкѣ, пашутъ подъ картофель и четыре раза, закрывая посѣвъ пятой вспашкой.

Въ томъ случаѣ, если картофель садится въ одно время съ овсомъ или позднѣе его, земля, отведенная подъ него вспахивается послѣ Николина дня вмѣстѣ со всѣмъ яровымъ полемъ.

Послѣдующая обработка ведется въ такомъ же порядкѣ, какъ только что было разсказано.

Подъ овесъ. Овесъ высѣвается обыкновенно послѣ Николина дня. Подъ сѣвъ овса начинаютъ пахать послѣ Николина дня. Посѣвъ прикрываютъ боронами въ 4—8 слѣдовъ.

Въ сс. Спасъ-Нудолѣ и Денисовѣ нерѣдко сѣютъ овесъ и до Николина дня, а въ Маломъ Семенковѣ и Шаринѣ уже около 10 лѣтъ сѣютъ овесъ между 1—9 мая.

Подъ ячмень и ленъ. Подъ ячмень почти всюду обработка такая же, что и подъ овесъ. Только 2-я вспашка производится позднѣе настолько дней, насколько ячмень сѣется позже овса. Только въ сс. Новинкахъ и Вертковѣ нѣкоторые крестьяне пашутъ 3 раза.

Точно также почти во всей волости обработка земли подъ ленъ производится одинаково съ обработкой подъ овесъ. Но въ нѣкоторыхъ селеніяхъ крестьяне жалуются на то, что ленъ при двукратной вспашкѣ выходитъ соренъ и поэтому пробуютъ пахать подъ ленъ одинъ разъ. Такъ поступаютъ крестьяне сс. Спасъ-Нудоля, Новинокъ и Верткова. А въ Волосовѣ отдаютъ предпочтеніе посѣву по пласту.

Въ другихъ сс. Покровскомъ-Жуковѣ, Степанчиковѣ и Скрипящевѣ для уменьшенія засоренности льна и для лучшей подготовки своей грубой земли крестьяне предпочитаютъ пахать подъ ленъ три раза.

Крестьянскій скотъ осенью сильнѣе чѣмъ весною; времени свободнаго осенью въ деревнѣ тоже довольно. Имѣя это въ виду, въ 13 селеніяхъ нѣкоторые крестьяне приступаютъ къ обработкѣ земли подъ яровые съ осени. Но осенняя вспашка прививается слабо; кое гдѣ, напротивъ, испробовавъ ее 1—2 года, бросаютъ и возвращаются, къ весенней. Лишь въ 3

селеніяхъ: Денисовѣ, Украинской слободкѣ и Мал. Семенковѣ съ Шаринымъ, пришлось услышать мало-мальски благопріятные отзывы объ осенней вспашкѣ. Въ Денисовѣ (надо замѣтить, здѣсь около $^1/_2$ хозяевъ пашутъ съ осени) находятъ, что сорной травы въ яровыхъ при осенней вспашкѣ бываетъ меньше. Въ Украинской слободкѣ подмѣчено, что осенняя вспашка въ иные годы даетъ большіе урожаи. Въ Маломъ Семенковѣ и Шаринѣ отзываются, что при сырой веснѣ лучше осенняя пахота. Но эти заявленія теряются въ противоположныхъ показаніяхъ изъ всѣхъ остальныхъ селеній, гдѣ испытывали осеннюю пахоту. По этимъ послѣднимъ показаніямъ, яровые хлѣба при осенней вспашкѣ родятся вообще не лучше, а часто даже хуже. Оказывается, что осенняя вспашка не способствуетъ раздѣлкѣ земли, а затрудняетъ ее. „Земля послѣ осенней вспашки становится крѣпче и суше, какъ доска“ (Тиликтино, Коренки). „Земля при осенней вспашкѣ клякнетъ, хуже слеживается“ (оба Алексѣйкова). „Земля садится, дѣлается орѣхомъ“ и т. д.

Такіе отзывы не вяжутся съ представленіемъ объ осенней вспашкѣ. Чѣмъ же они вызваны?

Надо замѣтить, въ тѣхъ случаяхъ гдѣ пробуютъ пахать подъ яровые съ осени, земля весной остается безъ обработки до обычнаго времени перваго боронованія яроваго поля т. е. приблизительно до начала мая. Грубая по своему составу (тяжелый суглинокъ), плохо удобренная здѣшняя почва обладаетъ въ малой степени культурными свойствами. Вслѣдствіе этого она легко теряетъ пріобрѣтенное подъ вліяніемъ благопріятнаго для раздѣлки земли дѣйствія морозовъ разсыпчатое строеніе и, оставленная въ покоѣ, подъ вліяніемъ весенней влаги заплываетъ. Если случится періодъ засухи, она лубенѣетъ. Произведенное въ началѣ мая боронованіе мало помогаетъ дѣлу: борона разрыхляетъ землю едва на $^1/_2$—$^3/_4$ вершка. Оттого она и оказывается крѣпче къ посѣвной вспашкѣ, чѣмъ осенняя. Видимо, чтобы не потерялось значеніе осенняго взмета, надо землю троить. Того же мнѣнія держатся и крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Въ обоихъ Алексѣйковыхъ крестьяне прямо заявляютъ, что осеннюю пашню надо троить, а то она будетъ не лучше весенней. Съ этимъ мнѣніемъ согласуется и наблюденіе Мало-Семенковскихъ крестьянъ, что осенняя пахота даетъ лучшіе урожаи въ сырыя весны. Земля въ сырую весну до посѣвной вспашки не лубенѣетъ, легче поддается разработкѣ; удовлетворительно разработанная и имѣя запасъ влаги, она дастъ растеніямъ лучшія условія для произрастанія.

Удобреніе.

Храненіе навоза. Условія храненія навоза во дворахъ далеко нельзя признать удовлетворительными. Во дворы попадаетъ нерѣдко дождь и снѣгъ, а между тѣмъ на собираніе навозной жижи мало обращается вниманія. Часто дворы стоятъ на покатыхъ мѣстахъ и жижа вытекаетъ со дворовъ. Правда, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, какъ въ Большомъ Семенковѣ, Алексѣйковѣ и Коренкахъ обваливаютъ дворы землей, чтобы воспрепятствовать стоку жижи. За то въ другихъ селеніяхъ устраиваютъ стоки для жижи, чтобы было суше во дворѣ, или не обращаютъ вниманія на вытеканіе жижи со дворовъ. Въ большинствѣ селеній особенно къ веснѣ бываетъ грязно во дворахъ и подстилочной соломы не хватаетъ.

Дворы бываютъ несоразмѣрно велики съ количествомъ содержимаго скота, оттого навозъ выходитъ сильно соломистымъ, ворошистымъ, стало быть, слабымъ по количеству заключающейся въ немъ удобрительной силы. Слежавшійся, перебитый, мелкій навозъ попадается рѣдко. У значительнаго числа хозяевъ такой навозъ встрѣчается лишь въ сс. Родіонцевѣ, Алексѣйковѣ, Денисовѣ, Мал. Семенковѣ и Шаринѣ. Сознавая большую невыгоду при употребленіи въ дѣло слишкомъ соломистаго навоза, нѣкоторые хозяева сс. Скрипящева и Коренковъ рубятъ солому, идущую въ подстилку. Они находятъ, что получающійся чрезъ рубку соломы болѣе мелкій навозъ „пользительный и запахивается лучше“.

Въ с. Покровскомъ-Жуковѣ дворы грязны; подстилочной соломы не хватаетъ. Нѣкоторые хозяева употребляютъ въ подстилку еловый „лапочникъ“, пересыпая его чрезъ недѣлю соломой. Это уже давно практикуется. Замѣчено, что урожай хлѣба въ сухіе годы отъ такой подстилки выходитъ хуже.

Вывозка навоза и распредѣленіе его въ полѣ. Вывозка навоза по всей волости начинается за 1 — 2 недѣли до Петрова дня. Продолжается она большею частью отъ 3 до 7 дней; лишь въ с. Спасъ-Нудолѣ она затягивается на $1^1/_2$ — 2 недѣли, что объясняется отдаленностью 2-хъ полей отъ деревни. За рѣдкими исключеніями назначается опредѣленное число дней на вывозку навоза, причемъ заказывается и запашка навоза до окончанія положеннаго срока вывозки. Лишь въ сс. Скрипящевѣ, Большомъ Семенковѣ и Новинкахъ заказа не бываетъ и всякій запахиваетъ навозъ по управкѣ.

Вывезенный навозъ раскладывается въ кучи. Смотря по возу и количеству имѣющагося навоза съ воза сбрасывается отъ 5 до 10 кучъ.

Большею частью соломистый навозъ запахивается сохой обыкновенно далеко не полно. Только искусные сошные пахари оставляютъ

мало незакрытаго навоза, а то, по отзывамъ крестьянъ, на верху остается значительное количество его. Во многихъ селеніяхъ считаютъ, что не запахивается отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ всего вывезеннаго навоза.

Тамъ, гдѣ употребляется „лимохъ", признаютъ его лучшимъ, чѣмъ соха, запашникомъ навоза. Еще выше цѣнятъ въ этомъ отношеніи плугъ тамъ, гдѣ имѣли случай его узнать.

Часть навоза во всѣхъ селеніяхъ волости вывозится на усадьбы, а во многихъ, кромѣ того, часть отдѣляется подъ картофель въ яровое поле. Чаще всего вывозится на двухдушную усадьбу отъ 4 до 8 возовъ навоза (считая возъ приблизительно въ 20 пуд.). Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ это количество понижается до 2—3 возовъ, въ другихъ—поднимается до 10, даже до 15 (Спасъ-Нудоль, Покровское-Жуково, Алексѣйково 2-е).

Грубая, мало плодородная земля заставляетъ во многихъ селеніяхъ вывозить навозъ подъ картофель въ яровое поле. Всегда навозъ кладется подъ картофель въ Покровскомъ-Жуковѣ; по временамъ многіе кладутъ его въ Салькове (на 2-хъ душную посадку 5 — 8 возовъ), въ Егорьевскомъ, Коренкахъ, Б. Семенковѣ, Маломъ Семенковѣ и Шаринѣ, Спасъ-Нудолѣ и Климовкѣ.

Никакого другаго удобренія въ полѣ, кромѣ навознаго, не употребляютъ во всей волости.

Свѣдѣнія по учету навоза отбирались во первыхъ у всѣхъ хозяевъ сообща: такимъ путемъ яснѣе выступаютъ особенности каждаго селенія.

Затѣмъ полученныя общія свѣдѣнія контролировались по отдѣльнымъ хозяйствамъ; для дачи показаній выбирались тѣ хозяева, которые болѣе другихъ помнили и вели подсчетъ въ своемъ хозяйствѣ.

Учетъ навоза. Для учета навоза, имѣющагося въ распоряженіи хозяевъ, надо прежде всего опредѣлить количество навоза, которое даютъ въ теченіе года 1 лошадь и 1 корова.

Получаемыя количества навоза могутъ быть опредѣлены только въ возахъ, поэтому первый вопросъ, который задавался въ данномъ случаѣ при опросѣ и который надлежитъ разобрать теперь—это вѣсъ навознаго воза.

На величину навознаго воза главнымъ образомъ вліяютъ мѣстныя топографическія условія—подъемы, овраги и пр.

По отдѣльнымъ селеніямъ вѣсъ навознаго воза колеблется между 12 и 25 пудами, смотря по большей или меньшей трудности, представляемой данной мѣстностью къ вывозкѣ навоза. Въ большинствѣ селеній вѣсъ навознаго воза равенъ отъ 15 до 20 пуд. и только въ нѣкоторыхъ селеніяхъ онъ уменьшается до 12 (Покровское-Жуково, Украинская слободка, Егорьевское), гдѣ приходится съ навозомъ взбираться на

значительный подъемъ и проѣзжать чрезъ овраги; въ другихъ вѣсъ поднимается до 25 пудовъ (Вертково, Денисово, Родіонцево).

Въ каждомъ селеніи есть тоже колебаніе въ величинѣ воза, но оно обыкновенно бываетъ не болѣе 5 пудовъ. Зависитъ оно отъ большей или меньшей силы лошади.

На вопросъ, кто лошадь или корова, оставаясь и та, и другая все зимнее время дома, натаптываетъ болѣе навоза, вездѣ данъ одинъ отвѣтъ: лошадь натаптываетъ болѣе коровы. Это показаніе подтверждается свѣдѣніями, полученными въ с. Покровскомъ-Жуковѣ. Въ этой деревнѣ всѣ хозяева — печники. Работаютъ они большую часть года насторонѣ. Лошади поэтому стоятъ почти все время во дворѣ. По счету Жуковскихъ хозяевъ, корова даетъ въ годъ отъ 12 до 18 возовъ (смотря по корму и подстилкѣ), лошадь же даетъ не меньше 20 возовъ. Подъемовъ по дорогѣ въ поля нѣтъ, поля ровныя; кладутъ на телѣги навоза столько, сколько лошадь можетъ везти безъ особыхъ усилій. Крестьяне считаютъ 20 пуд. на возъ.

Но лошади въ другихъ селеніяхъ стоятъ зимой не часто во дворахъ; обыкновенно значительную часть времени онѣ бываютъ въ отлучкѣ на заработкахъ. Поэтому чаще приходится слышать, что бо́льшую половину навоза даютъ коровы и меньшую — лошади

Изъ свѣдѣній, собранныхъ по всѣмъ селеніямъ волости, выходитъ, что лошадь (смотря по времени, какое остается дома, величинѣ ея, корму и подстилкѣ) натаптываетъ въ годъ отъ 250 до 400 пудовъ (отъ 12 до 20 двадцатипудовыхъ телѣгъ). Корова (смотря по величинѣ ея, корму и подстилкѣ) даетъ тоже отъ 250 — 400 пудовъ (отъ 12 до 20 двадцатипудовыхъ телѣгъ).

Чтобы можно было ближе судить о степени унавоживанія пашни въ каждомъ селеніи, повсюду предлагались слѣдующіе вопросы: сколько возовъ навоза надо вывезти на одинъ душевой надѣлъ для *хорошаго* унавоживанія пашни, по скольку возовъ приходится вывозить имѣющимъ наименьшее количество скота и по скольку вывозятъ его обыкновенно на одинъ душевой надѣлъ, при среднемъ количествѣ скота?

Кромѣ того въ 10 селеніяхъ было выяснено, сколько хозяевъ *хорошо* — вволю, унавоживаютъ всю свою пашню. (См. табл. настр. 30).

Изъ таблички мы видимъ, что въ 10 селеніяхъ 29 хозяевъ удобряютъ хорошо всю свою землю; по отношенію къ числу всѣхъ домохозяевъ въ этихъ 10 деревняхъ они составляютъ 11, 7%.

Во всѣхъ селеніяхъ, какъ мы увидимъ ниже, наблюдается сильный недостатокъ навознаго удобренія. При распредѣленіи по пашнѣ этого недостаточнаго запаса различныя селенія поступаютъ неодинаково. Всего чаще раскладываютъ навозъ не на всю пашню, оставляя часть ея безъ удобренія. Трудно сказать, какая именно часть пашни въ селеніи остается

	Егорьевское.	Алексѣйково	Большое Семенково.	Денисово.	Спасъ-Нудоль.
Число всѣхъ домохозяевъ	18	24	29	16	12
Число хозяевъ, хорошо удобряющихъ всю свою пашню	3	1	8	4	4

	Украинская Слободка.	Климовка.	Новинки.	Степанчиково.	Волосово.
Число всѣхъ домохозяевъ	24	6	26	32	47
Число хозяевъ, хорошо удобряющихъ всю свою пашню	3		1	1	3

неунавоженною. Можно лишь указать тѣ предѣлы, въ которыхъ колеблются количества неудобряемой земли. Чаще всего остается безъ удобренія отъ $^1/_8$ до $^1/_3$; въ иныхъ случаяхъ число это поднимается до половины пашни. Неудобренныя полосы обыкновенно получаютъ удобреніе не позже, какъ черезъ одну смѣну хлѣбовъ. Только въ Большомъ Семенковѣ иногда часть земли оставляютъ безъ удобренія и на двѣ смѣны хлѣбовъ.

На неудобренной землѣ хлѣбъ, какъ озимый, такъ въ особенности яровой, родится плохо. Тамъ, гдѣ при удобреніи снимаютъ 4—5 мѣръ, безъ удобренія получаютъ не больше 2 мѣръ — съ одной мѣры. Однимъ хозяиномъ было подсчитано: съ унавоженной земли овинъ далъ 12 мѣръ ржи, съ неунавоженной 6 мѣръ. Урожай ржи на неунавоженной землѣ бываетъ отъ самъ полтора до самъ двухъ, а иногда возвращаются лишь сѣмена. Что касается яровыхъ хлѣбовъ, то урожай ихъ на неудобренной пашнѣ бываетъ еще ниже, чѣмъ у озимыхъ. Часто снимаются лишь сѣмена или получаются урожай самъ полтора и очень рѣдко родится самъ два. Неудобренныя полосы бываютъ много сорнѣе удобренныхъ.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ: Маломъ Семенковѣ и Шаринѣ, Степанчиковѣ, Покровскомъ-Жуковѣ, Вертковѣ и Волосовѣ унавоживаютъ хотя слабо, но всю землю. По отзывамъ крестьянъ, земля настолько груба, что отказывается дать какой-либо урожай безъ удобренія.

Но во всѣхъ селеніяхъ замѣтно стремленіе удобрять ближнюю прiусадебную часть пашни сильнѣе другихъ.

Въ 14 селеніяхъ, въ каждомъ на нѣсколькихъ полосахъ, опредѣлена была густота увала навоза. Полученныя данныя сведены въ таблицу, помѣщенную на стр. 33.

Изъ нихъ мы видимъ, что густота увала, какъ въ каждомъ отдѣльномъ селеніи, такъ и вообще во всѣхъ, колеблется въ сильныхъ размѣрахъ: отъ полнаго количества удобренія она падаетъ менѣе, чѣмъ до одной трети его.

На сколько можно судить по приведеннымъ примѣрамъ, хозяева считаютъ увалъ меньше 1000 пудовъ на десятину плохимъ, у валъ около 1200 среднимъ и выше 1500 густымъ.

Какими запасами навознаго одобренія располагаютъ сельскія об-Спасъ-Нудольской волости? Изъ таблицъ помѣщенныхъ на стр. , мы узнаемъ, что въ среднемъ по волости на одну десятину пара приходится всего лишь 1,94 штуки крупнаго рогатаго скота. Между тѣмъ извѣстно по научнымъ даннымъ, подтвержденнымъ наблюденіями кадастровой коммиссіи относительно московскихъ почвъ средняго качества, что для полученія надлежащихъ урожаевъ (около самъ 10), необходимо имѣть на каждую паровую десятину 2400 пуддовъ. навоза. А для этого необходимо, чтобы на одну паровую десятину приходилось по крайней мѣрѣ 6 головъ крупнаго рогатаго скота. Отсюда понятно, какіе малые урожаи могутъ получаться при наличномъ количествѣ скота. Относительно обезпеченности земли удобреніемъ у насъ имѣются данныя за 1878 годъ. Сличая ихъ съ данными за 1892 годъ, мы находимъ, что въ этомъ отношеніи крестьянское хозяйство въ послѣднемъ случаѣ оказывается въ болѣе худшихъ условіяхъ, нежели въ 1878 г., такъ какъ количество головъ крупнаго рогатаго скота приходящагося на одну паровую десятину понизилось съ 2,194 до 1,94.

Посѣвъ сельскохозяйственныхъ растеній.

Размѣры посѣвовъ. На 1 душевой надѣлъ по селеніямъ высѣваютъ слѣдующія количества ржи, овса, ячменя и картофеля. (См. табл. на стр. 32).

Посѣвъ яровыхъ. Изъ таблицы мы видимъ, что въ большинствѣ селеній преобладаетъ посѣвъ овса; въ 4-хъ: Скрипящевѣ, Сальковѣ, Егорьевскомъ и Алексѣйковѣ 2 посѣвы овса и ячменя равные и, наконецъ, въ 6 селеніяхъ: Родіонцевѣ, Коренкахъ, Тиликтинѣ, Коськовѣ, Маломъ Семенковѣ съ Шаринымъ и Украинской слободкѣ преобладаетъ посѣвъ ячменя.

Количества высѣваемыхъ хлѣбовъ на 1 душевой надѣлъ въ сс. обществахъ Спасъ-Нудольской волости.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Р Ж И.				Овса.	Ячменя.	Картофеля.
	Въ озимомъ полѣ.	Въ яровомъ полѣ.	Въ паровомъ полѣ.	Въ среднемъ			
Степанчиково	7	7,5	7	7,2	8—10	4—2	2—6
Родіонцево	8	6,5	6	6,8	2—4	8—4	3—5
Скрипящево	7	7	7	7,0	4—12	8—5	6—8
Антипино	7	8	7	7,3	4—5	5—2	2—5
Никитское	6	5	5	5,3	4—6	4—3	3—4
Сальково	6,5	6	6,5	6,3	4—5	4—3	2,5—4
Новинки	6	6	6,5	6,2	6—9	3—1,5	4—6
Егорьевское	6	5	5,5	5,5	3—5	5—3	2—4
Алексѣйково 2-е	5	4,5	4,5	4,7	3—5	5—3	2—4
Волосово	13	13	12	12,7	10—12	4—0	6—9
Вертково	6	6	6	6	5—7	2—1,5	4—5
Спасъ-Нудоль	7	8	8	7,7	3—7	4—2	3—5
Поповка	7	6	7	6,7	6—8	4—2	4—6
Афонасово	7	7	6	6,7	4—6	4—3	4—8
Климовка	6	6	7	6,3	6—7	4—2	6—7
Покровское	5,5	5	5,5	5,3	6—8	3—1,5	3—5
Денисово	7	6,5	6	6,5	8—10	3—2	2—3
М. Семенково и Шарино	5	4,5	5,5	4,7	3—5	7—3	3—4
Б. Семенково	6	6,5	7	6,5	4—8	6—4	3—4
Алексѣйково 1	5,5	5,5	5,5	5,5	4—6	3—1,5	4—5
Каськово	7	7,5	7	7,2	3—5	6—3,5	3—4
Тиликтино	6	6	6	6,0	2—4	6—4	3—6
Коренки	6	5,5	6	5,8	2—3,5	5—3	2—3
Поджигородово	6	6	5	5,7	3—4	3—2	2—4
Украинская слоб.	7	7	7	7	3—8	9—4	4—6

Свѣдѣнія о густотѣ увала навоза и густотѣ посѣва по нѣсколькимъ примѣрамъ взятымъ изъ сс. Спасъ-Нудольской волости.

Названіе селеній.	Размѣръ полосъ въ квадратн. аршинахъ.	Число возовъ навоза вывезен. на полосу.	Вѣсъ 1 воза навоза въ пудахъ.	Высѣяно ржи на полосу въ мѣрахъ.	По разсчету на 1 десятину приходится:	
					Пудовъ навоза.	Сѣмянъ ржи.
1. Антипино	430 × 8	8	15	3	753,6	14,9
2. „	27 × 6	5	15	1 1/8	997,5	14,9
3. Коськово	266 × 20	12	20	4	960	16,0
4. „	266 × 20	20	—	4	1600	14
5. Скрипящево	132 × 5	2	20	1/2	1320	16,5
6. „	249 × 6	5	20	1	1440	14,4
7. „	90 × 14	—	—	1	2040	17,0
8. „	96 × 4	2	—	1/4	2200	13,4
9. Малое Семенково и Шарино	237 × 6	3	20	1	906	15,1
10. „ „ „ „	63 × 12	—	—	1/2	916	14,3
11. „ „ „ „	186 × 7 1/2	3	—	1	987	14,1
12. Большое Семенково	147 × 6	2	—	1	980	20,0
13. „ „	110 × 5	2	22	3/8	1580	14,6
14. „ „	110 × 3 1/2	1 1/2	20	1/4	1599	14,0
15. „ „	110 × 8	4	—	3/4	1968	18,3
16. Алексѣйково 2-е	177 × 5	3	15	1/2	1162	12,65
17. „ „	192 × 9	8	15	1	1500	12,5
18. „ „	192 × 13	12	15	1 3/4	1548	15,0
19. „ „	192 × 9	9	15	1	1687,5	12,5
20. „ „	192 × 13	18	15	2	2322	17,2
21. Алексѣйково 1-е	338 × 18	18	15	4	945	14,0
22. „ „	225 × 13	10	15	2	1110	16,4
23. Поджигородово	75 × 6	3	—	—	960	—
24. Егорьевское	327 × 4	5	15	1	738	16,5
25. „	327 × 7	7	15	1	987	16,5
26. „	327 × 4	10	15	1 1/4	1475	16,5
27. Тиликтино	520 × 8	20	20	2 1/2	2040	12,8
28. „	520 × 11	30	20	4	2220	15,0
29. Сальково	170 × 7	5	20	3/4	1800	13,5
30. „	170 × 12	10	20	1 1/2	2100	15,7
31. Никитское	288 × 6	4	20	1 1/4	992	15,5
32. „	288 × 12	12	20	2	1488	15,4
33. Родіонцево	160 × 11	9	20	1 1/4	2160	15,0
34. „	90 × 12	6	20	3/4	2400	15,0

Между тѣмъ ранѣе въ большинствѣ селеній сѣялось больше ячменя, чѣмъ овса. Въ послѣдніе годы ячмень сталъ давать низкіе урожаи и посѣвы его стали сокращаться, хотя ячмень (за исключеніемъ тѣхъ немногихъ селеній, гдѣ занимаются извозомъ) дороже крестьянамъ, чѣмъ овесъ, потому что служитъ добавленіемъ къ ржи какъ пищевой матеріалъ. Съ ячменемъ неохотно разстаются: „жито намъ дороже“, но „земля стала плохо родить“. Многіе хозяева начинаютъ совсѣмъ отступаться отъ жита.

Густота посѣва. Для опредѣленія густоты посѣва хлѣбовъ по всѣмъ селеніямъ задавался вопросъ, сколько на то самое мѣсто, на которое надо разсѣять 1 мѣру (1 лукошко, 1 мѣшокъ) ржи, сколько мѣръ (лукошекъ, мѣшковъ) надо разсѣять овса, ячменя и картофеля.

Получены такіе отвѣты. По овсу. Въ 4 селеніяхъ на ту самую площадь, гдѣ ржи разсѣваютъ 10 мѣръ, овса высѣваютъ 15 мѣръ; въ пяти — 20, а во всѣхъ остальныхъ 18.

Средній посѣвъ ржи на суглинкѣ считается на крестьянскихъ земляхъ 13 мѣръ.

Дѣлая соотвѣтствующій переводъ, находимъ, что въ большинствѣ селеній высѣваютъ на 1 десятину около 24 (23.$_4$) мѣръ овса; въ пяти — 26 и въ 4-хъ — около 20 (19.$_5$).

Густота посѣвовъ ячменя больше густоты посѣвовъ ржи на одну четвертую часть. Дѣлая опять необходимое перечисленіе, получаемъ, что посѣвъ ячменя колеблется между 15 и 16 мѣрами на 1 десятину.

На ту площадь, гдѣ высѣвается 1 мѣра ржи, картофеля надо посадить отъ 4 до 5 мѣръ; только въ 2-хъ селеніяхъ число это понижается въ Степанчиковѣ и Алексѣйковѣ 2 до 3-хъ и въ 2-хъ повышается до 6: Большомъ Семенковѣ и Маломъ Семенковѣ съ Шаринымъ.

Льна на 1 душ. надѣлъ высѣвается отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ мѣры.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (Вертковѣ, Покровскомъ-Жуковѣ и Степанчиковѣ) испытывали посѣвъ яровой пшеницы и ржи.

Въ Степанчиковѣ одинъ хозяинъ пробовалъ 3 года сѣять пшеницу — собиралъ одни сѣмена.

Тоже получалось и въ Вертковѣ и Покровскомъ-Жуковѣ.

Гречиха одинъ разъ въ Покровскомъ-Жуковѣ родилась недурно, но вслѣдъ за тѣмъ пропадала въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ: выходилъ одинъ пустоцвѣтъ. Въ Вертковѣ гречиху захватывали осенніе морозы.

Новые сорта сѣмянъ. Сравнительно доступный способъ улучшенія хозяйства — введеніе улучшенныхъ сѣмянъ практикуется многими хозяевами по волости. Обыкновенно достаютъ сѣмена отъ сосѣднихъ землевладѣльцевъ или на ближнихъ базарахъ или, у кого есть случай, въ Москвѣ.

Рожь. Новую рожь пробовали сѣять въ тринадцати селеніяхъ. Наиболѣе часто встрѣчается на крестьянскихъ земляхъ слѣдующіе сорта ржи: пробштейская, Ваза и „кустовка“. Подъ „кустовкой“ скрывается нѣсколько сортовъ, которые трудно обнаружить.

Пробштейской рожью испытывавшіе ее хозяева почти всегда остаются довольны.

Въ Вертковѣ и Покровскомъ-Жуковѣ она два—три года родилась лучше мѣстной: была крупнѣе зерномъ, сильнѣе соломой и чище. Изъ селеній Тиликтина, Коренковъ, Поджигородова и Коськова нѣкоторые хозяева пробовали брать пробштейскую рожь у В. В. Соколова. Въ Тиликтинѣ рожь эта родилась 2 года лучше; въ первый годъ на одну мѣру дала шесть мѣръ. Рожь вышла лучше своей и зерномъ и соломой.

Въ Коренкахъ пробштейская рожь давала хорошіе урожаи въ теченіе трехъ лѣтъ, а потомъ сравнялась съ мѣстной. Тоже самое было въ Поджигородовѣ и Коськовѣ.

Вслѣдъ за пробштейской довольно часто попадается Ваза. Достовали ее большею частью отъ г. Волкова.

Въ Семенковѣ и Шаринѣ она давала урожай самъ — 6; въ Алексѣйковѣ I она родилась три года хорошо. Была крупнѣе колосомъ и выше соломой. Тоже самое наблюдалось и въ Скрипящевѣ.

Во многихъ мѣстахъ испытанъ былъ посѣвъ кустовки. Въ Степанчиковѣ брали кустовку изъ Аксенихи, но она вышла не лучше своей: на одну мѣру родилось всего три мѣры. Въ Шаринѣ кустовка, взятая отъ г. Силина (волостнымъ старшиною) на двѣ мѣры дала 32 мѣры; тамъ же была испробована кустовка изъ Волоколамска, но уродилась плохо. Въ Егорьевскомъ и Большомъ Семенковѣ рожь, купленная въ Пречистомъ, кустовка, была хороша только одинъ годъ.

Родіонцевскіе крестьяне сѣяли шампанскую рожь, которую они доставали отъ сосѣдняго землевладѣльца; часть ея въ одномъ мѣстѣ вымерзла, но уцѣлѣвшая принесла съ 1 мѣры 7 мѣръ.

Ячмень. Не менѣе ржи пробуютъ крестьяне заводить у себя и новый, лучшій ячмень. Къ тому побуждаетъ ихъ упорно за послѣдніе годы продолжающіеся неурожаи ячменя, но попытки поднять урожай ячменя путемъ пріобрѣтенія сѣмянъ со стороны рѣдко приносятъ удачу. Изъ сортовъ ячменя были испробованы два: во первыхъ, обыкновенный четырехрядный, отличающійся отъ крестьянскаго большею чистотою и болѣе крупнымъ зерномъ и во вторыхъ двурядный ячмень. Въ Вертковѣ двурядный ячмень родился хуже своего. Въ Степанчиковѣ въ первый годъ вышелъ крупнѣе соломой, но зерномъ не былъ лучше мѣстнаго, а на второй годъ пропалъ, но въ Покровскомъ-Жуковѣ двурядный ячмень удался: у одного крестьянина на мѣру далъ семь мѣръ. Но большинство обѣгаетъ двурядный ячмень и пріобрѣтаетъ

обыкновенный четырехрядный. Лишь въ Тиликтинѣ купленный со стороны ячмень приносилъ въ теченіе трехъ лѣтъ хорошіе урожаи (самъ 4—6), да въ Большомъ Семенковѣ купленный въ Теряевой слободѣ ячмень, вышелъ крупнѣе, чище мѣстнаго и принесъ на мѣру 5 мѣръ.

Въ остальныхъ селеніяхъ посѣвы купленныхъ со стороны сѣмянъ выходили неудачны. Такъ крестьяне сс. Егорьвскаго, Салькова, Алексѣйкова, Денисова, Скрипящева, Коренковъ и Поджигородова пробовали доставать ячмень (обыкновенный четырехрядный) въ Теряевой слободѣ, Клину и у сосѣднихъ землѣвладѣльцевъ, но ячмень родился не лучше мѣстнаго.

Овесъ. Изъ овсовъ почти во всѣхъ селеніяхъ дольше всего держится овесъ, выданный Губернскимъ Земствомъ въ 1887 году. По отзывамъ овесъ этотъ сравнительно съ мѣстнымъ былъ тяжелѣе, крупнѣе, выше соломой, но не умолотенъ.

Въ Вертковѣ одинъ хозяинъ сѣетъ арабскій овесъ, который у него хорошо удается. Въ Алексѣйковѣ и Родіонцевѣ былъ посѣянъ длинный бѣлый овесъ „аглицкій“. Оказался урожайнымъ: на одну мѣру далъ восемь мѣръ.

Картофель. Изъ сортовъ картофеля считаются болѣе подходящими въ волости: круглый желтый, длинный желтый, и длинный розовый — „американка“. Самымъ плодороднымъ считается длинный желтый — „долгашъ“; наиболѣе скороспѣлый и вкусный — длинный розовый. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ любятъ разводить круглый желтый, который менѣе всего подвергается гніенію. Время отъ времени картофель на сѣмена достаютъ изъ Шестакова и Пятницы Берендѣевой. Продержавшись 2—3 года привезенный со стороны картофель становится „мыловатымъ“.

Условія, на которыхъ достаются новыя сѣмена — различны: иногда вымѣниваютъ, иногда ихъ покупаютъ, напримѣръ: рожь получаютъ, отдавая за мѣру сыромолота мѣру овинной или промѣнивая 6 мѣръ на 4. Покупаютъ же рожь по 1 р., 1 р. 10 коп. за пудъ и отъ 1 р. 25 коп. до 1 р. 50 коп. за мѣру.

За ячмень платятъ отъ 60 коп. до 1 р. 25 коп. за мѣру.

Уходъ за растеніями. Уже было упомянуто, что почти во всѣхъ селеніяхъ волости практикуется прикатываніе яровыхъ посѣвовъ въ видахъ лучшей уборки урожая. Лишь въ д. Коренкахъ прикатываніе брошено, такъ какъ, по отзывамъ крестьянъ, оно вызываетъ лубенѣніе земли.

Стравливаніе озимей послѣ первыхъ морозовъ допускается лишь въ немногихъ селеніяхъ.

Картофель во время своего роста подвергается слѣдующему уходу: по появленіи ростковъ всходы боронуются и потомъ опахиваются обыкновенно два раза.

Замѣчается по всѣмъ селеніямъ много неблагопріятныхъ для жизни хлѣбныхъ растеній вліяній, но мало предпринимается противъ нихъ какихъ-либо мѣръ. Во всѣхъ селеніяхъ бываютъ на болѣе или менѣе значительномъ пространствѣ вымочки хлѣбовъ, подопрѣванія, вымерзанія.

Вездѣ жалуются на сильную засоренность хлѣбовъ. Рожь особенно засоряется въ мочливые годы. Больше всего среди нея растетъ метлы (Apera spica venti), костеря (Bromus secalinus), синюшника (Centaurea cyanus) и пикульника (Galeopsis tetr). Что касается яровыхъ, то въ нихъ замѣчается въ большомъ количествѣ: сурѣпка (Sinapis arvensis), горошекъ (Vicia cracca), синюшникъ (Centaurea cyanus), пикульникъ (Galeopsis tetr), и татарникъ (Cirsium arvense).

Замѣчено, что при употребленіи чистыхъ сѣмянъ посѣвы бываютъ очень мало засорены. По наблюденіямъ нѣкоторыхъ крестьянъ сурѣпка (желтушникъ) особенно одолѣваетъ яровые посѣвы въ сухіе годы, въ мочливые же яровые сильно засоряются горошкомъ.

Уборка растеній. Хлѣба убираются въ желтой спѣлости. Рожь обыкновенно складывается въ бабки. Въ ведреную погоду хлѣбъ просыхаетъ въ полѣ около недѣли, затѣмъ во всѣхъ селеніяхъ подвергается сушкѣ. Сыромолота въ волости нѣтъ. Очистка зерна производится обычнымъ путемъ на вѣтру лопатой.

Урожаи хлѣбовъ.

Для опредѣленія величины урожаевъ служили данныя, добытыя: 1) опросомъ всѣхъ хозяевъ сообща и 2) опросомъ отдѣльныхъ хозяевъ (объ ихъ хозяйствахъ). Въ обоихъ случаяхъ выслѣживались урожаи за три послѣдніе года.

Кромѣ того предлагался вопросъ о размѣрахъ урожаевъ хорошаго, средняго, и плохаго по каждому высѣваемому въ селеніи хлѣбу.

Полученныя свѣдѣнія приводится въ 2-хъ слѣдующихъ таблицахъ.

Первая таблица представляетъ урожаи хлѣбовъ, выраженные въ „самъ“.

Для ржи (въ таблицѣ второй) имѣются и другія свѣдѣнія — объ урожаѣ ея соломой и зерномъ за послѣдніе 3 года на одинъ душевой надѣлъ.

Получить подобныя данныя для яровыхъ хлѣбовъ невозможно въ виду разнообразія посѣвовъ яровыхъ хлѣбовъ у отдѣльныхъ хозяевъ въ одномъ и тѣмъ же селеніи.

Урожаи хлѣбовъ въ селеніяхъ Спасъ-Нудольской волости

(выраженные въ „самъ“).

	Р Ж И.			О В С А.			Я Ч М Е Н Я.			КАРТОФЕЛЯ.			Л Ь Н А.		
	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Никитское	5	4	3	3,5	3	2	3	2,5	1,5	7	6	5	4	2,5	1,5
Родіонцево	4,5	4	3	3,5	3	2	3	2,5	2	8	6	5	4	2	1,5
Антипино	3	2,5	2	2,5	2	1,5	2	1,5	1	5	4	3	3	2	1
Поджигородово	3	2,5	2	2,5	2	1,5	2	1,5	1	6	5	4	3	2	1,5
Коськово	3,5	3	2,5	2,5	2	1,5	2	1,5	1	7	5	4	3	2	1,5
Коренки	4	3	2,5	3	2,5	2	2,5	2	1,5	8	5	4	4	2,5	1,5
Тиликтино	4,5	4	3	4	3	2,5	3	2	1,5	8	6	4	4	3	2
Скрипящево	3,4	3	2,5	3	2,5	2	2,5	2	1,5	7	6	4	4	2,5	1,5
Сальково	3,5	3	2,5	3	2,5	2	3	2	1,5	6	5	4	3,5	2	1,5
Егорьевское	3,5	3	2,5	3	2,5	2	3	2	1,5	6	5	4	3	2	1,5
Алексѣйково 1-е	4	3,5	3	3,5	3	2	3	2	1,5	8	6	5	4	2,5	1,5
Алексѣйково 2-е	4	3	2,5	3	2,5	2	3	2	1,5	7	6	5	3	2,5	1,5
Большое Семенково	3,5	3	2,5	3	2,5	2	3	2,5	2	8	6	4	4	2,5	1,5
Денисово	4,5	4	3,5	3,5	3	2	3	2,5	2	9	7	5	4	2,5	1,5
М. Семенково и Шарино	5	4	3	4	3	2	3,5	2,5	2	8	6	5	3,5	2	1,5
Спасъ-Нудоль	3,5	3	2,5	3	2,5	1½	3	2	1,5	8	5	4	3,5	2	1,5
Украинская Слобода	3,5	3	2,5	3,5	2,5	2	3	2,5	2	6	4	3	3	2	1,5
Поповка	3,5	3	2	3	2,5	2	3	2	1,5	7	5	3	3	2	1,5
Новинки	3,5	3	2,5	3	2,5	2	3	2	1,5	8	6	4	3	2	1,5
Афонасово	3,5	3	2	3	2,5	2	3	2,5	2	6	4	3	3	2	1,5
Климовка	3,5	3	2	3	2,5	2	3	2,5	2	6	4	3	3	2	1,5
Степанчиково	4	3	2,5	3	2,5	2	3	2,5	1,5	6	4	3	4	2,5	1,5
Покровское	5	4	3	4	3	2	3	2,5	2	6	5	4	4	3	1,5
Вертково	4,5	3,5	2,5	3	2,5	2	3	2,5	2	8	6	5	4	3	2
Волосово	3,5	3	2,5	3	2,5	2	2,5	2	1,5	5	4	3	3,5	2,5	1,5

Урожаи хлѣбовъ въ сс. Спасъ-Нудольской волости.

	У Р О Ж А И Р Ж И.													
	Посѣвъ на 1 душ. надѣлъ.			Ужинъ съ 2-хъ душ. надѣл. (въ овинахъ).			Умолотъ съ 1-го овина (въ мѣрахъ).			Валовой сборъ съ 1-го душ. надѣла.			Средніе за 3 года на 1 д. надѣлъ.	
	1890	1891	1892	1890	1891	1892	1890	1891	1892	1890	1891	1892	Посѣвъ въ мѣр.	Сборъ въ мѣрахъ.
Никитское	5	5	6	3,5	3	3	12,5	16	14	22	24	21	5,3	22,30
Родіонцево	6	6,5	8	3	2,5	3	18	21	20	27	26,25	30	6,8	27,75
Антинино	7	8	7	—[1]	3	—[2]	—	17	—	—	24	—	7,3	24,00
Поджигородово	5	6	6	2,5	3	2,5[2]	9	12	7,5	20,25	18	9,48	5,7	19,13
Коськово	7	7,5	7	—[1]	2	2	—	18[3]	20	—	18	20	7,2	19,00
Скрипящево	7	7	7	3	5	4	16	12[3]	16	24	30	32	7,0	28,66
Коренки	6	5,5	6	3	3	—[2]	17	16	—	25,5	24	—	5,8	24,75
Тиликтино	6	6	6	3	3	2,5	22	20	16	33	30	20	6,0	27,66
Сальково	6,5	6	6,5	3	2,5	2	16	16	14	24	20	16	6,7	30,00
Егорьевское	5	5	6	3	2,5	3	15	10[3]	12	22,5	12,5	18	5,3	20,25
Алексѣйково (Ег.)	4,5	4,5	5	3	3	3	16	16	10	24	24	15	4,7	21,00
Алексѣйково	5,5	5,5	5,5	3	3	3	14	16	15	21	24	22,5	5,2	22,50
Денисово	6	6,5	7	3,5	3	—[2]	16	18	—	28	27	—	6,5	27,50
Больш. Семенково	7	6,5	6	4	3,5	—[2]	13	15	—	26	26,25	—	6,5	26,13
М. Семенково и Шарино	5	4,5	5	4	4	4	10	15	13	20	30	26	4,8	25,33
Украин. Слободка	7	7	7	—[1]	2,5	3	—	17	15	—	21,25	22,5	7,0	21,88
Спасъ-Нудоль	8	8	7	2	2	—[2]	15	15	—	30	30	—	7,7	30,00
Поповка	7	6	7	3	4	3	13	15	12	19,5	30	18	6,7	22,50
Новинки	6,5	6	6	—[1]	3	3	—	17	15	—	25,5	22,5	6,2	24,00
Степанчиково	7	7,5	7	—[1]	4,5	4	—	15	12	—	33,75	24	7,2	28,88
Покровск.-Жуково	5,5	5	5,5	—[1]	3	3	—	16	13	—	24	20,5	5,3	22,25
Вертково	6	6	6	—[1]	4	4	—	15	13	—	30	26	6,0	28,00
Волосово	12	13	13	3	2	3,5	13	8[3]	13	39	8	45,5	12,7	42,25
Климовка	7	6	6	—[1]	3	3	—	14	12	—	21	18	6,2	19,50
Афонасово	6	7	7	—[1]	3	2	—	16	15	—	24	15	6,1	19,50
Средніе за 3 года по волости	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,7	24,69

[1]) Свѣдѣнія не могли быть отобраны по сбивчивости отвѣтовъ или полному запамятованію хозяевъ.

[2]) Рожь была побита градомъ.

[3]) На ржи въ этомъ году попадался бѣлой колосъ.

Обезпеченность скота кормами.

Данныя о количествѣ скота въ селеніяхъ Спасъ-Нудольской волости въ 1892 г. приведены на стр. 42. Чтобы можно было судить о размѣрахъ кормовыхъ запасовъ, которыми располагаютъ сельскія общества Спасъ-Нудольской вол., опредѣлены были количества сѣна, яровой и ржаной соломы, собранныхъ въ 3 послѣдніе года съ 1 душеваго надѣла въ каждомъ селеніи.

Полученныя свѣдѣнія представлены въ слѣдующей таблицѣ.

Количество собранныхъ съ 1 душеваго надѣла (въ пудахъ) въ 1890, 1891 и 1892 гг.

	Сѣна.			Яр. соломы.			Рж. соломы.		
	1890	1891	1892	1890	1891	1892	1890	1891	1892
Степанчиково	40	20	20	—	30	24	—	85	65
Родіонцево	—	50	50	36	24	24	60	50	60
Скрипящево	37	30	45	—	30	24	50	80	65
Антипино	—	60	50	—	27	18	—	50	—
Никитское	—	25	30	—	30	24	58	50	50
Сальково	—	15	20	36	30	24	50	42	34
Новинки	40	30	50	24	16	24	—	50	50
Егрьевскоее	40	15	25	35	15	15	50	40	50
Алексѣйково 2	40	15	25	36	20	24	50	50	50
Волосово	37	20	35	37	15	30	100	65	116
Вертково	37	23	37	—	24	30	—	65	65
Спасъ-Нудоль	—	36	80	—	20	30	—	65	65
Украин. слободка	—	—*	30	30	22	15	—	42	50
Поповка	58	30	70	40	20	25	50	65	50
Климовка	30	12	18	40	20	25	—	50	50
Афонасьево	—	12	18	32	18	20	—	50	37
Покровское	35	30	35	25	20	18	—	50	50
Денисово	85	45	60	—	24	30	58	50	—
М. Семенково и Шарино	40	30	40	30	15	30	65	65	65
Б. Семенково	60	20	60	40	20	30	65	58	—
Алексѣйково 1	20	15	20	30	22	15	50	50	50
Коськово	—	40	40	27	20	18	—	37	37
Тиликтино	30	20	25	30	20	18	50	50	42
Коренки	50	30	40	40	25	20	50	50	—
Поджигородово	—	50	40	—	18	15	84	50	42

Такъ какъ получаемыхъ съ надѣльной земли кормовыхъ запасовъ не хватаетъ для прокормленія наличнаго количества скота, то всѣ селенія прибѣгаютъ къ пополненію недостающаго количества кормовъ прикупкой.

Большею частью корма пріобрѣтаются арендой покосовъ.

Въ приводимой таблицѣ даются свѣдѣнія о покупкѣ кормовъ сельскими обществами Спасъ-Нудольской волости въ 1892 г.

*) Трава была такъ плоха, что ея не косили.

Свѣдѣнія объ арендѣ покосовъ и пастбищъ и покупкѣ кормовъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Покупка кормовъ.				Аренда пастбищъ.	
	Отдѣльныя домохозяева.		Обществами.			
	Аренда покосовъ.	Покупка сѣна.	За деньги.	За отработокъ.	За деньги.	За отработокъ.
	РУБ.	РУБ.	РУБ.		РУБ.	
Степанчиково	122	—	—	—	—	—
Родіонцево	75	—	75	—	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Скрипящево	—	—	180	Сжать три дес. ржи, скосить 13 дес. травы и 7 десят. яроваго и перевезти въ скирды.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Антипино	23	—	—	—	—	—
Никитино	—	—	80	5 росъ по 20 косъ и убрать; скосить и убрать 3 дес. яроваго.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Сальково	—	—	70	40 рабочихъ дней по расчисткѣ угодій.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Новинки	125	—	—	См. Афонасово.	25	—
Егорьевское	63	—	50	—	—	За 20 косъ въ 1 день и подвести песку въ садъ.
Алексѣйково	117	—	—	—	—	Пастбищъ не берутъ.
Волосово	258	—	120	14 десят. обработать (вспахать и вывести навозъ).	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Вертково	419	—	35	Сжать 1 десятину ржи.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Спасъ-Нудоль Поповка	240	48	140	60 косъ косить одинъ день.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Поповка	282	—				
Афонасово	58	—	190	Вмѣстѣ съ Новинками.	13	—
Климовка	120	—	30	—	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Покровское	193	34	55	Сжать 2 дес. ржи и пасти 10 шт. крупнаго скота.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Денисово	111	—	20	2 дес. сжать и убрать, на 2 дес. навозъ, 18 человѣкъ косить и 18 человѣкъ сушить сѣно.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	Покупка кормовъ.				Аренда пастбищъ.	
	Отдѣльныя домохозяева.		Обществами.			
	Аренда покосовъ.	Покупка сѣна.	За деньги.	За отработокъ.	За деньги.	За отработокъ.
	РУБ.	РУБ.	РУБ.		РУБ.	
М. Семенково и Шарино.	212	—	175	Косили 35 косъ два дня, возили 20 лошад. сѣно и 40 женщинъ сушили его.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Б. Семенково.....	348	—	—	70 человѣкъ мужчинъ и женщинъ работали 4 дня въ лугахъ.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Алексѣйково.....	—	—	100	—	8	Косить 20 дней.
Каськово.....	—	—	—	Скосить 2 дес. травы, сжать 1 дес. ржи и скосить 1 дес. ярового, рожь и яровое перевезти къ ригѣ.	—	Не берутъ.
Тимашино.....	—	—	560	—	—	—
Коренни.....	255	—	170	Сжать 2 дес. ржи, скосить 5 дес. овса и 7 дес. травы.	—	Вмѣстѣ съ покосомъ.
Поджигородово.....	77	22	—	—	—	—
Итого по волости...	**3098**	**104**	**2100**	—	—	—

Травосѣяніе.

Травосѣяніе у крестьянъ Спасъ-Нудольской волости встрѣчается лишь въ трехъ селеніяхъ: Вертковѣ, Спасъ-Нудолѣ и Шаринѣ. Въ Вертковѣ крестьянинъ, Николай Ивановъ въ 1892 г. высѣялъ на своей усадьбѣ смѣсь клевера съ тимофеевкой по ячменю. Осенью собралъ 1 возъ молодой травы. Въ этомъ-же году произведенъ посѣвъ травъ на усадьбахъ: крестьяниномъ с. Спасъ-Нудоля Михайломъ Мироновымъ и волостнымъ старшиной кр. деревни Шарина Алексѣемъ Сергѣевымъ; въ обоихъ случаяхъ посѣвъ произведенъ по овсу. Въ д. Шаринѣ нѣсколько лѣтъ съ успѣхомъ сѣетъ клеверъ кр. Григорій Григорьевъ на своей купленной землѣ и на арендованной. Травой занята площадь приблизительно въ одну десятину.

Скотоводство.

Свѣдѣнія о количествѣ скота отбирались подворно. Вмѣстѣ съ другими свѣдѣнія эти приведены въ нижеслѣдующихъ таблицахъ:

О количествѣ скота въ селеніяхъ Спасъ-Нудольской волости имѣются свѣдѣнія за 1878 и 1892 гг.

Количество скота по селеніямъ Спасъ Нудольской волости въ 1892 г.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Лошадей.			Крупнаго рог. скота.					Овецъ.	Свиней.
	Рабочихъ.	Неработ. Старш. 1 г.	Неработ. Моложе 1 г.	Коровъ.	Быковъ.	Нетелей.	Бычковъ.	Телятъ до года.		
Тиликтино	76	—	11	93	—	1	—	10	75	—
Сальково	15	—	2	13	—	4	—	2	12	—
Коренки	48	1	5	43	—	6	—	2	38	—
Коськово	5	—	—	5	—	—	1	1	4	—
Алексѣйково 1	16	1	2	23	—	3	—	5	43	—
Алексѣйково 2	25	—	—	26	—	1	1	5	50	—
Скрипящево	33	—	—	36	1	1	—	12	42	—
Егорьевское	19	—	2	27	—	—	—	11	43	—
Никитское	18	3	2	18	—	1	1	6	28	2
Родіонцево	28	2	1	22	—	4	1	10	23	1
Антипино	8	1	—	11	—	—	—	5	11	—
Денисово	22	1	1	21	—	—	—	8	20	—
Поджигородово	17	1	3	16	—	1	1	2	20	—
Б. Семенково	31	—	3	29	—	3	—	5	29	1
М. Семенково и Шарино	27	1	1	30	1	6	—	6	51	—
Спасъ-Нудоль	13	1	1	13	—	1	1	2	14	1
Украинская слоб.	14	—	—	17	1	—	1	1	27	—
Поповка	18	1	—	18	—	1	1	2	23	—
Новинки	19	1	2	18	—	3	—	3	33	—
Климовка	6	—	1	4	—	—	—	—	7	—
Афонасово	7	—	—	7	—	2	—	3	16	—
Степанчиково	56	2	3	62	—	8	2	4	85	—
Покровское Жуково	19	3	—	27	—	1	1	3	47	—
Вертково	29	3	1	43	—	9	2	1	47	2
Волосово	50	2	3	58	—	9	4	5	66	—
Итого по волости	619	24	43	680	3	65	17	114	848	7

На 10 домохозяевъ приходится:

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Въ 1887 году.			Въ 1892 году.		
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго скота.
Степанчиково	15,15	15,45	21,21	17,81	20,84	28,12
Родюнцово	13,18	10,45	12,27	15,83	14,14	18,89
Скрипящево	11,38	14,48	15,86	11,38	13,41	18,62
Антинино	3,16	6,32	8,47	5,67	7,44	10,67
Никитское	18,33	13,89	25,00	13,00	12,67	25,33
Сальково	10,00	11,76	10,59	7,50	7,50	8,00
Новинки:	11,30	11,30	19,56	7,50	7,50	14,61
Егорьевское	12,14	17,36	20,71	10,55	15,00	31,11
Алексѣйково	10,00	13,33	17,50	10,42	11,25	22,92
Волосово	15,58	16,28	23,25	10,85	13,72	15,74
Верктово	7,50	11,87	9,37	9,24	14,70	15,45
Украинская ст.	16,96	12,17	17,39	11,67	15,40	23,33
Спасъ-Нудоль				13,50	14,00	17,00
Поповка	15,45	13,18	15,91	8,04	8,26	10,87
Афонасово	3,33	8,33	26,67	10,00	11,43	27,14
Климовка	20,00	18,00	18,00	8,57	5,71	11,43
Покровское	8,64	10,45	22,27	10,25	14,00	25,00
Денисово	15,33	13,33	16,00	15,00	14,00	19,33
Малое Семеново и Шарино	18,26	16,08	24,78	14,47	17,89	31,16
Вольшое Семеново	14,82	14,81	22,22	10,69	10,52	12,76
Алексѣйково	16,15	20,77	29,23	11,00	16,33	33,33
Каськово	5,71	4,28	10,00	7,14	7,14	7,14
Тимитино	16,31	19,54	25,84	9,27	11,40	11,71
Кореньки	11,11	11,11	16,30	10,14	10,85	9,37
Поджигородово	7,92	8,33	12,50	8,75	8,75	12,50
Итого по волости	**12,40**	**13,06**	**18,37**	**10,65**	**12,06**	**18,39**

Отношеніе количества скота къ [illegible]ленія и числу паровыхъ десятинъ.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЯ.	1878 г о д ъ. Число скота. Лошадей	Коровъ.	Мелкаго.	Число душъ обоего пола.	На 100 душъ приходится. Лошадей	Коровъ.	Мелкаго.	1[illegible] г о д а. Число скота. Лошадей	Коровъ.	Число душъ обоего пола	На 100 душъ приходится. Лошадей	Коровъ	Мелкаго.	Число паровыхъ десятинъ.	Въ 1878 году на 100 паровыхъ десятинъ. Лошадей.	Коровъ.	Мелкаго.	Въ 1878 году на 1 десятин. голов. крупнаго скота.	Въ 1892 году на 100 паровыхъ десятинъ. Лошадей.	Коровъ.	Мелкаго	Въ 1892 году на 1 десятин. голов. крупнаго скота
Степанчиково . .	50	51	70	189	26,4	27,0	37,03	56	62	[illegible]23	24,0	26,6	5,52	44,1	113,4	115,6	15,9	2,45	127,0	140,6	34,5	3,0
Рогіонцево. . .	29	23	37	100	29,0	23,0	37,00	26	23	[illegible]26	22,2	17,5	4,68	28,3	102,5	81,3	9,5	1,93	98,6	77,7	20,8	1,8
Скрипицыно	33	42	46	166	19,9	25,3	27,7	33	56	[illegible]61	20,5	22,4	4,29	35,2	93,7	119,2	13,1	2 26	93,7	102,3	10,6	2,1
Антипино	6	12	16	78	7,7	15,4	20,5	8	11	[illegible]39	13,6	18,6	3,71	15,0	40,0	80,0	10,7	1,30	53,3	73,3	14,0	1,4
Никитское.	33	25	45	76	43,4	32,9	39,2	18	18	[illegible]37	18,6	18,6	6,70	26,3	125,5	95,1	17,1	2,38	68,4	68,4	24,7	1,6
Салыково	17	20	18	89	19,1	22,5	20,2	15	13	[illegible]102	14,7	12,7	3,53	25 8	65,9	77,5	6,8	1,50	58,2	50,4	13,9	1 2
Новинки	26	26	45	116	22,4	22,4	38,8	19	18	[illegible]1	15,3	11,5	4,68	40,5	64,2	64,2	11,1	1,39	46,9	44,4	14,3	1,1
Егорьевское. . . .	17	25	29	75	22,7	33,3	38,7	19	27	[illegible]00	19	27	5,60	56,0	73,2	101,8	12,7	1,88	78,6	34,6	21,6	1,9
Алексѣйково 2-е .	24	32	42	65	36,9	49,2	64,6	25	26	[illegible]042	17,6	18,4	4,53									
Волосово.	67	70	100	238	28,1	29,4	42,0	50	58	[illegible]229	19,3	22,4	4,74	65,0	10,31	107,7	15,4	2,26	76,9	89,3	22,9	1,9
Вертково.	36	57	45	226	15,9	25,2	19,9	29	43	[illegible]26.	18,7	20,4	5,83	41,3	87,2	138,0	10,9	2,36	70,2	104,1	29,8	2,1
С. Спасъ-Нудоль . .	39	28	40	123	31,7	22,8	32,5	27	30	[illegible]128	21,1	23,4	5,62	30,6	12,74	91,5	13,1	2,32	88,2	98,8	23,5	2,1
Поповка.	34	29	35	89	38,2	32,6	39,3	18	18	[illegible]166	16,8	16,8	3,74	35,5	95,8	81,7	9,8	1,87	50,7	50,7	11,3	1,1
Афонасово . . .	2	5	16	22	9,1	22 7	72,7	7	7	[illegible]40	17,5	17,5	7,25	5 9	33,9	84,7	27,1	1.46	118,6	118,6	49,1	2,9
Климонда	10	9	9	25	40,0	36,0	36,0	6	4	[illegible]30	20,0	13.3	2,67	8.4	119,0	107,1	10,7	2,37	71,4	47,6	0,95	1,2
Покровское. . . .	19	23	49	97	19,6	23,7	50,5	19	27	[illegible]11	17,1	24,3	5,95	13,1	105,0	12,71	27,1	2,59	105,0	148,6	36,5	2,9
Денисово.	23	20	24	72	31,9	27,8	33,3	22	21	[illegible]83	25,9	24,7	4,0	17,0	135,3	117.6	14,1	2,67	129,4	123,5	20,0	2,7
М. Семеново и Шарино.	42	37	57	130	32,4	28,5	43,8	27	30	[illegible]44	18,7	20,8	7,15	23,4	179,5	158.1	24,4	3,62	115,4	128,2	44,0	2,5
Б. Семеново. . . .	40	40	60	167	23,9	23,9	35,9	31	29	[illegible]89	16,4	15.3	2,86	48,3	127,6	138,5	20,3	2,86	97,3	107,7	25,7	2,3
Алексѣйково 1-е . .	21	27	38	72	29,2	37,5	52,8	16	23	[illegible]95	18,6	26,7	8,13									
Каськово.	4	3	7	36	11,1	8,3	19,4	6	5	[illegible]27	18,5	18,5	1,85	11.7	34,2	25,6	6,0	0,66	42,7	42,7	4,3	0,9
Тилихтино	108	127	168	415	25,6	30,6	40,5	76	93	[illegible]420	17,8	21.8	2,37	82,5	128,5	168,9	20,4	3,03	92,1	112,7	12,2	2,2
Корепки.	60	60	88	274	21,9	21,9	32,1	48	48	[illegible]243	19,7	17,7	3,29	54,3	110,5	110,5	16,2	2,37	88,4	79,2	14,7	1,9
Подмигородово. . .	19	20	30	104	18,3	19,2	28,8	17	16	[illegible]107	15,9	14,8	3,73	26.7	71,2	74,9	11,2	1,57	63,3	59,9	14,9	1.4
	757	811	1104	3044	24,87	26,64	36,20	619	680	[illegible]3328	18,54	20,37	46,4	729,9	2136,6	2261,6	328,6	2,141	834 3	1963,3	464,6	1.94

Въ общемъ по волости за 14 лѣтъ произошли слѣдующія измѣненія. Число лошадей сократилось на 18.2%, коровъ стало меньше на 15%. По отдѣльнымъ селеніямъ произошло слѣдующее: въ 6 селеніяхъ волости скота прибыло, въ 2 селеніяхъ количество скота сохранилось прежнее и въ 16 селеніяхъ оно уменьшилось.

Это касается измѣненія абсолютнаго количества скота. Взглянемъ на измѣненіе скота въ отношеніи числа домохозяевъ. Здѣсь мы находимъ, что по разсчету на 10 домохозяевъ произошло пониженіе въ количествѣ лошадей и крупнаго рогатаго скота: вмѣсто 12,40, теперь приходится 10,65 лошадей; вмѣсто 13,06 приходятся 12,06 коровъ. Количество-же мелкаго скота по волости удержалось прежнее.

Мы уже имѣли случай замѣтить, что по волости въ отношеніи числа паровыхъ десятинъ количество скота уменьшилось.

И такъ, количество скота по волости уменьшилось, какъ само по себѣ, такъ и относительно населенія, и относительно числа паровыхъ десятинъ. Но и прежде бывшее въ волости количество скота было недостаточно; происшедшее, хотя и не сильное уменьшеніе скота ставитъ и земледѣліе, и самое населеніе въ еще болѣе неблагопріятное положеніе.

Какія же причины вызвали уменьшеніе скота въ волости?

По наблюденіямъ всѣхъ хозяевъ трава на покосахъ стала хуже родиться, чѣмъ прежде. Истощеніе покосовъ становится замѣтнымъ. Къ тому же 2 послѣдніе года были особенно неблагопріятны для роста травъ— невысокіе вообще урожаи травъ въ эти годы понизились до чрезвычайности. Это видно изъ таблицы, въ которой показаны количества накошеннаго сѣна съ надѣльныхъ покосовъ на 1 душевой надѣлъ во всѣхъ селеніяхъ волости. По всѣмъ селеніямъ замѣчается рѣзкое паденіе въ сборѣ сѣна въ 1891 и 1892 годы.

Постоянные недороды травъ и время отъ времени повторяющіеся неурожаи травъ и яровыхъ были первымъ неблагопріятнымъ обстоятельствомъ, вызвавшемъ сокращеніе количества скота.

Особенно тяжело отозвался на состояніи скотоводства 1891 годъ, когда въ нѣкоторыхъ селеніяхъ напр. Волосовѣ и др. происходило уменьшеніе скота до 25—30 %.

Въ виду паденія урожаевъ травъ и яровыхъ требовалось для сохраненія прежняго количества скота въ селеніяхъ прикупать больше противъ прежняго кормовъ. Но это для большинства хозяевъ оказалось непосильнымъ, потому что въ послѣдніе же годы явилось другое неблагопріятное обстоятельство — сокращеніе заработковъ. Въ прежнее время (5 лѣтъ назадъ) велась въ большихъ размѣрахъ рубка, разработка и возка лѣса, служившая значительнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ почти единственнымъ подспорьемъ для населенія волости. Теперь сводка лѣса производится въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ.

Сокращеніе заработковъ отняло возможность поддерживать наличное количество скота; мало того, оно же подорвало платежныя средства. Съ сокращеніемъ заработковъ стало труднѣе расплачиваться съ податями. Для расплаты потребовалось продавать часть скота.

Кормленіе скота. Съ осени, когда скотъ поставленъ во дворы, обычнымъ кормомъ крупнаго рогатаго скота служитъ стряска — смѣсь сѣна съ яровой соломой. Только кое гдѣ (въ сс. Алексѣйковѣ и Салькове) находятъ возможнымъ давать одно сѣно. Кормъ осенью и зимой задается 2 раза въ сутки — каждый разъ приблизительно по 15 фунтовъ. Въ иныхъ селеніяхъ на стрѣскѣ удается продержать скотъ до весны напримѣръ въ Б. Семенковѣ, Денисовѣ, Степанчиковѣ, Покровскомъ-Жуковѣ. Въ большинствѣ селеній хозяева прибѣгаютъ къ дачѣ ржаной соломы въ видѣ рѣзки. Нѣкоторыя хозяйки рѣзку запариваютъ, другія лишь обвариваютъ. Иногда рѣзка посыпается мукой. Почти всюду кладутъ въ рѣзку или пойло соль. Съ весны кормъ задается не менѣе 3-хъ разъ; рѣзку иногда задаютъ до 5 разъ.

Лошадямъ обыкновенно дается сѣно; во время работы подкармливаютъ овсомъ. Но сѣна до весны хватаетъ лишь въ половинѣ селеній (Никитскомъ, Родіонцевѣ Коренкахъ, Тиликтинѣ, Антипинѣ, Салькове, Егорьевскомъ, Алексѣйковѣ, Денисовѣ, Спасъ-Нудолѣ, Покровскомъ-Жуковѣ, Вертковѣ, Волосовѣ). Въ другой половинѣ къ веснѣ обыкновенно лошади получаютъ рѣзку. Обычнымъ кормомъ овецъ все время служитъ сѣно. Нѣкоторые хозяева задаютъ имъ дуранду, муку и соль.

Содержаніе скота пастбищное. Надѣльная земля используется, какъ пастбище, слѣдующимъ обычнымъ для трехполья способомъ: съ весны скотъ пасется по лугамъ до Троицына или Николина (9 Мая) дня. Съ Троицына или Николина дня, послѣ заказа луговъ, скотъ перегоняется на паръ, гдѣ остается до подъема пара. Съ подъемомъ пара скотъ начинаютъ гонять по лѣсу, своему или арендованному. Осенью, по уборкѣ хлѣбовъ, скотъ пасется по жнивью.

Большинство селеній не довольствуется въ данномъ случаѣ своей землей и беретъ подъ пастьбу скота землю въ аренду. Въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 40, даются свѣдѣнія объ арендѣ пастбищъ сельскими обществами. Скажемъ нѣсколько словъ объ условіяхъ пастьбы скота. Болѣе чѣмъ въ половинѣ селеній приходится слышать жалобы на то, что скоту не сытно; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ скоту прямо голодно (сс. Покровскомъ-Жуковѣ, Украинской слободкѣ, Спасъ-Нудолѣ, Поповкѣ, М. Семенковѣ съ Шаринымъ и Алексѣйковѣ I. Второе неблагопріятное обстоятельство, наблюдаемое при пастьбѣ скота — это дальность разстояній, на которое приходится гонять скотъ. Въ селеніяхъ Спасъ-Нудолѣ, Украинской слободкѣ и Поповкѣ надѣльный выгонъ лежитъ въ пяти — шести верстахъ отъ этихъ селеній. Въ сс. Скрипя-

щевѣ, Тиликтинѣ, Денисовѣ и Степанчиковѣ арендуемые выгоны отстоятъ на четыре — пять верстъ отъ селеній.

Лѣсныя пастбища, особенно далеко расположенныя, вызываютъ значительныя потери скота въ слѣдствіе нападенія на скотъ волковъ. Вотъ данныя по нѣкоторымъ селеніямъ.

1. Въ деревнѣ Тиликтинѣ уничтожено волками въ 1890 г. около 50 овецъ; въ 1891 г. 3 коровы и 10 овецъ.

2. Въ селеніяхъ Спасъ-Нудолѣ, Украинской слободкѣ и Поповкѣ (у нихъ общій выгонъ): въ 1891 г. 2 коровы 1 телушка и 2 овцы; въ 1892 г. 3 коровы.

3. Въ Покровскомъ-Жуковѣ въ 1890 г. 7 телятъ лѣтниковъ и 18 овецъ; въ 1892 г. 11 овецъ.

Со стороны доставленія воды насущемуся скоту почти во всѣхъ селеніяхъ данной волости выгоны обставлены удовлетворительно. Почти всюду по выгонамъ протекаютъ рѣчки и ручьи. Въ сс. Родіонцевѣ и Никитскомъ, на выгонахъ которыхъ нѣтъ естественныхъ водопоевъ, вырыты пруды. Лишь въ одной д. Тиликтинѣ нѣтъ на пастбищѣ водопоя, и скотъ поятъ изъ пруда, расположеннаго у самой деревни.

Б. *Содержаніе зимнее.* Помѣщенія, въ которыхъ содержится скотъ всюду теплыя т. е. мшоныя. Особыя теплыя помѣщенія для мелкаго скота—омшанники—имѣются у многихъ, но далеко не у всѣхъ. Иногда это вызываетъ простудныя заболѣванія и гибель скота. Такъ въ прошломъ году въ с. Коськовѣ три теленка замерзли отъ холода. Вода задается крупному скоту, то во дворѣ, то скотъ гоняется на водопой. Мелкому-же скоту вода всегда дается во дворѣ, и притомъ грѣтая.

У многихъ хозяевъ (встрѣчается это во всѣхъ селеніяхъ) часто не хватаетъ собранныхъ съ своей и арендованной земли кормовъ. Прикупаютъ яровую солому и сѣно или у своихъ болѣе состоятельныхъ однодеревенцевъ, или въ сосѣднихъ деревняхъ. Сѣно обыкновенно покупается отъ 20—40 коп. и яровая солома отъ 15 - 20 коп. за пудъ. Нѣкоторые прикупаютъ муки. Въ годы плохихъ урожаевъ кормовъ прикупка муки бываетъ значительная.

Соотвѣтственно съ неприхотливостью и недостаточностью кормовъ для всей наличности скота замѣчается нерѣдко случаи труднаго растела. Чаще, чѣмъ въ другихъ селеніяхъ встрѣчается трудный растелъ („съ бороной“) въ Климовкѣ, Поповкѣ, Украинской слободкѣ и Спасъ-Нудолѣ.

Поставленный на грубый малопитательный кормъ, притомъ иногда задаваемый въ недостаточномъ количествѣ, скотъ за зиму сильно ослабѣваетъ и весной выходитъ тощимъ на пастбище. „Думали съ вѣтра упадетъ, такъ тощъ былъ“, „съ трудомъ выгоняли“ — такіе отзывы приходится слышать о весеннемъ состояніи скота во многихъ селе-

ніяхъ. Особенно сильно жалуются на отощалость скота въ Поджигородовѣ и Антипинѣ. До чего можетъ иногда обезсилѣвать скотъ, пока зываетъ случай, бывшій нынче въ с. Шаринѣ. Лошадь у одного малосостоятельнаго хозяина передъ выгономъ не могла подняться. Для поправки ея обществомъ изъ запаснаго магазина была отпущена одна мѣра овса. Только въ селеніяхъ наиболѣе достаточныхъ — въ восьми изъ 25 скотъ выходитъ на пастбище въ маломальски сносномъ видѣ. Эти селенія: Вертково, Покровское-Жуково, Малое Семенково съ Шаринымъ, Денисово, оба Алексѣйкова и Тиликтино.

Разведеніе. О какихъ либо попыткахъ улучшить животныхъ случками съ заводскими быками или жеребцами совершенно неизвѣстно въ волости.

Лишь въ четырехъ селеніяхъ волости, Покровскомъ-Жуковѣ, Степанчиковѣ Тиликтинѣ и Алексѣйковѣ встрѣчаются мірскіе быки. Во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ быковъ берутъ или у сосѣднихъ землевладѣльцевъ, или у своихъ состоятельныхъ однодеревенцевъ.

Платятъ за быковъ различно отъ 4 до 28 рублей въ лѣто. Въ среднемъ плата за лѣтнее пользованіе быкомъ составляетъ на одно общество 18 рублей.

Служатъ быки обыкновенно три года.

Первый отелъ коровъ происходитъ на третьемъ году. Средній періодъ межмолокъ колеблется въ различныхъ селеніяхъ между 12—17 недѣлями. Какъ крайніе случаи встрѣчаются межмолоки 8 и 20 недѣль. Болѣе короткіе межмолоки замѣчаются у коровъ въ селеніяхъ, наиболѣе обезпеченныхъ кормами: Вертковѣ, Покровскомъ-Жуковѣ и Денисовѣ.

Отелъ происходитъ въ январѣ, февралѣ и мартѣ.

Жеребеніе происходитъ позже — въ апрѣлѣ и маѣ.

Овцы ягнятся почти всегда 1 разъ въ годъ — зимою, возлѣ Рождества Христова. Овцы приносятъ въ пометъ одного или двухъ ягнятъ. Въ сс. Родіонцевѣ, Тиликтинѣ, Сальковѣ, Алексѣйковѣ, Большомъ и Маломъ Семенковѣ и Степанчиковѣ приблизительно одинаково бываютъ случаи помета въ одинъ и два ягненка. Въ другихъ мѣстахъ чаще овцы приносятъ по одному ягненку. Случаи помета въ 3 ягненка крайне рѣдки.

Воспитаніе жеребенка. Жеребенокъ до осени, обыкновенно до Покрова остается подъ маткой. По отъемѣ пищу жеребенка составляютъ главнымъ образомъ сѣно и затѣмъ мякина и болтушка. На болтушку идутъ отруби, овсянная или ячменная мука и соль. На жеребенка расходуютъ для этого одну — двѣ мѣры овса или ячменя. Въ 2 селеніяхъ нѣкоторые хозяева даютъ жеребенку молока въ первое время по отъемѣ.

По третьему году жеребенка пускаютъ въ борону, по четвертому въ мягкую пашню. Съ четырехъ лѣтъ лошадь становится вполнѣ рабочей.

Воспитаніе теленка. Всюду по волости телятъ не оставляютъ подъ маткой, а выпаиваютъ изъ шайки. На молокѣ держатъ обыкновенно одну — двѣ недѣли, но нѣкоторые хозяева пять, шесть (даже восемь) недѣль. Дольше всего держатъ телятъ на молокѣ въ сс. Покровскомъ-Жуковѣ, Вертковѣ, Степанчиковѣ и Шаринѣ. По прекращеніи дачи молока телята получаютъ муку, дуранду и соль; въ Вертковѣ прибавляютъ еще картофеля.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ хозяева занимаются выкармливаніемъ телятъ на продажу. Въ этихъ случаяхъ телятъ держатъ на молокѣ дольше—3—4 и даже 5 недѣль. *) Въ послѣдніе годы выкармливаніемъ телятъ на продажу стали заниматься менѣе. Причиной этого можно считать уменьшеніе скота и паденіе цѣнъ на телятъ. Цѣны, по которымъ продаются телята, слѣдующія: одно-двухнедѣльные $1^1/_2$—2 рубля, трехъ—пятинедѣльные отъ 4—6 рублей. Зимой по нѣкоторымъ мѣстамъ телята подвергаются заболѣваніямъ, то поносомъ (въ зиму 1891 года въ селеніяхъ, Поповкѣ и Егорьевскомъ), то простудою (Антипино). Въ продажу поступаютъ всего больше телята, овцы и бракованный скотъ. Время отъ времени мѣстами бываетъ распродажа и взрослаго не бракованнаго скота. Скотъ продается частью на мѣстахъ, частью на ближайшихъ базарахъ, частью въ Клину. Туша бракованнаго скота обыкновенно 6 — 7 пудовъ; лишь изрѣдка вѣсъ подымается до 8 — 9 пудовъ. Бракованный скотъ продается осенью и весною отъ 14 — 27 рублей. Овцы продаются отъ 3—5 рублей съ овчиной.

Шерсть на овцахъ стригутъ обыкновенно 3 раза: въ Великій постъ, въ Петровки и въ Иванову недѣлю (въ сентятрѣ). Съ овцы въ годъ снимаютъ отъ 2—4 фунтовъ шерсти.

Лѣсоводство.

Въ отношеніи лѣсовладѣнія всѣ селенія Спасъ-Нудольской волости можно разбить на 3 группы.

Къ 1-й группѣ относятся селенія, владѣющія дровянымъ лѣсомъ и зарослью. Сюда принадлежатъ: Волосово, Вертково, Покровское-Жуково, Степанчиково, Спасъ-Нудоль, Украинская Слободка и Поповка, Денисово, Большое Семенково, Егорьевское съ Алексѣйковымъ, Тиликтино, Коренки.

*) Это встрѣчается въ сс. Тиликтинѣ, Сальковѣ, Егорьевскомъ, Алексѣйковѣ, Денисовѣ, Степанчиковѣ, Вертковѣ, Покровскомъ-Жуковѣ и Волосовѣ.

Ко 2-й группѣ относятся селенія, владѣющія мелкимъ лѣсомъ — зарослью. Таковы: Новинки, Сальково, Алексѣйково 2 Скрипящево, Коськово, Поджигородово, Антипино, Родіонцево и Никитское.

Наконецъ у селеній послѣдней группы лѣса совсѣмъ нѣтъ. Сюда относятся селенія: Климовка, Малое Семенково съ Шаринымъ, Афонасово. Слѣдуетъ замѣтить, что въ селеніяхъ Егорьевскомъ и Алексѣйковѣ 2 имѣется 138 десятинъ купленнаго лѣса.

Лѣсомъ владѣютъ сообща и дѣлятъ его подушно. Въ виду сильнаго уменьшенія лѣсовъ и вздорожанія цѣнъ на лѣсные матеріалы въ населеніи замѣчается болѣе бережливое противъ прежняго отношеніе къ лѣсу. Стараются вырубать лишь небольшую часть лѣса въ общемъ приблизительно $^1/_{15}$—$^1/_{20}$.

При небольшой лѣсной площади рубка лѣса производится не ежегодно, а чрезъ 3—6 лѣтъ. Если при умѣренной рубкѣ, имѣющей въ виду обезпеченіе лѣснаго населенія въ будущемъ, не хватаетъ матеріала на отопленіе и другія потребности, стараются покрыть недостающее прикупкой, а не увеличеніемъ размѣра рубки.

Въ рѣдкомъ случаѣ бываетъ достаточно на пополненіе всѣхъ потребностей тѣхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые привозятся съ надѣла. Это встрѣчается у нѣкоторыхъ многодушныхъ хозяевъ селеній Егорьевскаго съ Алексѣйковымъ, Покровскаго-Жукова, Коренковъ, Верткова и Родіонцева.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ при дѣлежѣ на душу достается 10—25 возовъ всѣхъ матеріаловъ: хвороста, дровъ, жердей.

Но въ большинствѣ достается всего лишь отъ 2—6 возовъ.

На протопленіе избы въ теченіе 1-го года требуется отъ 30—40 возовъ сучьевъ, хворосту. Поэтому большинству приходится прикупать топливо. Во что обходится отопленіе избы, видно на тѣхъ селеніяхъ, которыя не имѣютъ у себя лѣса. Въ Климовкѣ покупаютъ на избу 30—35 возовъ, за которые платятъ около 5 рублей. Въ Маломъ Семенковѣ покупаютъ на 4—5 рублей 30—35 возовъ сучьевъ.

За исключеніемъ тѣхъ немногихъ случаевъ, когда бываетъ довольно на протопленіе своихъ сучьевъ и хвороста, на каждую избу приходится прикупать топлива, тратя на это 2—5 рублей.

Было уже упомянуто, что хлѣбъ всюду сушится въ овинахъ. На топку овиновъ употребляютъ пеньки, гнилушки отъ различныхъ построекъ. Пеньки собираются иногда съ надѣла, иногда съ арендуемыхъ на протопленіе вырубокъ. Во многихъ мѣстахъ такъ трудно достать у себя или прикупить пеньковъ на топку овиновъ, что приходится собирать кое-гдѣ или, какъ признаются сами крестьяне, прямо утащить откуда нибудь по сосѣдству. На 2 овина средней величины въ 500 сноповъ расходуется 1 возъ пеньковъ.

Какъ я уже замѣтилъ, среди крестьянъ наблюдается бережливое отношеніе къ лѣсу. Мѣстами оно замѣтно сказывается напр., въ Тиликтинѣ молодой лѣсъ заказанъ для вырубки. Въ послѣдніе годы крестьяне ведутъ въ немъ подчистку; также въ с. Егорьевкомъ крестьяне берегутъ купленный мѣшаный лѣсъ 20—25 лѣтняго возраста.

Техническія производства.

Техническія производства, подсобныя сельскому хозяйству, развиты крайне мало. Во всей волости мы встрѣчаемъ 2 маслобойни (въ Вертковѣ и Поповкѣ) и мѣстами углежженіе. Углежженіе встрѣчается въ сс. Климовкѣ, Маломъ Семенковѣ съ Шаринымъ, Большомъ Семенковѣ, Егорьевскомъ. Но и углежженіе имѣетъ малые размѣры. Въ каждомъ изъ приведенныхъ селеній углежженіемъ занимается одинъ или всего лишь нѣсколько хозяевъ. Каждый хозяинъ въ отдѣльности садитъ не больше какъ 2—3 ямы. Изъ ямы обыкновенно выходитъ около 10 кулей угля.

Огородничество.

Въ различныхъ селеніяхъ подъ огороды отводятся различныя по величинѣ мѣста. Иногда огородомъ занято 100 и болѣе квадр. саж., иногда же всего только 50 и даже 30 и 20 кв. саж. За рѣдкими исключеніями въ огородахъ большая часть мѣста идетъ подъ коноплю и картофель. Обыкновенно за коноплю держатся довольно сильно. Лишь въ Родіонцевѣ начинаютъ бросать ее сѣять въ виду безпрестанно повторяющихся ея неурожаевъ. Вообще посѣвъ конопли на 1 душу колеблется отъ $^1/_4$ — $^1/_2$ мѣры. Урожай же колеблется отъ самъ 2 до самъ 5, 6 и болѣе.

Мѣстами картофель преимущественно садится по огородамъ. И подъ картофель, и подъ коноплю обыкновенно кладется навозъ. Иногда для улучшенія физическихъ свойствъ почвы кладутъ на огороды и запахиваютъ мусоръ, золу изъ угольныхъ ямъ и ельникъ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ замѣчали благопріятное дѣйствіе вносимаго удобренія на урожай огородныхъ растеній. Кромѣ конопли и картофеля въ огородахъ садятъ капусту, огурцы, лукъ, рѣдьку, брюкву, свеклу и морковь. Въ сс. Украинской Слободкѣ и Шаринѣ имѣются на рѣкѣ Спасъ-Нудолѣ особые капустники. Въ селеніи Шаринѣ на каждую душу приходится по одной грядѣ, на которой разсаживается до 50 кочней. Половина грядъ занята брюквою. Въ этихъ 2 селеніяхъ, благодаря особому уходу, капуста, хотя и не всегда, родится удовлетворительно. Во всѣхъ остальныхъ селеніяхъ въ большинствѣ огородовъ какъ капуста, такъ огурцы и другіе овощи родятся плохо. Неудача

происходитъ, во первыхъ, оттого что крестьяне, не умѣя выводить разсаду, берутъ ее отъ огородниковъ; огородники же сбываютъ въ продажу обыкновенно лишь худшую разсаду. Также неудачно пріобрѣтаются и огородныя сѣмена. Иногда попадаются совсѣмъ невсхожія сѣмена, какъ это было съ огуречными сѣменами въ д. Вертковѣ. Второе, что мѣшаетъ успѣшному выращиванію овощей, это незнаніе ухода за ними. Жалуются, напримѣръ, на то, что капусту одолѣваетъ червякъ, ѣстъ мошка, а огурцы гибнутъ отъ тли; при знаніи средствъ противъ этихъ насѣкомыхъ, не трудно было бы защитить отъ нихъ растенія. Отсутствіе свѣдѣній о требованіяхъ, предъявляемыхъ овощами во время ихъ посѣва, причина тому, что земля недостаточно хорошо подготовляется, посѣвъ производится безпорядочно и совершенно нѣтъ никакого ухода. Третье, что задерживаетъ мѣстами развитіе огородовъ, это—недостатокъ удобренія. Слѣдствіемъ всего этого является то, что всѣ овощи почти всегда родятся крайне плохо, огороды являются ничтожной подмогой, и хозяева должны покупать овощи. Покупаютъ главнымъ образомъ капусту и огурцы; обыкновенно на среднюю двухдушную семью покупаютъ капусты на 2—3 рубля, на 4 душную на 4—5 рублей.

Садоводство.

Садоводство мѣстами развито довольно сильно въ Спасъ-Нудольской волости. Сильнѣе, чѣмъ въ другихъ, садоводство ведется въ селеніяхъ Родіонцевѣ, Никитскомъ, Тиликтинѣ, Спасъ-Нудолѣ, Украинской слободкѣ, Степанчиковѣ, Покровскомъ—Жуковѣ, Вертковѣ и Волосовѣ. Занимаются главнымъ образомъ разведеніемъ яблоней и черной смородины *). Нельзя не указать на то, что дѣло садоводства ведется довольно

*) Чтобы судить о размѣрахъ садоводства, приведемъ, сколько хозяевъ имъ занимается и укажемъ, какое приблизительно число деревьевъ и кустовъ, у нихъ имѣтся. 1) Въ селеніи Родіонцевѣ садоводствомъ занимаются 6 хозяевъ. Количество имѣющихся у нихъ яблонь слѣдующее: у Сергѣя Иванова 25, у Филиппа Николаева 65, Егора Иванова 32, Андрея Иванова 9, Бориса Иванова 64, Павла Николаева 20. Кромѣ того у Андрея Иванова до 600 кустовъ и у Петра Иванова до 300 кустовъ черной смородины. 2) Въ д. Никитскомъ яблони и кусты имѣются у пятерыхъ. Яблоней въ общей сложности около 50 штукъ и около 600 кустовъ черной смородины. 3) въ д. Тиликтинѣ яблони имѣются у троихъ: у Егора Семенова около 30, Василія Николаева около 40 и у Николая Евсѣева около 50. У 14 хозяевъ имѣется черная смородина. Изъ нихъ у двоихъ по 500 кустовъ у каждаго; изъ остальныхъ-же у каждаго отъ 50 до 100 кустовъ. 4) Въ селѣ Спасъ-Нудолѣ: у Михаила Тихонова 150 яблоней, 3 вишни и возлѣ 150 кустовъ смородины, Арефья Аверьянова около 150 кустовъ черной смородины. 5) Въ д. Шаринѣ у Филиппа Сосипатрова подъ смородиной занято $1/4$ десятины, у Алексѣя Захарова побольше $1/8$ десятины. 6) Въ Украинской Слободкѣ у крестьянина Мирона Антонова 30 яблоней. 7) Въ Степанчиковѣ у Сергѣя Ильина 25 яблоней и слишкомъ 30 кустовъ смородины. 8) Въ

неумѣло и небрежно. Пріятное исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ крестьянинъ д. Тиликтина, Николай Евсѣевъ, заведшій у себя садъ слишкомъ 30 лѣтъ назадъ и давшій починъ занятію садоводствомъ въ своей деревнѣ. У Николая Евсѣева своя школка яблоней и черенковъ смородины. И яблони, и кусты получаютъ ежегодно удобреніе и ежегодно-же окапываются; смородинные кусты подвергаются обрѣзкѣ. Совсѣмъ не то приходится встрѣчать у всѣхъ другихъ садоводовъ-крестьянъ: и яблони, и кусты находятся въ запущенномъ состояніи. И тѣ, и другіе обыкновенно посажены тѣсно, обрѣзка не производится. Благодаря этому плоды дичаютъ и мельчаютъ. Окопка производится не каждый годъ, удобреніе вносится лишь изрѣдка, для подсадки деревца или берутся изъ лѣсу, или покупаются на базарѣ. Первыя вслѣдствіе поздней и недостаточно осторожной пересадки, а вторыя кромѣ того и по недоброкачественности приживаются плохо, нерѣдко вымерзая въ первую или вторую зиму по пересадкѣ. На зиму обыкновенно деревья не защищаются, вслѣдствіе чего страдаютъ и отъ морозовъ и отъ мышей съ зайцами. Раньше сады содержались въ бо́льшемъ порядкѣ Когда кругомъ были помѣщичьи сады, многіе изъ крестьянъ, работая въ нихъ, пріобрѣтали навыкъ и опытность въ занятіи садоводствомъ и, благодаря этому, могли устраивать и содержать въ порядкѣ сады при своихъ домахъ. Оттого-то прежде и урожайность какъ яблоней, такъ и черной смородины была выше, чѣмъ теперь. Тѣ самыя яблони которыя прежде приносили по 3—4 мѣры, теперь приносятъ по 1—2 мѣры. Вотъ примѣръ паденія урожаевъ. Въ д. Покровскомъ—Жуковѣ: крестьянинъ Иванъ Леоновъ снималъ съ своихъ 30 яблонь отъ 30—40 мѣръ, теперь-же въ теченіе четырехъ лѣтъ онѣ даютъ всего лишь по 10 мѣръ.

Особенно выгодною находятъ крестьяне культуру черной смородины. У кого ея много, тотъ сбываетъ ее въ Москву по 2—3 рубля за 1 пудъ. Небольшія-же количества возятъ на ближайшіе базары. Прежде удавалось продавать черную смородину въ Москвѣ отъ 4—5 рублей за 1 пудъ. Велики-ли бываютъ урожаи смородины? Приведу для этого нѣсколько примѣровъ. Аре́фій Аверьяновъ въ селѣ Спасъ-Нудолѣ съ 150 кустовъ собираетъ смородины отъ 3 до 5 пудовъ. Въ Шаринѣ Филиппъ Сосипатровъ собираетъ съ куста отъ 1 фунта до 3. Всего онъ продаетъ смородины съ $^1/_4$ десятины на 100 рублей.

Покровскомъ Жуковѣ у Ивана Леонова около 30 яблоней. 9) Въ Вертковѣ у Николая Николаева 20 яблоней, у Ѳедора Парѳенова 30, у Николая Савельева 15. У 6 человѣкъ имѣются кусты черной смородины. 10) Въ д. Волосовѣ у двухъ хозяевъ 49 яблоней. 11) Въ Скипящевѣ у Филиппа Анисимова 30 яблоней и 100 кустовъ смородины. 12) Въ д. Коренкахъ у Василія Савельева до 400 кустовъ смородины. Всего по волости занимается садоводствомъ 40 человѣкъ. Здѣсь не показаны лица имѣющія небольшое число яблонь.

Пчеловодство.

Пчеловодство развито въ волости слабо. По отзывамъ прежде оно было сильнѣе развито и занимались имъ успѣшнѣе. Пчелы встрѣчаются въ слѣдующихъ селеніяхъ. Въ Волосовѣ у 1-го крестьянина есть 20 ульевъ, въ Покровскомъ—Жуковѣ у Ивана Леонова—5 (прежде было 40), въ Степанчиковѣ у Ефима Кирилова 8 ульевъ, въ селѣ Спасъ-Нудолѣ у Михаила Тихонова 3 улья, въ Алексѣйковѣ 1-мъ у Андрея Петрова 10 ульевъ, въ Тиликтинѣ у Егора Семенова 30 ульевъ, наконецъ, въ селѣ Никитскомъ у троихъ хозяевъ содержится 14 ульевъ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ слышны жалобы на то, что пчелы перестаютъ водиться, меду получается мало, семьи слабѣютъ и, то и дѣло, вымираютъ.

Продажа и покупка хлѣба.

Продажа хлѣба. Для уплаты податей почти во всѣхъ селеніяхъ (кромѣ Степанчикова, Украинской слободки, Алексѣйкова и Родіонцева) волости практикуется продажа яровыхъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ, овса; а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (Новинкахъ, Поповкѣ, Тиликтинѣ) для той же цѣли продается и рожь. Весною предъ посѣвомъ происходитъ покупка яровыхъ хлѣбовъ на сѣмена. Чтобы судить, до какой степени убыточенъ такой оборотъ съ хлѣбомъ, возьмемъ данныя (имѣющіяся въ статистическихъ ежегодникахъ губернскаго земства) движенія цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты въ Клинскомъ уѣздѣ въ различныя времена года. Оказывается (по пятилѣтнимъ даннымъ), что разница въ цѣнахъ одной мѣры овса въ весенніе мѣсяцы (когда производится обратная закупка овса на сѣмена) и осенніе мѣсяцы, (когда хлѣбъ продается для уплаты податей) достигаетъ 58%. Эти свѣдѣнія сходятся съ показаніями, собранными на мѣстахъ. Овесъ приходится продавать отъ 22 копѣекъ за 1 мѣру.

Покупка хлѣба. Общее явленіе, присущее Московской губерніи—недостаточность хлѣба, получаемаго населеніемъ съ своей земли для собственнаго прокормленія, ясно сказывается и въ Спасъ-Нудольской волости. Есть селенія, гдѣ ни одинъ хозяинъ не обходится безъ прикупки хлѣба. Въ другихъ селеніяхъ попадаются домохозяева, которымъ хватаетъ своей ржи для прокормленія семейства до новой. Въ 8 селеніяхъ опредѣлено было число такихъ домохозяекъ.

СЕЛЕНІЯ.	Волосово.	Вертково.	Покровское Жуково.	Степанчик.	Новинки.	Климовка.	Спасъ-Нудол.	Большое Семенково
Число всѣхъ домохозяевъ.	47	36	20	32	26	6	11	29
Число домохозяевъ, не покупавшихъ ржи	2	9	3	8	4	1	4	4

Изъ 207 домохозяевъ не прикупаютъ хлѣба 35, что составляетъ 17, 4% всѣхъ домохозяевъ. Почти во всѣхъ селеніяхъ покупка хлѣба начинается у нѣкоторыхъ хозяевъ съ Николина дня или Рождества Христова, у большинства же съ февраля и марта.

Промыслы.

Спасъ-Нудольская волость занимаетъ глухой лѣсной уголъ Клинскаго уѣзда. Лѣсъ еще недавно служилъ главнымъ подспорьемъ для населенія волости въ свободное отъ земледѣльческихъ работъ время. Вслѣдствіе введенія лѣсоохранительнаго закона вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ рубка лѣса приняла самые незначительные размѣры. Это не могло не отразиться на экономическомъ состояніи населенія, т. к. у него тѣмъ самымъ прекратился сильно поддерживавшій его прежде источникъ доходовъ. Лѣсныя работы пока держатся хотя и въ несравненно меньшихъ размѣрахъ въ западной части волости; въ восточной же, начиная съ Тиликтина, онѣ почти совсѣмъ прекратились.

Лѣсныя работы состоятъ изъ рубки и разработки лѣса, возки лѣсныхъ матеріаловъ и углежженія. Рубкой и разработкой лѣса занимаются теперь нѣкоторые крестьяне изъ 6 деревень (Волосово, Новинки, Денисово, Егорьевское, Сальково и Тиликтино). Помимо того, что получить работу удается лишь нѣкоторымъ, плата за нее, вслѣдствіе предложенія большаго числа свободныхъ рукъ, установилась низкая. Такъ, за рѣзку 1 сажени дровъ платится отъ 35—40 коп. Пока еще значительно болѣе работъ по возкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, и этими работами занимаются въ 13 селеніяхъ (по нѣскольку хозяевъ въ каждомъ). *) Возятъ дрова,

*) Возка лѣсныхъ матеріаловъ производится въ слѣдующихъ селеніяхъ: Въ Степанчиковѣ, Новинкахъ, Климовкѣ, Поповкѣ, Украинской Слободкѣ, Спасъ-Нудолѣ, Маломъ Семенковѣ съ Шариннымъ, Денисовѣ, въ обоихъ Алексѣйковыхъ, Сальковѣ, Тиликтинѣ и Коренкахъ.

грядки, другіе матеріалы, угли. Углежженіемъ заняты нѣкоторые хозяева изъ 8 селеній. (Новинки, Аѳонасово, Поповка, Украинская слободка, Спасъ-Нудоль, Денисово, Егорьевское съ Алексѣйковымъ).

За работу по выжиганію угля платится отъ 8 до 10 коп. съ куля. Слѣдующимъ крупнымъ заработкомъ для населенія Спасъ-Нудольской волости является извозъ въ Москвѣ, преимущественно зимній. Занимающіеся извозомъ встрѣчаются въ 10 селеніяхъ *). Нѣкоторые извозничаютъ въ качествѣ хозяевъ, другіе нанимаются работниками.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ по волости попадаются ремесленники. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ назвать печниковъ. Въ Вертковѣ и Покровскомъ-Жуковѣ почти всѣ домохозяева занимаются печнымъ ремесломъ. Въ Вертковѣ всего 32 дома, изъ нихъ въ 29 печники. Въ Покровскомъ-Жуковѣ 21 домъ, причемъ въ 20 печники. Въ Степанчиковѣ изъ 32 домохозяевъ 9 печниковъ. Въ 2 селеніяхъ встрѣчаются столяры: въ Волосовѣ нѣкоторые готовятъ корыта; въ Салькове 5 человѣкъ выдѣлываютъ „струбцинки“ (столярные станки). Есть въ волости нѣсколько портныхъ, сапожниковъ, кузнецовъ и коробочниковъ. Нѣкоторые, наконецъ, живутъ въ Москвѣ на фабрикахъ, и нѣкоторые же живутъ въ рабочихъ у помѣщиковъ.

Какъ сильно помогаетъ въ крестьянскомъ обиходѣ обезпеченный заработокъ, видно особенно ясно на деревняхъ Вертковѣ и Покровскомъ-Жуковѣ, которыя, благодаря печной работѣ, являются однѣми изъ самыхъ зажиточныхъ въ волости. До какой степени сократились лѣсные заработки, можно видѣть изъ того, что тамъ, гдѣ прежде доставалъ работу каждый, теперь ее хватаетъ лишь на нѣсколькихъ; притомъ вмѣсто прежнихъ 20—30 рублей заработка, удается заработать лишь 3, 5, много 10 рублей.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о тяжеломъ промыслѣ, за который приходится браться наибѣднѣйшей части населенія—собираніи милостыни. По даннымъ, собраннымъ Н. А. Мурашкинцевымъ (участвовавшимъ въ трудахъ коммисіи, изслѣдовавшей экономическое состояніе сельскихъ обществъ Клинскаго уѣзда въ 1891 году) относительно 12 селеній Спасъ-Нудольской волости западной ея половины (начиная съ Денисова и Мал. Семенкова съ Шаринымъ) оказывается, что сборомъ милостыни занималось 53 человѣка.

---

*) Въ обоихъ Алексѣйковыхъ, Егорьевскомъ, Салькове, Денисовѣ, Маломъ Семенковѣ съ Шаринымъ, Спасъ-Нудолѣ, Коренкахъ, Родіонцевѣ и Никитскомъ.

Населеніе сельскихъ обществъ Спасъ Нудольской волости и ихъ хозяйственное состояніе.

I. Населеніе Спасъ-Нудольской волости.

НАЗВАНІЕ ДЕРЕВНИ.	Данныя 1878 года.					Данныя 1891 года *).					% прибыли и убыли населенія съ 1878 г. по 1891 г.				
	Число домохоз.	Мужчин.		Женщин.		Число домохоз.	Мужчин.		Женщин.		Число домохоз.	Мужчинъ.		Женщинъ.	
		Всего.	Рабоч.	Всего.	Рабоч.		Всего.	Рабоч.	Всего.	Рабоч.		Всего.	Рабоч.	Всего.	Рабоч.
Степанчиково	33	86	45	103	62	32	108	47	125	68	—3,0	+25,0	+4,4	+21,4	+9,7
Родіонцево	22	55	24	45	29	18	55	28	71	29	—18,2	0	+16,7	+57,8	0
Скрипящево	29	83	41	83	40	29	83	39	78	40	—10,3	0	—4,9	—6,0	0
Антипино	19	38	20	40	23	15	25	15	34	20	—10,5	—34,2	—25,0	—15	—13,0
Никитское	18	37	22	39	20	15	40	17	57	24	—16,7	+8,1	—22,7	+46,1	+20,0
Сальково	17	38	21	51	27	20	45	24	57	30	+11,8	+18,4	+14,3	+11,8	+11,1
Новинки	23	50	29	66	29	26	61	27	63	39	+13,0	+22,0	—6,9	—4,5	+34,5
Егорьевское	14	29	16	46	28	18	41	22	59	28	+28,6	+41,4	+37,5	+28,3	0
Алексѣйково	24	58	30	41	30	25	70	35	72	43	0	+20,7	+16,7	+75,6	+43,3
Волосово	43	108	59	130	60	47	121	58	138	74	+9,3	+12,0	—1,7	+6,1	+23,3
Вертково	48	117	57	109	50	33	98	50	113	52	—25,0	—16,2	—12,3	+3,7	+4,0
С. Спасъ-Нудоль	23	58	38	65	37	24	60	29	68	36	+4,3	+3,4	—23,7	+4,6	—2,7
Поповка	22	39	31	50	30	23	48	24	60	27	+4,5	+23,1	—22,6	+20,0	—10,0
Афонасово	6	10	6	12	7	7	17	10	23	10	+33,3	+70,0	+66,7	+91,7	+42,8
Климовка	5	13	5	12	5	6	15	9	15	9	+20,0	+15,4	+80,0	+25,0	+80,8
Покровское	22	52	24	45	27	20	58	34	53	29	—9,1	+11,5	+41,7	+17,8	+7,4
Денисово	15	33	19	39	25	15	38	18	47	25	+6,7	+15,2	—5,3	+20,5	0
Семенково и Шарино	23	66	35	64	40	19	69	37	75	32	—13,0	+4,5	+5,7	+17,2	—20,0
Большое Семенково	27	86	44	81	52	29	98	51	91	50	+7,4	+13,9	+15,9	+12,3	—3,8
Алексѣйково	13	39	18	33	21	15	41	27	45	26	+15,4	+5,1	+50,0	+38,2	+23,8
Коськово	7	16	9	20	9	7	9	6	18	9	0	—43,7	—33,3	—10,0	0
Тиликтино	65	184	100	231	118	82	209	109	217	130	+24,6	+13,6	+9,0	—6,1	+10,2
Коренки	54	132	69	142	73	48	123	69	120	78	—11,1	—6,1	0	—15,5	+6,8
Поджигородово	24	53	25	51	34	20	46	29	61	34	—8,3	—13,2	+16,0	+19,6	0
Итого по волости.	593	1480	787	1598	876	597	1578	814	1760	942	+0,16	+6,62	+3,43	+10,14	+7,53

*) Данныя по населенію Спасъ-Нудольской волости въ 1891 году собраны главнымъ образомъ членами коммиссіи, изслѣдовавшей экономическое состояніе сельскихъ обществъ Клинскаго уѣзда—Н. А. Мурашкинцевымъ и В. В. Соколовымъ.

Свѣдѣнія о хозяйственномъ состояніи сельскихъ обществъ Спасъ-Нудольск. вол.

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	1878 г.			1892 г.			1892 г.	
	Число домохозяевъ.	Число безземельныхъ дворовъ.	Число не занимающихся хлѣбопаш.	Число домохозяевъ.	Число безземельныхъ дворовъ.	Число не занимающихся хлѣбопашествомъ.	Число надѣловъ.	Число заброшенныхъ надѣловъ.
Степанчиково	33	2	—	32	1	—	68	—
Родіонцево	22	—	1	18	—	—	—	—
Скрипящево	29	2	5	26	—	—	40	—
Антипино	19	6	3	17	5	3	22	4 1/3
Никитское	18	3	—	15	1	—	40	—
Сальково	17	—	1	19	5	—	42	—
Новинки	23	2	2	26	8	3	40	4
Егорьевское	14	4	—	18	3	—	36	—
Алексѣйково 2	24	5	2	24	5	—	50	—
Волосово	43	5	2	47	7	1	55	1
Вертково	48	5	20	36	11	6	85	12
Спасъ-Нудольской	23	2	5	24	4	3	43	4
Поповка	22	1	6	23	3	7	45	13
Афонасово	6	—	—	8	1	—	8	—
Климовка	5	—	—	6	1	—	13	—
Покровское	22	5	1	20	4	1	45	2
Денисово	15	—	1	16	1	—	38	—
Малое Семенково и Шарино	23	2	1	20	2	1	54	2
Б. Семенково	27	3	1	29	3	—	72	—
Алексѣйково 1	13	—	1	15	3	—	39	—
Каськово	7	—	2	7	1	1	11	1
Тиликтино	65	8	1	81	11	—	166	—
Коренки	54	10	8	48	2	—	112	—
Поджигородово	24	5	4	22	5	4	46	7 2/3
	593	70	67	597	87	30	1170	51

НАЗВАНІЕ СЕЛЕНІЙ.	Число всѣхъ домохозяевъ.	Число домохозяевъ.					% ное отношеніе безлошадныхъ къ чис. всѣхъ домохоз.	Число домохозяевъ.					% ное отношеніе безкоровныхъ в. д.
		Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 лошадьми.	Болѣе 3-хъ.	Безъ лошадей.		Съ 1 коровой.	Съ 2 коровами.	Съ 3 коровами.	Болѣе 3-хъ.	Безъ коровъ.	
Степанчинково	32	7	18	3	1	3	9,37	6	18	4	2	2	6,25
Родіонцево	18	5	10	1	—	2	11,1	8	7	—	—	3	16,7
Скрипящево	29	19	7	—	—	3	10,3	18	9	—	—	2	6,9
Антипино	15	8	—	—	—	7	46,7	11	—	—	—	4	26,7
Никитское	15	8	1	—	2	4	26,7	11	1	1	—	2	13,3
Сальково	20	11	2	—	—	7	35	10	2	—	—	8	40
Новинки	26	13	3	—	—	10	38,5	14	2	—	—	10	38,5
Егорьевское	18	13	1	1	—	3	16,7	8	6	1	1	2	11,1
Алексѣйково	25	14	4	1	—	6	24	18	4	—	—	3	12
Волосово	47	22	8	4	—	13	27,7	23	11	3	1	9	19,1
Вертково	33	10	8	1	—	14	42,4	15	11	2	—	5	15,1
Спасъ-Нудоль	24	9	4	2	1	8	33,3	11	6	1	1	5	20,8
Поповка	23	12	3	—	—	8	34,8	6	6	—	—	11	47,8
Афонасово	7	5	1	—	—	1	14,3	5	1	—	—	1	14,3
Климовка	6	2	2	—	—	2	33,3	4	—	—	—	2	33,3
Покровское	20	15	2	—	—	3	15,0	7	10	—	—	3	15,0
Денисово	15	8	5	—	1	1	6,7	6	3	3	—	3	20
М. Семенково и Шарино	19	8	5	3	—	3	15,8	7	7	3	—	2	10,5
Б. Семенково	29	19	6	—	—	4	13,8	23	3	—	—	3	10,3
Алексѣйково. 1	15	9	2	1	—	3	20	7	5	2	—	1	6,7
Каськово	7	5	—	—	—	2	28,6	5	—	—	—	2	28,6
Тиликтино	82	62	7	—	—	13	16,0	50	20	1	—	11	13,4
Кореньки	48	34	7	—	—	7	14,6	33	4	2	—	9	18,8
Поджигородово	20	13	2	—	—	5	25	10	2	—	—	8	40
Итого по волости.	593	331	108	17	5	132	22,03	316	1138	23	5	111	18,7

Въ истекшемъ году были изслѣдованы въ сельско-хозяйственномъ отношеніи—вся Спасъ-Нудольская и часть Селинской волости.

Сельско-хозяйственное описаніе Селинской волости будетъ представлено по окончаніи изслѣдованія всей волости.

Въ представляемомъ отчетѣ нѣтъ характеристики надѣльныхъ сѣнокосныхъ угодій Спасъ-Нудолинской волости. Это вызвано тѣмъ, что часть сѣнокосовъ не могло быть изслѣдовано надлежащимъ образомъ за минованіемъ растительнаго періода. А пнтому изслѣдованіе всѣхъ сѣнокосныхъ угодій Спасъ-Нудольской волости будетъ представлено въ будущемъ году.

2. О двупольи въ селеніяхъ Круговской волости.

Ближайшей причиной, заставившей обратиться къ ислѣдованію двуполья въ Круговской волости, были сильные недороды ржи въ продолженіи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ. Въ эти годы во ржи появлялось много бѣлаго колоса, который являлся непосредственной причиной недорода. Въ виду того, что рожь представляется единственнымъ хлѣбомъ для цѣлаго ряда селеній, неурожаи ея получаютъ особое значеніе, на которое слѣдуетъ обратить вниманіе.

Двуполье держится въ 12 селеніяхъ Круговской волости: Некрасинѣ, Крутцахъ, Васильковѣ, Подоркахъ, Бортницѣ, Игумновѣ, Высоковѣ, Дорасовѣ, Овсянниковѣ, Новоселкахъ, Владиміровкѣ и Китеневѣ.

Двуполье введено въ этихъ селеніяхъ не въ одно и тоже время: въ однихъ оно появилось всего 5 лѣтъ назадъ, но въ другихъ оно держится уже тридцать и болѣе лѣтъ. Сравнительно недавно двуполье появилось въ Высоковѣ (10 л.), Китеневѣ (15 л.); Овсянниковѣ (15 л.) ранѣе оно введено въ Игумновѣ, Бортвицѣ, Новоселкахъ и Владиміровкѣ.

Крестьяне не сразу разстались съ трехпольемъ: прежде чѣмъ его бросить они перепробовали посѣвъ всѣхъ яровыхъ, о какихъ только слышали: сѣяли ячмень, яровую рожь, гречу и яровую пшеницу и все безуспѣшно: въ счастливомъ случаѣ удавалось получать лишь сѣмена. Въ виду полной неудачи съ яровыми хлѣбами, пришлось удержать лишь посѣвъ озимыхъ, такъ что установился сѣвооборотъ: паръ, озимая рожь.

Почва и подпочва во всѣхъ названныхъ селеніяхъ — песчаныя. Такой составъ почвы, обусловливающій ея чрезмѣрную сухость, является крайне неблагопріятнымъ для роста растеній: онъ то и служитъ причиною сильнаго недорода ржи. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, что культурныя условія этой почвы понизились за послѣднее время благодаря вырубкѣ большей части лѣсовъ въ Круговской волости. Но нѣтъ сом-

нѣнія въ томъ, что неблагопріятныя метеорологическія условія являются въ данномъ случаѣ рѣшающимъ моментомъ вліяющимъ на недородъ хлѣба.

По приглашенію Круговскаго волостнаго правленія мною были осмотрѣны поврежденія ржи. Осмотръ поврежденной ржи и почвы, и разспросы крестьянъ заставляютъ поврежденія ставить въ тѣсную связь съ особенностями почвенными (главнымъ образомъ), и въ нѣкоторыхъ случаяхъ топографическими, затѣмъ съ метеорологическими условіями нынѣшней весны и первой половины лѣта. И почва, и подпочва благодаря своему составу не могутъ задерживать осадочной воды. Почва лишь смачивается и быстро, по наступленіи сухого времени, просыхаетъ. Крестьяне прямо говорятъ, что сухія годы для нихъ бѣда. „Въ сухой годъ ржи нѣтъ, весна посырѣе—лучше“ „Рожь плоха отъ сухого года, въ мокрый годъ она почаще и сильнѣе“ (Игумново) „Сухой годъ — бѣда, какъ есть помочки—хлѣбъ лучше“ (Бортница и Новоселки). „Въ мокрые лучше, въ сухіе — плохо“ (Овсянниково). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходится слышать какъ бы противоположные отзывы; такъ въ Высоковѣ находятъ, что хорошій годъ долженъ быть съ сухою теплою весною; такой же отзывъ данъ во Владиміровкѣ: „для хлѣба лучше теплая, дружная весна“. Такого рода отзывы слышатся изъ селеній, поля которыхъ занимаютъ низкое положеніе, а иногда лежатъ прямо въ котловинахъ, гдѣ застаивается вода. Низинное пространство занимаемое Круговскою волостью, во многихъ мѣстахъ проявляетъ склонность къ заболачиванію, а на многихъ мѣстахъ покрыто болотами, сырыя испаренія которыхъ, понижая температуру окружающаго воздуха, и вызываютъ на примыкающихъ къ нимъ поляхъ поврежденія хлѣбовъ. Это вторая причина появленія на ржи бѣлаго колоса. Но, повидимому, она имѣетъ гораздо меньшее значеніе, чѣмъ сухость почвъ Здѣсь хлѣбъ вымокаетъ и вымерзаетъ. Какъ сильно понижаетъ урожай ржи появленіе бѣлаго колоса, видно изъ слѣдующаго. На основаніи пробнаго умолота, произведеннаго въ нѣсколькихъ селеніяхъ, выяснилось, что въ нынѣшнемъ году при томъ же общемъ количествѣ сноповъ, съ сотни сноповъ получается всего лишь отъ $1^1/_2$ до 2 мѣръ, тогда какъ прежде сотня сноповъ давала отъ $2^1/_2$ до $3^1/_2$ мѣръ.

Въ большинствѣ селеній съ двупольемъ сильные недороды двухъ послѣднихъ лѣтъ вовсе не являются характеристичными для всего послѣдняго времени, а представляются лишь результатомъ несоразмѣрно сухихъ годовъ. Въ нѣкоторыхъ же селеніяхъ (Игумновѣ и Овсянниковѣ) находятъ напротивъ, что въ послѣдніе пять лѣтъ рожь стала приносить замѣтно худшіе урожаи сравнительно съ бывшими ранѣе. И такъ появленіе бѣлаго колоса находится въ зависимости, во первыхъ, отъ застоя воды и близости болотъ и во вторыхъ, отъ чрезмѣрной сухости почвы. Для устраненія перваго неблагопріятнаго вліянія — необходимъ отводъ

воды съ низкихъ мѣстъ полей. Съ сухостью почвы можно бороться кореннымъ улучшеніемъ почвы. Необходимо позаботиться о внесеніи въ почву матеріала, который повысилъ бы низкую влагоемкость песка. Самымъ подходящимъ матеріаломъ была бы въ данномъ случаѣ глина. Но глина въ Круговской волости попадается рѣдко. За то тамъ довольно другого матеріала, который съ успѣхомъ употребляется для улучшенія песчаныхъ почвъ. Матеріалъ этотъ—торфъ и, частью, болотная земля. Для заправленія песчаныхъ почвъ берется нижній, темный „прессовой" торфъ. Вырѣзавъ изъ болота, его просушиваютъ на воздухѣ въ теченіе 9—18 мѣсяцевъ и послѣ этого везутъ на мѣсто, перемѣшиваютъ съ навозомъ и запахиваютъ. Песокъ обладаетъ весьма малою влагоемкостью. Влагоемкость торфа въ нѣсколько разъ превосходитъ влагоемкость песка. Кромѣ того песокъ быстро расходуетъ влагу, а торфъ—медленно; благодаря всему этому высыханіе торфа наступаетъ много позднѣе высыханія песка. Стало быть, чрезъ внесеніе торфа въ песчаную почву, страдающую сухостью, условія для питанія растеній должны улучшиться. Вотъ одно основаніе, заставляющее ожидать благопріятнаго вліянія торфа на Круговскую почву, но есть и второе: торфъ, смѣшанный съ почвой, станетъ истлѣвать; истлѣвая онъ образуетъ угольную и перегнойныя кислоты. Эти продукты разложенія будутъ способствовать переходу почвеннаго запаса въ доступную для питанія растеній форму. Такія соображенія о вѣроятности благопріятнаго дѣйствія на песчаную почву подкрѣпляются во первыхъ двухгодичными испытаніями торфянаго удобренія на Запольской опытной станціи (ген. Бильдерлинга въ СПБ. губерніи), во вторыхъ, нѣсколькими удачными случаями улучшенія торфомъ песчаныхъ почвъ изъ практики русскаго сельскаго хозяйства. На основаніи всего этого является желательнымъ устройство въ одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ испытаній для выясненія, подниметъ-ли торфъ и насколько урожай ржи на песчаной Круговской почвѣ.

Второе, что слѣдуетъ испытать въ цѣляхъ улучшенія песчаной почвы, это—культура нѣкоторыхъ кормовыхъ травъ, способныхъ мириться съ условіями роста на песчаныхъ почвахъ. Таковы травы: шпергель, бѣлая горчица, люпинъ, серадела, мохнатая вика и нѣкоторыя другія. Опытовъ съ культурой этихъ и другихъ травъ въ нашей полосѣ произведено было крайне мало. По этому необходимы предварительныя въ небольшемъ видѣ испытанія съ ними.

УДОБРЕНІЕ, ПОСѢВЫ И УРОЖАИ

ВЪ СЕЛЕНІЯХЪ СПАСЪ-НУДОЛЬСКОЙ ВОЛОСТИ

(свѣдѣнія по нѣсколькимъ изъ каждаго селенія отдѣльнымъ хозяйствамъ).

СЕЛЕНІЯ.		Число над. душъ.	Лошадей.	Кр. рог. скота.	СКОТЪ Старше 1 года. Жеребятъ.	Телятъ.	Моложе 1 года. Жеребятъ.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Навозъ. Вѣсъ навозн. воза.	Вывозъ навозъ на пашню.	Не вывозъ.
Волосово	1	2	3	4				—	3	—	20	112	
	2	2	3	2	—	1	—	—	3	—	20	78	
	3	1	1	1		—	—		1	—	20	85	
	4	2	2	2	—	—			1	—	20	60	
Вертково	5	2	2	3		1	—		4	—	20	85	
	аренд.	4											
	6	2	1	1	—	1		—	2	—	20	36	
	7	3	2	2	—	—		—	3	—	20	75	
	аренд.	1											
	8	2	2	2	—	—	—	—	—	—	20	70	
	аренд.	4											

	РЖИ. 1890	1891	1892	ОВСА. 1890	1891	1892	ЯЧМЕНЯ 1890	1891	1892	КАРТОФЕЛЯ. 1890	1891	1892	ЛЬНА. 1890	1891	1892
посѣвъ		26	26		20	20	—	16	4	—	10	10	—	2	2
ужинъ (овин.)	—	6	8		4	7							—	—	—
умолотъ	—	8½	12	—	10	15½	—	—	—	—	—	—	—	—	
валовой сборъ (м.)		51	96		40	108½	—	10	9		40	50	—	4	5
посѣвъ	26	28	28	23	22	23	—		—	10	10	10	—	1	1½
ужинъ (овин.)	8	6	8	4	4	4		—	—		—	—		—	—
умолотъ	12	8	12	15	7	18	—	—	—	—			—	—	
валовой сборъ (м.)	96	48	96	60	28	72	—	—	—	80	45	50	—	2½	4½
посѣвъ	12	13	13	—	11	11	—	2	2			12		—	1
ужинъ (овин.)	3	3	3	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
умолотъ	14	9	16		8	13	—	—	—	—	—		—		
валовой сборъ (м.)	42	27	48	—	16	39		2	4	—		40	—	—	5
посѣвъ	—	26	26	—	16	16	—	10	10	—	20	20		2	2
ужинъ (овин.)		5	6		3	2	—	2	1		—	—	—	—	—
умолотъ	—	6	14	—	12	15	—	6		—		—	—	—	—
валовой сборъ (м.)		30	84	—	26	30	—	12	6	—	70	60		4	5
посѣвъ	—	38	38	—	45	45	—	8	8		25	30			3
ужинъ (овин.)	—	12	11½	—	6	6	—	2	2	—	—	—	—	—	
умолотъ		14	13		19	16	—	15	10		—		—	—	
валовой сборъ (м.)	—	168	149½	—	109	96		30	20	—	200	150			13
посѣвъ	12	12	12	—	14	10	2	4	2	—	12	12	—	2	2
ужинъ (овин.)	4	4	4		2	1¼			—	—	—	—	—		—
умолотъ	13	15	12	—	15	—	1			—			—		—
валовой сборъ (м.)	52	60	48	—	30	20	17	6	4	—	100	40		10	8
посѣвъ	—	26	26	—	26	30	9	6	6	—	15	17	—	1	3
ужинъ (овин.)	—	9	8	—	3¼	4	4	1½	1½	—	—		—	—	—
умолотъ		15	13		—		—	—	—		—	—			—
валовой сборъ (м.)	—	135	104	—	40	60	62	22	16	—	100	80	—	3	14
посѣвъ	35	35	35	—	40	40	—	6	6	—	15	15	—	15	15
ужинъ (овин.)	9	9	9	—	6	5	—	1	1	—	—	—			—
умолотъ	15	16	15	—	—	—	—	—			—		—	—	
валовой сборъ (м.)	1[illegible]	144	135	—	100	95	—	16	18	—	80	80	—	30	60

СЕЛЕНІЯ.		Число над. душъ.	Лошадей.	Крупн. рог. скота.	Жеребятъ. (Старше 1 года.)	Телятъ. (Старше 1 года.)	Жеребятъ. (Моложе 1 года.)	Телятъ (Моложе 1 года.)	Овецъ	Свиней.	Вѣсъ навозн. воза (Навозъ.)	На пашню (Вывезено возовъ за воза.)	На усадьбу
Покровское-Жуково	9	2	2	1		—			3		20	36	[illegible]
	10	3	2	3	—	—		—	3	—	20	75	20[illegible]
	11	2	2	1		—	—		2		20	36	[illegible]
	12	4	1	4		1			3		20	80	20[illegible]
	13	4	1	2	—	1			4		20	45	12[illegible]
Степанчиково	14	2	2	2			—	—	3		20	65	[illegible]
	15	3	2	4		—	—	—	3	—	20	96	[illegible]
	16	3	2	2	1	—	—	—	2	—	—	68	1[illegible]

*) Въ 1892 влад. 4 душ

	РЖИ. 1890	1891	1892	ОВСА. 1890	1891	1892	ЯЧМЕНЯ. 1890	1891	1892	КАРТОФЕЛЯ. 1890	1891	1892	ЛЬНА. 1890	1891	1892
…пс.	—	12	12		14	14	—	4	4		10	10			1
…уж. (ов.)		3	3	—	3	2		2	1	—	—	—	—	—	
…умл.	—	15	12		15	12½	—	—							—
…вл сб (м.)	—	45	36	—	45	25		16	6	—	50	40	—	—	3
…пс.		15	20	—	25	25	—	8	8		15	15		3	3
…уж. (ов.)	—	4	5	—			—		1	—	—	—	—	—	
…умл.		20	15	—	—			—	—	—					
…вл. сб. (м.	—	80	75		100	90	—	8	8	—	100	100	—	12	12
…пс.		10	11	—	15	15		3	2	—	12	8		—	1
…уж. (ов.)	—	3	3½	—	2	2	—	1½	1			—	—		—
…умл.	—	15	12			—	—		—	—	—			—	
…вл. сб. (м.)		45	42	—	35	30	—	12	6		48	32	—		4
…пс.	—	20	20	—	25	30	—	4	6		12	9		—	½
…уж. (ов.)		4	4½	—	6	4		2	1¼	—	—	—	—		—
…умл.	—	20	16	—			—		—					—	
…вл. сб (м.)		80	72		100	80		18	12		75	50	—		3
…пс.	—	20	20	—	26	26	—	8	8	—	10	10	—		1
…уж. (ов.)	—	5½	5	—	3	3		2½	2	—		—	—	—	—
…умл.	—	20	13½		—	18	—	—	—	—	—				—
…вл сб (м.)	—	110	67½	—	70	54	—	40	10		60	50	—	—	4
…пс.		15	14	—	20	20		5	5	—	—				¾
…уж. (ов.)	—	5	4	—	5	4	—	1	1		н.	—	—	—	
…умл.		17	15	—	15	8	—		—	—	—				
…вл. сб (м.)	—	85	60	—	75	32		10	5				—		2½
…пс.	—	30	35*)		25	30	—	10	7	—	20	15	—	—	1
…уж. ов.)		8	8		3½	5	—	2½	1	—	—		—		—
…умл.	—	18	16	—	—	12	—	—		—		—	—	—	
…вл сб. (м.)	—	144	128	—	50	60	—	35	9½	—	120	80		—	2½
…пс.		21	21	—	30	28	—	8	7		8	8	—	1	¾
…уж. (ов.)	—	7	6	—	3½	3		2	1½	—	—	—		—	—
…умл.		15½	13½		—	—	—	—					—		
…вл. сб (м.)	—	108½	81	—	60	55	—	15	10	—	30	20		3	4

*) Въ томъ числѣ 5 мѣръ посѣяно на купленной землѣ.
Прим. н.—не сѣется.

СЕЛЕНІЯ.		Число надѣльн. душъ.	СКОТЪ. Лошадей	Крупн. рог. скота	Старше 1 года: Жеребятъ.	Старше 1 года: Телятъ	Моложе 1 года: Жеребятъ	Моложе 1 года: Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Навозъ: Вѣсъ навозн. воза.	Вывезено возовъ на воз.: На пашню.	На усадьбу		РЖИ 1890	РЖИ 1891	РЖИ 1892	ОВСА 1890	ОВСА 1891	ОВСА 1892	ЯЧМЕНЯ 1890	ЯЧМЕНЯ 1891	ЯЧМЕНЯ 1892	КАРТОФЕЛЯ 1890	КАРТОФЕЛЯ 1891	КАРТОФЕЛЯ 1892	ЛЬНА 1890	ЛЬНА 1891	ЛЬНА 1892
Степанчиково	17	2	1	1		1		1	1	—	20	35	8	ис.	-	18	17		26	20	—	6	3	—	10	7	—	—	$^3/_4$
														уж. (ов.)	—	6	4	—	3	4	—	2	1	—	—				
														ума	-	12	18	-	12	$9^1/_2$	—	—	—	—			—		—
														ш. сб. (м.)	—	72	32	—	36	38		16	4		21	16		—	$3^1/_4$
Климовка	18	6	10	8		—	-	—	13	—	20	25	15	ис		48	48	—	—	80	—	в		—		25			3
														уж. (от.)	—		—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	-
														ума	—			—	—	-	—	—							—
														ш. сб. (м.)	—	280	200	—	—	260	-	—	—	—		200	—	—	15
	19	2	2	2					3	—	20	68	7	ис	—	12	12	—	16	16	-	—	—		9	9		—	1
														уж. (ов.)	—	3	2	—	2	2	—	—		—		—	-	—	—
														ума		16	15	—	18	16	—		—	—	—	—	—		
														ш. сб. (м.)		48	30	—	36	32	—	—		-	60	50	—		3
	20	2	2	1			—	—	—	-	20	44	8	ис	—	12	12		15	15	—	5	5	—	15	15	-		1
														уж. (ов.)		3	3	—	3	3		1	.	—	—	—	—	—	—
														ума	—	14	13	—	12	10	—	—	—	.	—		—	—	-
														ш. сб. (м.)	—	42	39	—	36	30	—	10	4	—	90	80	—		$2^1/_2$
	21	1	1	1	-		—	—	-	—	20	30	3	ис	—	6	6	—	6	6	—	-	4		—	8	—	—	$1^1/_2$
														уж. (ов.)	—	$1^1/_2$	1	—	1	1	—	—	—	—		—	—	—	
														ума	—	16	20	—	—		-	—	—	—	—	—	—	—	—
														ш. сб. (м.)	—	24	20	—	16	14	—	12	3	—	—	50	-	—	$1^1/_2$
Афонасово	22	1	1	1	—	—	—		3	—	20	30	6	ис	—	6	6	-	—	4	—	4	2	—	7	7	—	—	$^1/_2$
														уж. (ов.)		$1^1/_2$	$1^1/_2$	—	—	1		—	—	-	—	—	.	—	—
														ума	—	17	14		—	—	—	—	-	—	—	—	—	.	—
														ш. сб. (м.)	—	$23^1/_2$	21	—	—	12	—	10	2	—	35	20	—	.	2
	23	1	1	1		.		—	—		20	25	1	ис.	—	8	8	—	6	6	-		—		10	10	—	—	$^1/_2$
														уж. (ов.)	—	2	2	—	1	$1^1/_2$	—	—	—	—	—	—	—	—	—
														ума	—	12	11	—	—	12	—			—	—	-	—	—	-
														ш. сб. (м.)	—	24	22	—	7	18		-	—	-	60	60	—	—	$2^1/_2$
Новинки	24	2	2	1		—	—	1	3	—	20	50	10	ис	—	12	12	—	16	16	—	—	2	—	10	10	—	$1^1/_2$	1
														уж. (ов.)	—	4	3	-	2	2	—	—	$^1/_2$	—	—	—		—	—
														ума	—	$17^1/_2$	$17^1/_2$	—	—	-		-	—	—		—	—	—	
														ш. сб. (м.)	—	70	52	—	38	34	-	—	6		70	60	—	3	3

СЕЛЕНІЯ.		Число надѣльн. душъ.	Скотъ: Лошадей	Крупн. рог. скота.	Старше 1 года: Жеребятъ.	Телятъ.	Моложе 1 года: Жеребятъ.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Навозъ: Вѣсъ навозн. воза.	Вывезено возовъ: На пашню.
Новинка	25	2	1	2	—	—	—	1	3	—	20	45
	26	2	1	1		—	—		3	-	20	30
	27	3	1	2	-	—	—		3	—	20	50
	28	2	1	1	—	1	-	—	—	—	30	6
Поповка	29	2	4	1	—	—	—	—	1		20	75
	30	3	2	2	—		—	—	2 кит. куп.	— ова лено	20 / 20	60 / 20
	31	2	2	2	—	—	—	—	2	—	20	60
	32	4	3	2	—	—	—	—	2	—	15	110

	РЖИ.			ОВСА.			ЯЧМЕНЯ.			КАРТОФЕЛЯ.			ЛЬНА.		
	1890	1891	1892	1890	1891	1892	1890	1891	1892	1890	1891	1892	1890	1891	1892
..	—	13	13		16	16	—	—	—		8	8	—	1	1
(ов.)	—	3	3		2	2	—	н.		—		—	—	—	—
	.	18	15½	—	—	-		—	-	—	50	40	—	3	3
сб. (м.) ..	—	54	46½		38	38	—	—	1½	.	12	12	—	1	1
		12	12	.	20	20		н.		—	—		—		—
	—	3	3	—	2	2	—	—	—	—	.	—	—	-	—
		18	15		18	20			2		80	60		3	2
сб. (м.)		54	45	—	36	40	—	—	—	—			—	—	—
	—	18	18	-	18	18	—	5	4		15	15	—	[illegible]	[illegible]
(ов.)	.	4	4	—	3	3	—	—		—	—	—	—	—	—
	—	18	15				—	1	1		-	—	—		.
сб. (м.)	—	72	60	—	30	34	—	13	7	—	100	80		3	4
	—	12	12	.	12	12		4	4		7	7	—	½	½
(ов.)..		2	2	—	2	2	—	1	1	—	—	—		—	—
	—	16	15		—			—		—	-	—	—		
сб. (м.)	—	32	30	—	23	23	—	10	5	—	35	30	—	1½	2
	14	14	14	13	13	13	4	4	4	—	8	8	—	½	½
(ов.)	3	3	3	3	3	2	1	1	1			—	—	—	—
	12	15	12	13	12	10	8	8	4	—	—	.	—		
сб. (м.)	36	45	36	39	36	20	8	8	4		50	50		1½	1½
		21	20	. .	30	30	—			—	20	20	—	½	1
(ов.)		4	4	—	3	6	-	п.	с.	—		—		—	
	—	15	13		20	15	.		—	.	—		—		—
сб. (м.)		60	52	—	60	90	—				120	100	—	1½	3
	15	15	14	—	15	15		8	8	—	15	15	.	1	1
(ов.)	3	3	3	—	2	2	—	2	2		—	—	—	—	—
	12½	14	13					—	—	—		—	.	—	-
сб. (м.)	37½	42	39		35	30	—	10	10		45	40	—	2	2
	28	28	27	—	30	30		10	10	—	22	22	—	1	1½
(ов.)	6	7	5		6	4	—	2	2			-	—	—	.
	14	15	12		13	12		—	—	—	—	—			
сб. (м.)	84	105	60	—	78	48	—	20	15		140	100		8	3

СЕЛЕНІЯ.	№	Число над. душъ.	Лошадей	Крупн. рог. скота.	Старше 1 года. Жеребятъ.	Старше 1 года. Телятъ.	Моложе 1 года. Жеребятъ.	Моложе 1 года. Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Навоз. Весь навозн. возовъ.	Навоз. На пашню
Украинская слободка	33	1½	1	2	—	-	-		2	—	15	70
	34	1½	1	2	-	—	—	—	3	—	15	65
	35	4½	3	2	—	—	—	-	2	—	15	90
Спасъ-Нудоль	36	2	2	2	—			—	2		25	-
	37	2½	3	2	—		—	—	3		25	—
	38	2	1	1	—	—	—	—		-	25	-
	39	2	1	1	—	—	—	—		—	25	—
Малое Семенково и Шарино	40	4	3	2	—		—	1	6	—	20	75

**) Рожь была побита градомъ.

	РЖИ. 1890	1891	1892	ОВСА. 1890	1891	1892	ЯЧМЕНЯ. 1890	1891	1892	КАРТОФЕЛЯ. 1890	1891	1892	ЛЬНА. 1890	1891	1892
(33) с.	—	10	10	—	4	4	-	7	7		6	6		1	1
к. (ов.)	—	1½	1½	—	1	1	–		1	—	—	—	—	—	—
ш.	-	20	16	-	—	—		—		—	-	—	—	-	-
сб. (м.)	—	30	24	—	12	12		15	6	—	30	25	—	1½	2
(34) с.	—	10	10		—	—	—	10	10	—	10	10	—	1	1
к. (ов.)	—	2	2	—	и с.			2	1			—		—	—
ш.		17	15	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	
сб. (м.)		34	30	—	—	—		30	9	—	50	30		2	2
(35) с.		31	31	—	15	15		16	16	-	15	15	—	2	2
к. (ов.)	-	6	6		2	2	—	3	2	—	—	—	—	-	-
ш.	—	16	15	—	20	18		3	6		—			—	—
сб. (м.)		96	90	-	40	36	—	35	12	—	—	30	—	5	6
(36) с.	16	16	16	—	13	30	—	6	8	—	15	12	—	¾	½
к. (ов.)	6½	6	—	—	1½	5		1		-	-	–	—	—	—
ш.	20	20	—		18	—	—	—	—	—	—	–	—	—	—
сб. (м.)	130	120	**)	-	27	85	-	8	17		160	60	—	2	2
(37) с.	20	20	18	28	28	28	—	8	6	—	15	15		1	1½
к. (ов.)	6	6	-	5	3	4	—	1	2	-	—	—	—	—	-
ш.	15	16	**)	16	15	16	—	10	23	—	150	90		1½	6
сб. (м.)	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—	-
(38) с.	15	15	14	—	9	8	—	4	3		8	12	—	1	¾
к. (ов.)	4	4	**)	—	2	1½	-	—	-	-	—	—		-	—
ш.	12	12	—	—	—	-		—		—	—	—	—	—	—
сб. (м.)		—		—	27	28	—	12	3		45	60	—	1½	2
(39) с.	12	13	11	—	9	10	—	4	4	—	8	8	—	—	1¼
к. (ов.)	3	3	**)	—	2	2	—	1½	1	—		—	—		
ш.	14	10	—	-	—	—	—	—	—	—	—				—
сб. (м.)	42	30	—	—	16	29		9	7	—	40	35	-	-	3
(40) с.	20	20	20	30	30	30	—	3	4		14	02	—	—	1
к. (ов.)	9	8	9	8	4	5		1	1	—	-	—		—	—
ш.	13	16	14	18	12	15	—	—		—	—	—	—	-	—
сб. (м.)	117	128	126	144	48	75	-	10	8	—	130	90	-	-	3½

СЕЛЕНІЯ.		Число над. душъ.	Скотъ: Лошадей.	Кр. рог. скота.	Старше 1 года: Жеребятъ.	Старше 1 года: Телятъ.	Моложе 1 года: Жеребятъ.	Моложе 1 года: Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Налоги: Вѣсъ наносн. воза.	Налоги: На пашню.
Малое Семенково и Шарино	41	6	3	3		1		—	5	—	2[illegible]	109
									пав ова куп лено			
	42	4	2	2	-	—	1		5	—	20	65
	43	2	2	1		—			2	—	20	70
Большое Семенково	44	2	1	1	—	-	—		1	—	20	30
	45	2	1	2	—	—			—	—	20	4[illegible]
	46	2	1	2	—		—		1	—	20	[illegible]
	47	2	1	1	—	—	—		—	—	20	30
Денисово	48	6	3	3	—	—	—		4		20	109
									пав ова куп лено		25	[illegible]

	Ржи 1890	Ржи 1891	Ржи 1892	Овса 1890	Овса 1891	Овса 1892	Ячменя 1890	Ячменя 1891	Ячменя 1892	Картофеля 1890	Картофеля 1891	Картофеля 1892	Льна 1890	Льна 1891	Льна 1892
нс		30	30		16	16	—	24	24		20	20			3
уж. (ов.)	—	10	13	—	4	2		8		—	—	-	—		—
умл		17	15		13	14		15	—	—				-	—
вл. сб. (м.)	—	170	195	—	52	28	—	120	30		150	120	—		8
нс		20	20	—	12	12		12	12	—	1[illegible]	20		2	1½
уж. (от.)	—	7	8	-	1½	2	—	2½	2	—		—	—		
умл	—	14	12	—	15	12	—	13	12						-
вл. сб. (м.)		96	96	—	22½	24		32½	24	—	100	100		6	4
нс	11	11	11	—	8	9	—	10	6½		12	13	—	1	¾
уж. (ов.)	5	4	4		2	1½		2½	1½	—		—		—	—
умл	10	14	12	—	15	15			—		—	-			
вл. сб. (м.)	50	56	48		15	22½	—	35	17	—	90	[illegible]	—	3	2½
нс	14	13	12				16	15	15		8	13		1	1½
уж. (ов.)	4	4	**)	—	н.	—	4	3	3	—		—	—		—
умл	10	13	—		с.		12	8	6		-	—		—	
вл. сб. (м.)	40	52				—	48	24	18	—	35	25	—	2½	4
нс	14	13	13		8	8	-	10	10	—	9	12		½	½
уж. (ов.)	1	3½	**)		1	1	—	1	2		—		—	—	
умл	12	16		—	-					—		-	—	—	—
вл. сб. (м.)	48	54	—		10	15		13	26		100	45		1	1½
нс	14	14	12		11	11		8	8	—	7	9	—	1¼	1½
уж. (ов.)	4	4	**)	—	2	2	—	2	2		—			—	
умл	15	13	—		15	12		10	10	—	—		—		—
вл. сб. (м.)	60	52		—	30	24		20	20		50	30		1½	7
нс	12	12	11		16	20	—	—	—	—	15	15			-
уж. (ов.)	3	3	**)		3	4		н	с.				—	н	с.
умл	15	14			13	12		—	—	—	—				
вл. сб. (м.)	45	42		—	39	48	-		—	—	60	40			—
нс	40	40	36	—	50	50		12	12		15	15	—	2	2
уж. (ов.)	12	9	**)	—	5	6	-	3	3	—		—	—		—
умл	15	22½	—		28	20		12	12			-	—	—	
вл. сб. (м.)	—	-			140	120	—	36	36		75	100		4	4

СЕЛЕНІЯ.		Число надѣльн. душъ.	СКОТЪ. Лошадей	Крупн. рог. скота.	Старше 1 года. Жеребятъ.	Старше 1 года. Телятъ.	Моложе 1 года. Жеребятъ	Моложе 1 года. Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Навозъ. Вѣсъ навози воза.	Вывезено возовъ навоза. На пашню	Вывезено возовъ навоза. На усадьбу
Денисово	49	2	2	2	—	—	—		2	—	20	70	6
	50	2	2	2	—	—	—	-	2	—	20	60	9
	51	2	2	1	—	—	—		2	—	20	45	5
	52	2	2	2	—	—			3	—	15	80	7
Егорьевское	53	2	1	1	—	—	-	—	3	—	15	42	3
	54	2	1	2	—	—	—	—	2	—	15	60	7
	55	2	1	2	—	—	—	—	3	—	15	75	2
Алексѣйково 2-е	56	3	1	2		—			3	—	15	65	15

	РЖИ. 1890	1891	1892	ОВСА 1890	1891	1892	ЯЧМЕНЯ. 1890	1891	1892	КАРТОФЕЛЯ. 1890	1891	1892	ЛЬНА 1890	1891	1892
пс	13	15	12	—	20	20	—	6	6	—	7	7		[illegible]	¾
уж. (ов..)	4	3½	**)		1¾	2		1	1½	—	—	—	—	—	—
умл	16	20	—	—	18	22	—	15	15	·	—	—	—	—	—
вл сб. (м.)	64	70	—		31½	44	—	15	22½	—	60	50	—	1½	2
пс	4	14	12	—	20	20	—	1	7	—	8	8	—	½	½
уж. (ов.)	—	4	**)	—	2½	3	—	1*)	1¼	—		—			—
умл	—	14		—	13	15	—	12	7	—	—	—	—	—	—
вл. сб. (м.)	—	56	—	—	32½	45	—	12	8¾	—	50	50	—	¾	1
пс	14	15	12	—	10	17		—	5	—	7	7		1	1
уж (ов..)	3	3½	**)	—	1½	3½	—		1½		—		—	—	—
умл	14	15			12	17	—	—	—	—	—	—		—	—
вл сб. (м.)	42	52½	—	—	18	59½	-		15	—	40	30	—	2½	4
пс	12	11	12	—	8	12	6	6	6	—	8	8	—	1	1
уж. (ов.)	3	2½	3	—	1	1½	1½	1	1	—		—		—	—
умл	15	8	12	—	—	—	—	—	—		—	—	—		—
вл сб. (м.)	45	24	36	—	15	35	18	8	12	—	30	30	—	—	2
пс	11	11	11	8	10	10	8	6	6	—	5	5	1	1	1
уж (ов.)	3½	2½	2½	1½	1	1	1½	1	1		—	—	—	—	
умл	15	10	12	20	16	18	—	8	10	—		—	—	—	
вл сб. (м)	52½	25	30	30	16	18	18	8	10	—	30	25	2½	1	2
пс	11	11	12	—		4	—	8	8		5	8	—	1½	2
уж (ов.)	2½	2	3		4	1	—	1	1	—	—	—	—		—
умл	15	12	—	—	—	—		—	—		—	—	—	—	—
вл сб. (м.)	37½	24	25		—	12	—	8	12	—	30	25	—	1½	2½
пс	15	15	16	10	10	10	8	8	8	-	7	10		½	1
уж (ов.)	4	3½	3	2	1	1½	1½	1½	1¼	—		—	—	—	
умл	16	12	15		—		—		—		—	—	—	—	—
вл сб. (м.)	64	42	45	35	10	35	25	11	12	—	35	50	—	½	2
пс	12	12	12	—	11	11	8	8	8	—	8	8	—	1	1
уж. (ов.)	5	5	4**)	—	1	1½	—	—	—		—	—	—	—	—
умл	16	16	10		—		1½	1	1	—		—	—	—	—
вл сб. (м.)	80	80	40	—	13	35	24	8	8		40	50	—	1	3

СЕЛЕНІЯ.		Число надѣльн. душъ.	Лошадей	Крупн. рог. скота	Старше 1 года. Жеребятъ	Старше 1 года. Телятъ	Моложе 1 года. Жеребятъ	Моложе 1 года. Телятъ	Овецъ	Свиней	Всѣхъ навози возовъ	Вывезено возовъ навоза. На пашню	Вывезено возовъ навоза. На усадьбу
	57	2	1	1			-		1	-	15	35	4
	58	4	1	1					3		15	40	10
Алексѣйково 2-е	59	2	1	1					1	—	15	45	[illegible]
	60	3	1	1			—		2		15	46	4
	61	6	2	4		—	1	—	6		20	90	10
	62	2	1	1	—	1	1	[illegible]	4	—	20	47	3
Алексѣйково 1-е	63	2	2	1		[illegible]	—		2		20	50	1
	64	5	1	2		—	-		3		20	55	5

	РЖИ. 1890	РЖИ. 1891	РЖИ. 1892	ОВСА. 1890	ОВСА. 1891	ОВСА. 1892	ЯЧМЕНЯ. 1890	ЯЧМЕНЯ. 1891	ЯЧМЕНЯ. 1892	КАРТОФЕЛЯ. 1890	КАРТОФЕЛЯ. 1891	КАРТОФЕЛЯ. 1892	ЛЬНА. 1890	ЛЬНА. 1891	ЛЬНА. 1892
пс.	8	8	8		8	9	-	10	3	—	8	8	—	½	¾
уж. (ов.)	3½	3½	3**)		—	1					—	—		—	—
умл.	16	16	8	—	с.	—		—	—	—			—	—	—
вл. сб. (м.)	56	56	24		—	20		8	4	—	45	45	—	¼	2½
пс.	—	21	21	—	8	13		11	8	—	15	15	—	1¾	1
уж. (ов.)		7	5**)		1	1½		2	2						-
умл.	—	16	11	—		—	—			—		—	-	—	—
вл. сб. (м.)		112	54		14	30		16	15		120	100		1½	3
пс.	8	8	8	—			10	10	5	—	8	6	—	1¼	1
уж. (ов.)	3	3	2½**)		и с.	—	2½	1½	1		—	—		—	—
умл.	17	16	8	-			—		—	—		—	—		
вл. сб. (м.)	51	48	20	—	—	—	30	20	12		50	50		1	3½
пс.	12	12	12		8	13	—	8	5		8	8	—	1	¾
уж. (ов.)	5	5	4**)	—	1	2	—	—	¾	—			—		
умл.	16	14	8			16	—		—					—	
вл. сб. (м.)	80	70	32		12	26		4	6		70	40	—	½	2½
пс.	32	32	39	25	25	25	6	6	8	20	20	20	—	2½	2½
уж. (ов.)	8	9	8	5	5	[illegible]	1	1	1	—		—		—	
умл.	14	16	15	14	12	17		—	—		—	—	—		—
вл. сб. (м.)	112	144	120	70	60	85	12	8	10	100	50	70		4	6
пс.	1[illegible]	11	11	—	12	12	—	3	3	—	9	9	—	1	1
уж. (ов.)	3	3	3	—	3	1¼		¾	¾					—	
умл.	14	15	14	—	16	16		—			—		—	—	-
вл. сб. (м.)	42	45	42		32	20		5	5	—	35	30		1½	2
пс.	11	11	11		6	6	6	6	6		10	10	—	1	1
уж. (ов.)	3	3	3	-	1	1	2	1	1		—				
умл.	13	15	14½	—	—	—	10	—		—		—			—
вл. сб. (м.)	39	45	45½		15	17	20	7	7		50	50	—	1½	2
пс.	16½	16½	16½	—	10	10		6	6		10	10		½	1
уж. (ов.)	4	4	4	—	2	2	—	1½	1	—	—	—	—		
умл.	15	15	14	-	13	14	—	18					—	—	—
вл. сб. (м.)	60	60	56	—	26	28	—	19½	10	—	50	50		½	2½

СЕЛЕНІЯ.		Число наличныхъ душъ.	Скотъ: Лошадей.	Скотъ: Крупн. рог. скота.	Старше 1 года: Жеребятъ.	Старше 1 года: Телятъ.	Моложе 1 года: Жеребятъ.	Моложе 1 года: Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Навозъ: Всѣхъ навози воза.	Навозъ (Вывезено возовъ на воза): На зяблю	На у…
Сальково	65	2	1	1		—	—	—	—		.5	40	8
	66	4	2	2	—	—			2		1э	80	8
	67	4	2	2	—	—		—	3		15	90	6
	68	4	1	1	—		—		2		15	40	5
Тиликтино	69	2	1	2		—			2		20	5±	7
	70	2	1	1		-	—	1	1	—	20	40	—
	71	2	1	1	—	—	-				20	55	—
	72	4	1	1	1	—	—	1	2	—	20	70	—

	РЖИ. 1890	РЖИ. 1891	РЖИ. 1892	ОВСА. 1890	ОВСА. 1891	ОВСА. 1892	ЯЧМЕНЯ. 1890	ЯЧМЕНЯ. 1891	ЯЧМЕНЯ. 1892	КАРТОФЕЛЯ. 1890	КАРТОФЕЛЯ. 1891	КАРТОФЕЛЯ. 1892	ЛЬНА. 1890	ЛЬНА. 1891	ЛЬНА. 1892
пс	12	12	12	—	5	10	10	10	4		8	8	—	2	2
уж. (ов.)	3	2	2	—	1/2	1		2	1/2	—	—			—	
умл.	16	16	13	—	—	—		10				—	—		
вл. сб. (м.)	48	32	26		10	25	30	20	6	—	50	40		2 1/2	3
пс		27	27		18	18		10	8		8	11	—	2	2
уж.	—	5 1/2	4				—	2	1	—				—	—
умл.		15 1/2	14		—	—		—	—	—	—	—			
вл. сб. (м.)		85 1/4	56	—	23	50	—	18	17		40	60	—	3	7
пс	26	26	26	18	18	18	10	10	10	—	10	10	—	2	2
уж. (ов.)	4	4 1/2	4	2	1 1/2	2	2	1	2			—	—		
умл.	16	16	15	15	16 1/2	25	—	—		—	—			—	
вл. сб. (м.)	64	72	60	30	25	50	30	10	20		70	50		3 1/2	7
пс	26	26	26	17	17	17	10	10	10	—	10	10		1	1
уж. (ов.)	5	4	4	2 1/2	1	2	1 1/2	2	1 1/2		—	—	—	—	—
умл.	16	16	13		27	18 1/2		13	—	—		—		—	
вл. сб. (м.)	80	64	52	46	27	37	27	26	16	—	90	65		1 1/4	3
пс	—	12	12		—	7	—	14	8		12	12	—	—	3/4
уж. (ов.)	—	3	2		н	1		3	2	—				—	—
умл.	—	22	24	—	с.		—	15	10	—	—	—	—	—	—
вл. сб. (м.)		66	48	—		25		45	20		100	40			1 1/2
пс	12	12	12				—	15	13	—	12	10	—	3/4	1
уж. (ов.)	3 1/2	3	3	—	—	—		2	2	—		—		—	—
умл.	24	23	20	—	н.	—	—	15	9	—	—		—		
вл. сб. (м.)	84	69	60		с.		—	30	18	—	10	30	-	1 1/2	2 1/2
пс		12	12	—	—			12	12		20	20		1	1
уж. (ов.)		4	3		н.	—	—	3	2	—			—	—	—
умл.	—	15	15		с			12	7 1/2	—	—	—		—	—
вл. сб. (м.)		60	45	—	—	—	—	36	15	—	100	40	—	1 1/2	3
пс	—	26 1/2	26 1/2	—	н.	21	—	22	12		20	20	—	2	2
уж. (ов.)	—	6	5		с	5	—	5	2			—		—	—
умл.		15	15	—	—	15		12	10	—	—	—	—	—	
вл. сб. (м.)	—	90	75	—		75	—	60	20	—	100	45	—	5	5

СЕЛЕНІЯ.		Число над. душъ.	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Старше 1 года: Жеребятъ.	Старше 1 года: Телятъ.	Моложе 1 года: Жеребятъ.	Моложе 1 года: Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Навозъ: Весь навозн. воза.	Вывезено возовъ навоза: На пашню	На усадьбу
Тиликтино	73	3	2	2		—		—	2	—	20	70	7
Коренка	74	2	2	1		—		—	1	—	25	40	5
	75	4	2	2				—	3	—	25	60	—
	76	2	1	1				—		—	20	30	3
	77	4	1	1				—	-	—	20	30	—
Скрипящево	78	2	2	2	—			1	2	—	20	65	—
	79	1	1	1	—	—	—		—	—	20	30	4
	80	2	1	2	—	—	—	—	2	—	20	50	

	РЖИ. 1890	1891	1892	ОВСА. 1890	1891	1892	ЯЧМЕНЯ. 1890	1891	1892	КАРТОФЕЛЯ 1890	1891	1892	ЛЬНА. 1890	1891	1892
с.	—	14	14			7	—	11	7		9	9		1	1
ж (ов.)	—	6	4	—	в	1½		3	2½	—	—		—	—	
ы		18	16		с.	20		12	8			—	—	—	—
сб. (м.)	—	128	84		-	30	—	36	24	—	70	50	—	2½	4
с.	13	12	12		7	7	·	8	8		9	9		1	1
ж (ов.)	4	3	**)		2	2	—	1½	1	—	—		—		
ы	16	17	-		12	12½			—		—			—	—
сб. (м.)	64	51	—	—	24	25	—	13	9	—	50	40		3	2
с.	23	22	22	—		8		25	15		20	20	—	1½	1½
ж (ов.)	3½	4	**)		н.	2	-	4	2	—		—			
ы	15	17		—	с	—				—	—		—	—	
сб. (м.)	52½	68	—	—	—	22	—	15	10		120	70	—	—	6
с.	12	12	12	в.	4	4	12	7	7	—	10	10	1	1	1
ж (ов.)	2½	2½	**)	с	1	1	2½	1	1		—		—	—	—
ы	19	15	—		—	—		—	—	—		—			-
сб. (м.)	45½	37½		—	11	11	30	8	8		40	30	1½	1	2½
с.	12	12	12	—	—	4	—	12	18	·	8	8	—	1	1
ж (ов.)	2	2	**)	—	-	1		2	1	—	—	—	—	—	—
ы	17	15			.	—	—				—		—	—	-
сб. (м.)	34	30	.	—	—	11	—	25	7	—	30	25		2	¾
с.	17	14	17	—	7	7	-	12	12	15	15	15	.	—	1¼
ж (ов.)	5	5	5		5	2	—	—	3			—	—	—	—
ы	16	10	16	—				—	—		—	—			-
сб. (м.)	80	50	80	—	35	24	—	24	12	120	120	70	—	—	6
с.	9	6½	7½			—		8	8		9	8	—	1	¾
ж (ов.)	2½	3	2½		н.	с.	—	2	2	—	—	—		—	
ы	16	10	16	—	—	—	—			—	—		—	—	—
сб. (м.)	40	30	40	—		.		16	12		50	50		2	3
с.		18	18	—	30	30	—		-	12	12	12	—	2	2
ж (ов.)	5	4	5	—	4	4	—	—	—	—		—	-	—	—
ы	16	12	16	—	25	25		н.	с	.		—			—
сб. (м.)	80	48	80	—	100	100			—	120	150	70	—	3	6

СЕЛЕНІЯ.		Число вад. душъ.	СКОТЪ. Лошадей	Крупн. рог. скота.	Старше 1 года. Жеребятъ.	Старше 1 года. Телятъ.	Моложе 1 года. Жеребятъ	Моложе 1 года. Телятъ.	Овецъ.	Свиней.	Народ. Вѣсъ навозн. воза	Народ. На нижнюю	РЖИ 1890	РЖИ 1891	РЖИ 1892	ОВСА 1890	ОВСА 1891	ОВСА 1892	ЯЧМЕНЯ 1890	ЯЧМЕНЯ 1891	ЯЧМЕНЯ 1892	КАРТОФЕЛЯ. 1890	КАРТОФЕЛЯ. 1891	КАРТОФЕЛЯ. 1892	ЛЬНА 1890	ЛЬНА 1891	ЛЬНА 1892
Скрипящево	81	1	1	1	—				2		20	[illegible]	7	7	7					7	5		20	20	1	[illegible]	1
													[illegible]	2½	2½	—	—		—	2	1						
													17	10	17		н.			—							
													41½	25	4½			—		17	9		100	20	2¾	2¾	½
														13	14	6	[illegible]	6		13	11		8	8			¾
														2½	2	—			—		—	—	—				
													—		17½												
														45	35	14	6	10½		20	17	—	45	35		—	1
														16	14		12	10		5	7		6	6		¼	¼
																	—							—			
														—		—		—	—	—	—		—	—		—	
Коськово.	83	2	1	1			—	—			20	45	—	50	40		25	20		15	13		35	35			1
														14	14				—	16	16		8	8		[illegible]	
													—				н.										
														—	—		с.				—	—					—
														45	35	—		—		35	25		50	40			
													—	22	20		12	12		8	9		8	8		—	
														5½	6**)		—	—		—	—	—			—		—
														12	7	—											
													—	66	42		40	36	—	16	76	—	75	40	—	—	
													12	12	12		51	5	—	[illegible]	7		8	8		1½	½
													4	2	3**)	—	—					—	—	—			
Поджигородово	86	2	1	1	—			—	2		20	40	9	12	7		—					—	—		—		
													36	24	21	—	15	10		20	14		45	30		¾	1½
													—	11	11		7	7	—	5	4	—	3	1	—	½	1
															**)	—	—	—		—							—
																	—					—		—	—		
													—	30	22	—	17	15		10	6	—	10	20		½	2
														14			8	8		8	3		2	2		½	½
													—	3	**)		2	1			—		—	—	—		—
													—	1½	—				—			—					
Антипино	88	2	1	2	—	—	—		3		15	50		28½		—	10	8	—	7	5	—	5	4	—	1	1½

Селенія.		Число надѣльн. душъ.	Лошадей	Крупн. рог. скота.	Скотъ старше 1 года: Жеребятъ	Скотъ старше 1 года: Телятъ	Скотъ моложе 1 года: Жеребятъ	Скотъ моложе 1 года: Телятъ	Овецъ.	Свиней	Навоз: Вѣсъ навозн. воза.	Навоз: На каждую
Автинино.	89	3	1	1			—		1		15	50
	90	3	2	1			—	—	—		20	60
Родіонцево	91	3	2	2					2		15	100
	92	2	1	1					1		20	30
	93	2	1	1				—	2		20	30
Никитское	94	2	1	1	—				2	—	20	30
	95	4	4	2	—				4		20	102

	Ржи 1890	Ржи 1891	Ржи 1892	Овса 1890	Овса 1891	Овса 1892	Ячменя 1890	Ячменя 1891	Ячменя 1892	Картофеля 1890	Картофеля 1891	Картофеля 1892	Льна 1890	Льна 1891	Льна 1892
пс.	—	15		—			—	15	15	—	10	10		—	½
уж. (ов.)		4	**)		н.	—			—	—	—	—	—		—
умл.	—	12½		—	с.	—	—	—	—				—		
вл. сб. (м.)		50	—				—	40	25	—	40	30		—	1
пс.	18	20	25	—	3	н.		15	16	—	10	10	—	—	
уж. (ов.)	16	6	4		—		—	—	4	—	—	—		—	—
умл.	10	10	20	—		с.			8				—	—	
вл. сб. (м.)	60	60	80	—	26	—	—	45	32		100	80			—
пс.		18	25		15	12		10	9	—	17	15		2	2
уж. (ов.)	—	3	3		4	2½	—	3	1½				—	—	—
умл.		21	22	—	20	12		16	—	—	—	—	—	—	
вл. сб. (м.)		63	66	—	80	30	—	48	25		150	100	—	2	4
пс.	—	12	17	—	—			16	12	—	7	7		1	1
уж. (ов.)				—	н	с.			—	—					—
умл.	—	20	22		—		—	—			—	—	—	—	
вл. сб. (м.)		55	50	—		—		40	25	—	70	70	—	1½	2¼
пс.	—	10	10	—	1	7	—	6	6		8	8		—	—
уж. (ов.)	—	3	3			1¼		—		—	—		—	—	
умл.		17	15	—	—	16	—		—						—
вл. сб. (м.)	—	51	45		25	20	—	15	7	—	40	30	—		
пс.		8	10		7	7	—	5	6	—	—	7		—	1½
уж. (ов.)	—	2½	2½	—	1	1	—		—				—		—
умл.	—	20	17			—		—			—	—	—	—	—
вл. сб. (м.)		50	42½	—	20	18	—	12	7½			40			2
пс.	—		—		20	20		6	6	—	9	9	—	1½	1½
уж. (ов.)	—			—	4½	4	—	2	1½					—	—
умл.	—	—	—		17	15				—	—	—	—		
вл. сб. (м.)	—		—	—	76½	60	—	18	8		62	70		3	4

| | | |

ПРОГРАММА

ДЛЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ СОСТОЯНІЯ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

въ Клинскомъ уѣздѣ.

Волость ..... *Общество*

Селеніе

НАСЕЛЕНІЕ.								РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЗЕМЛИ ПО УГОДЬЯМЪ.												
муж. п.		жен. п.									СѢНОКОСА.			ЛѢСА.					ВСЕГО.
Рабочихъ.	Нерабоч.	Рабочихъ.	Нерабоч.	Число домохозяевъ.	Число безземельн. дворовъ.	Число дворовъ не занимающихся хлѣбопашествомъ.	Число душ. надѣловъ.	Размѣръ душ. надѣла.	Число заброшенныхъ надѣловъ.	Усадьбы.	Пашни.	Поемнаго.	Непоемнаго. Суходола.	Непоемнаго. Лѣсного.	Непоемнаго. Овражнаго.	Выгона.	Строеваго.	Дровянаго.	Кустарника.	Неудобной.	

Характеръ пашни.

На всей-ли пашнѣ (въ оз. яр. пар. поляхъ) почва одинакова?

Какой почвы болѣе всего?

Мѣстное названіе почвы.

Цвѣтъ почвы.

Толщина.

Какъ глубоко можно пахать, не доставая безплодной подпочвы?

Плотная или рыхлая почва?

Легко-ли смачивается и какою при этомъ дѣлается вязкою или рыхлою?

Скоро-ли высыхаетъ?

Не даетъ-ли трещинъ, не покрывается-ли корой?

Подпочва.

Положеніе полей: возвышенное, низменное.

Рельефъ: ровный, волнистый, бугроватый, покатый (въ какую сторону?).

Не изрѣзаны-ли поля оврагами?

Нѣтъ-ли въ поляхъ болотинъ, мочежинъ, сыпучихъ песковъ?

Не застаивается-ли въ поляхъ на большомъ пространствѣ вода?

Въ какіе годы сухіе или мокрые получается лучшій урожай озимаго или яроваго?

Орудія обработки.

Плуги. Есть-ли въ селеніи плуги?
Давно-ли ихъ стали заводить?

НАЗВАНІЕ ПЛУГОВЪ.	СКОЛЬКО ВЪ СЕЛЕНІИ.	Гдѣ, по какой цѣнѣ куплены.
Завода Липгартъ съ чуг. отв.		
„ „ съ стал. отв.		
„ Шварцгофъ № 3.....		
„ „ № 4.....		
„ „ № 5.....		
„ Рязанскаго товарищ..		
„ Воткинскаго.....		
„ другихъ.....		

Какіе плуги болѣе нравятся и чѣмъ?
Въ чемъ недостатки употребляемыхъ плуговъ?
Чѣмъ лучше плужная пахота сошной?
Нѣтъ-ли нареканій или дѣйствительныхъ препятствій, задерживающихъ распространеніе плужной пахоты?
Сколько лѣтъ служатъ плуги?
Сколько лѣтъ служатъ отдѣльныя части: лемехъ, отвалъ?
Не пробуютъ-ли крестьяне по своему приспособлять плугъ къ работѣ?
Прим. Пашутъ-ли крестьяне подходящими плугами къ ихъ землѣ или нѣтъ?

Бороны. Какія бороны съ деревянными или желѣзными зубьями употребляются въ селеніи?
Хорошо-ли употребляемыя бороны раздѣлываютъ землю (глубоко-ли?).
Если нехорошо, то какъ слѣдовало-бы ихъ улучшить?
Не попадаются-ли другія какія-либо бороны?

Катки. Не попадаются-ли въ селеніи катки?
Какіе и въ какихъ случаяхъ ихъ употребляютъ?
Не встрѣчаются-ли въ селеніи *вѣялки* и *молотилки?*
Прим. О встрѣчающихся вѣялкахъ и молотилкахъ запись на особыхъ листкахъ №№ 1 и 2.

Сѣвооборотъ.

На сколько полей раздѣляется пашня: на три, менѣе или болѣе?
Если менѣе или болѣ, ечѣмъ на три, каковъ сѣвооборотъ?
Представляетъ-ли этотъ другой сѣвооборотъ выгоды или невыгоды сравнительно съ трехпольемъ?

Обработка земли.

а) *основная.*

Не производились-ли какія-либо коренныя улучшенія пашни и не было-ли случаевъ обращенія земель въ полевыя угодья?
(Раздѣлка новинъ подъ пашню).
Не разчищались-ли мѣста изъ-подъ лѣса, изъ-подъ болотъ, изъ-подъ выгоновъ и луговъ?

б) *періодическая.*

ПОДЪ КАКОЙ ХЛѢБЪ.	Пашутъ въ какое время.	Боронятъ чрезъ сколько времени.	Во сколько слѣд.
подъ озимую рожь .	1-й р. 2-й р. 3-й р.		
подъ овесъ	1-й р. 2-й р. 3-й р.		
подъ ячмень	1-й р. 2-й р. 3-й р.		
подъ яр. рожь	1-й р. 2-й р. 3-й р.		
подъ картофель	1-й р. 2-й р. 3-й р.		
подъ ленъ	1-й р. 2-й р. 3-й р.		
подъ гречиху	1-й р. 2-й р. 3-й р.		
подъ пшеницу	2-й р. 2-й р. 3-й р.		

Не вводятся-ли какіе новые пріемы обработки почвъ?
Замѣтно-ли ихъ вліяніе на урожаи?

Удобреніе.

Храненіе навоза.

Достаточно-ли кладется подстилочной соломы (не грязно-ли въ хлѣвѣ), хватаетъ-ли соломы для подстилки?

Не рѣжется-ли подстилочная солома для лучшаго впитыванія жижи?

Какимъ навозъ бываетъ передъ вывозкой — соломистый, слежавшійся, перепрѣлый?

Не было-ли случаевъ употребленія другой подстилки (елов. лапки, мха, листа) и, если были такіе случаи, не замѣчено-ли вліяніе этой подстилки на урожаи?

Вывозка навоза и распредѣленіе его въ полѣ.

Когда навозъ вывозится?

Сколько времени происходитъ вывозка навоза?

Какъ распредѣляются кучи въ полѣ?

Черезъ сколько дней послѣ вывозки навозъ разбрасываютъ?

Долго-ли навозъ лежитъ незапаханнымъ?

Хорошо-ли навозъ прикрывается, много-ли его остается на поверхности земли?

Чѣмъ—плугомъ или сохой—лучше прикрывается навозъ?

Весь-ли навозъ вывозитъ на паровое поле?

Не вывозится-ли часть (какая) навоза на яровое поле, на усадебную землю, на купленную и арендованную?

Не пробовалъ-ли кто-нибудь удобрять поля золой, болотными кочками или чѣмъ другимъ?

Учетъ навоза.

Сколько навоза получается отъ лошади и отъ коровы? (Въ телѣгахъ; вѣсъ навоза на телѣгѣ).

Отъ кого изъ нихъ получается больше?

Сколько возовъ надо вывезти на 1 душ. надѣлъ для хорошаго унавоживанія пашни?

„ „ для средняго?

„ „ для низкаго?

Сколько хозяевъ хорошо унавоживаютъ *всю* свою пашню?

Какая часть полосъ въ паровомъ полѣ *ежегодно* удобряется?

Сколько навоза кладется на данной величины полосу?

(нѣск. конкр. примѣровъ).

Какъ располагаются унавоженныя полосы вокругъ усадьбы, кольцомъ или вразбросъ?

Какъ часто получаютъ удобреніе полосы иногда неунавоживаемыя (дальнія)?

Насколько урожаи возрастаютъ отъ удобренія въ первый и послѣдующіе года? (на конкр примѣрѣ — узнать, какъ на участкахъ (полосахъ) одинак. земли родится оз. и яр. съ удобр. и безъ него).

Посѣвъ.

КОЛИЧЕСТВО ВЫСѢВАЕМЫХЪ ХЛѢБОВЪ НА 1 ДУШЕВОЙ НАДѢЛЪ.

	Въ озимомъ полѣ.	Въ яровомъ полѣ.	Въ паровомъ полѣ.
Ржи			
Овса			
Ячменя			
Яр. ржи			
Пшеницы			
Картофеля			
Льна			
Гороха			
Гречи			

На площадь, засѣваемую мѣрою ржи, требуется посѣять:
овса мѣръ; ячменя мѣръ; яровой ржи мѣръ; пшеницы мѣръ; картофеля мѣръ; гороха мѣръ; льна мѣръ; гречихи мѣръ.

Не усиливаютъ-ли или не уменьшаютъ-ли посѣва какого-нибудь яроваго?
Причины усиленія или уменьшенія.
Не заводится-ли посѣвъ какого-нибудь новаго яроваго?

Сѣмена.

Образцы сѣмянъ воздѣлываемыхъ растеній.
Довольны-ли крестьяне своими сѣменами и признаютъ-ли необходимой лучшую очистку сѣмянъ?
Не обзаводятся-ли новыми сѣменами?
Какими именно и какихъ сортовъ?
Каковы отзывы о нихъ населенія?
Рожь
Ячмень
Овесъ
Картофель
Если сѣмена пріобрѣтены въ обмѣнъ, на какихъ условіяхъ?
Если сѣмена пріобрѣтены за деньги, гдѣ и по какой цѣнѣ?
Замѣчена-ли разница въ урожаяхъ отъ новыхъ сѣмянъ по количеству и качеству зеренъ?
Не замѣчено-ли слишкомъ поздняго или ранняго созрѣванія хлѣбовъ отъ новыхъ сѣмянъ?
Не замѣчается-ли на посѣвахъ съ новыми сѣменами вымочекъ, вымерзаній, ржавчины и т. д.?

Уходъ за посѣвами.

Не производятся ли слѣдующія работы и если производятся, то

1) Не боронуютъ-ли всходовъ? | надъ какими растеніями
2) Не прикатываютъ-ли? | когда
3) Не обкашиваютъ-ли или не стравливаютъ-ли зеленей? | сколько разъ
4) Не опахиваютъ-ли? | какъ и какими орудіями
5) Не обкалываютъ-ли межъ?

Не замѣчается-ли слѣд. неблагопріятныхъ явленій и не принимается-ли противъ нихъ какихъ мѣръ:

Не наблюдается-ли подопрѣванія зеленей?
Не вымерзаютъ-ли посѣвы?
Не повреждаются-ли посѣвы: а) насѣкомыми (какими) или б) растит. паразитами?
Не засоряются-ли хлѣба сорными травами (какими?)
Не страдаютъ-ли хлѣба отъ частыхъ и большихъ вымочекъ?

Уборка растеній.

Признаки зрѣлости, въ которой убирается хлѣбъ.
Какъ укладывается хлѣбъ въ суслоны, бабки, крестцы?
Сколько времени сушится хлѣбъ въ полѣ?
Сушится-ли хлѣбъ до молотьбы въ овинахъ, или нѣтъ?
Во всѣхъ-ли дворахъ овинная сушка?
Не возрастаетъ-ли число случаевъ молотьбы непросушеннаго хлѣба?
Чѣмъ вызывается это возрастаніе?
Каковы недостатки и неудобства молотьбы сыраго зерна?
Какъ производится очистка и сортировка зерна?
Сѣмена какихъ сорныхъ травъ попадаются въ зернѣ?

Урожаи хлѣбовъ (на надѣльной землѣ).

НАЗВАНІЯ ХЛѢБОВЪ.	Годы, къ которымъ относятся данныя.	Посѣвъ. На 1 дес. Мѣръ.	Ужинъ. Съ 1 дес. Въ овинахъ, копн., скоп. Сотъ.	Умолотъ съ овина или 100 скоповъ. Мѣръ.	Вал. сборъ. Съ 1 дес. Мѣръ.	Вѣсъ 1 мѣры. Фун.	Валовой сборъ съ 1 дес. въ Пудахъ.	Какой урожай: хорошій, средній плохой.
	18							
Рожь	18							
	18							

Овесъ	18											
	18											
	18											
Ячм. (жито)	18											
	18											
	18											
Картофель	18											
	18											
	18											

Прим. Если ужинъ показанъ овиномъ, указать, сколько въ овинѣ сноповъ.
Сколько сноповъ въ копнѣ?
Сколько возовъ хлѣба садится въ овинъ?
Если сѣется яровая рожь, гречиха или пшеница, указать ихъ средній урожай.
Какъ родится ленъ—урожай волокна и сѣмени на опредѣленномъ участкѣ.
Какъ родится конопля — урожай волокна и сѣмени на опредѣленномъ участкѣ.

Обезпеченность скота кормами.

Количество скота въ селеніи.

Лошадей.			Крупнаго рогатаго скота.					Овецъ.		Свиней.	
Рабоч.	Нерабоч. ст. 1 г.	Мол. 1 г.	Коров.	Быков.	Нетелей.	Бычковъ.	Телятъ до 1 г.	Овецъ.	Ягнятъ.	Свиней.	Поросятъ.

Количество накошеннаго сѣна съ 1 душ. надѣла.

	18	18	18
Сѣна ..... телѣгъ по .....пуд.			

Количество соломы, собранной на 1 душ. надѣлъ.

	Озимой.			Яровой.		
	18	18	18	18	18	18
Телѣгъ						
Пудовъ на каждой						

Описаніе сѣнокосныхъ угодій.

	Надѣльный сѣнокосъ.	Купленный сѣнокосъ.
Далеко-ли отъ селенія лежитъ надѣльный сѣнокосъ? купленный?		
Какой фигуры тотъ и другой сѣнокосъ?		
По какой рѣчкѣ, озеру, оврагу?		
Возлѣ какого селенія или возлѣ чьихъ владѣній?		
Количество десятинъ надѣльнаго сѣнокоса.		
Положеніе луга: низкое, высокое.		
Рельефъ: ровный, волнистый, бугроватый, съ крутыми или пологими скатами.		
Почва.		
Подпочва.		
Заливается-ли лугъ весной—весь или какая часть его?		
Если встрѣчаются болота, какую часть луга они занимаютъ, или сколько въ нихъ десятинъ?		
Если встрѣчаются поросли, какую часть луга они занимаютъ (сколько дес.)?		
Нѣтъ-ли на лугу кочекъ; какую часть луга онѣ покрываютъ?		
Какія травы растутъ на лугу? (Описать травы на отдѣльныхъ участкахъ).		
Весь-ли лугъ косятъ?		
Какая часть косится ежегодно, какая—иногда (въ сухіе или мокрые года, чрезъ 1, 2 года и какая никогда не косится?		
Не были-ли произведены какія-либо работы для улучшенія луговъ:		
1) Не были-ли проведены канавы? на какомъ протяженіи?		
Замѣтно-ли было населенію улучшающее дѣйствіе канавъ?		
Въ достаточномъ-ли числѣ были проведены канавы?		
Въ какомъ состояніи онѣ теперь?		
2) Не была-ли произведена разчистка луга?		
Замѣтно-ли было населенію ея значеніе?		
Не пробовали-ли еще какъ-нибудь улучшить покосъ?		
Какъ населеніе относится къ улучшенію луговъ?		
Замѣтно-ли стремленіе имѣть больше корма?		
Каковъ укосъ съ надѣльнаго и купленнаго сѣнокоса на одну душу, на 1 дес. въ хорошій годъ? „ средній? „ „ плохой? „		
Какія необходимы улучшенія изъ доступныхъ крестьянскимъ средствамъ, съ цѣлью поднятія производительности покоса?		
Если были произведены какія-либо работы по улучшенію сѣнокосныхъ угодій, то работали-ли крестьяне самолично или нанимали?		
Была-ли въ этомъ случаѣ удача и чего эти работы стоили?		

Арендованный сѣнокосъ.

Количество арендованныхъ десятинъ.
У кого?
Срокъ аренды.
Плата или отработокъ.
На сколько долей дѣлится снятый покосъ?
Далеко-ли арендуемые луга отъ деревни?
Какой арендуемый лугъ: заливной, суходольный, болотный, лѣсной?
Травы на немъ.
Количество накашиваемаго сѣна на 1 долю:
въ хорошій годъ.
„ средній.
„ плохой.

Пастбища.

Не отведены-ли особые участки подъ пастьбу скота?
Велики-ли они и какъ ими пользуются?
Не берутъ-ли пастбища въ аренду?
На какихъ условіяхъ и у кого?
Въ какое время скотъ пасется:
по лугамъ?
„ паровому полю?
„ жнивью хлѣбовъ?
Пасется скотъ въ лѣсу и какимъ образомъ?
Не приходится-ли гонять скотъ на пастьбу слишкомъ далеко?
Какъ повліяла на луга пастьба скота?
Не страдаетъ ли скотъ отъ пастбища какими-нибудь болѣзнями, напр. кровавой мочей?
Какая непосредственная причина этихъ болѣзней?
Не страдаетъ-ли скотъ отъ волковъ?

Травосѣяніе.

Нѣтъ-ли въ селеніи случаевъ травосѣянія:
1) На усадебной землѣ.
2) На арендованной, купленной или надѣльной (внѣусадебной).

1. На усадебной землѣ.

Число случаевъ	Имя и отчество хозяина, посѣявшаго траву.	Площадь подъ травой.	Какія травы посѣяны.	Года укосовъ.	Сколько снято сѣна.	Отзывы хозяина и населенія.

Скотоводство.

Общее состояніе.

Увеличилось или уменьшилось число скота въ селеніи за 10 лѣтъ?
Если измѣненіе есть, какими причинами оно вызвано?
Не бываетъ-ли усиленной распродажи скота осенью, зимой или весной?
Часто-ли и почемъ?

Кормленіе скота.

Крупному рогатому скоту Лошадямъ Овцамъ Свиньямъ Задается-ли скоту соль?	Въ какое время года, какой, въ какомъ видѣ, количествѣ и сколько разъ задается кормъ.

Содержаніе и уходъ.

Пастбищное.

Начало и конецъ пастьбы.
Достаточно-ли корма на пастбищѣ?
Есть-ли водопой на выгонѣ и каковъ онъ?

Зимнее.

Хватаетъ-ли своихъ кормовъ для зимняго кормленія скота?
Если нѣтъ, какіе, гдѣ и почемъ покупаются?
Какъ помѣщается скотъ во дворѣ?
Есть-ли мшанники?
Водятъ-ли скотъ на водопой или дается вода во дворѣ?
Благополучно-ли происходитъ растелъ?
Часты-ли выкидыши и причина ихъ?
Не болѣетъ-ли скотъ зимой?
Если болѣетъ, чѣмъ?
Какимъ скотъ выходитъ на пастбище?
За сколько времени до жеребенія перестаютъ работать?
Сколько времени послѣ жеребенія оставляютъ матку безъ работы?

Разведеніе.

Не было-ли попытокъ улучшить животныхъ случками съ заводскими быками или жеребцами?
Гдѣ производилась случка?
По какой цѣнѣ?
Похожъ-ли вышелъ приплодъ на производителя?
Содержатся-ли племенные быки міромъ или отд. домохозяевами?
По какой цѣнѣ покупаютъ племенныхъ быковъ?

Какъ долго они служатъ?
Не пользуются-ли быками отъ помѣщика и на какихъ условіяхъ?
Въ какомъ возрастѣ производится первая случка или отелъ?
Время теленія.
Время жеребенія.
Сколько ягнятъ приносятъ овцы въ одинъ пометъ?
Одинъ разъ или два въ году ягнятся овцы?

Воспитаніе приплода.

а) жеребенка.

Долго-ли остается жеребенокъ подъ маткой?
Какой кормъ дается по отъемѣ?
Когда начинаютъ пріучать къ работѣ?
Съ какого времени молодая лошадь дѣлается вполнѣ рабочей?

б) теленка.

Оставляютъ-ли телятъ подъ маткой или выпаиваютъ изъ шайки?
Долго-ли теленка держатъ на молокѣ?
Чѣмъ кормятъ отъемышей?
Не выпаиваютъ-ли телятъ на продажу?
Какъ и какимъ количествомъ молока?
Во что обходится выкармливаніе?
Не бываетъ-ли случаевъ заболѣванія и падежа скота?
Часты-ли они и отъ какихъ причинъ происходятъ?

Сбытъ продуктовъ скотоводства.

Продаетъ-ли населеніе какіе-либо молочные продукты или молоднякъ?
Гдѣ и почемъ?
Періодъ межмолокъ у коровъ?
Если выпаиваютъ телятъ, по какой цѣнѣ продаютъ ихъ?
Куда продаютъ бракованный скотъ?
По какой цѣнѣ?
Въ какое время?
Сколько вѣситъ туша?
Сколько разъ въ годъ стригутъ шерсть на овцахъ?
Не сбываютъ-ли овчинъ?
По какой цѣнѣ?
Когда бьютъ на овчины?

Лѣсоводство.

Какой лѣсъ имѣется въ селеніи и сколько его?
По породамъ: хвойный
лиственный

По возрасту: мѣшаный
строевой
дровяной
заросль

Какъ пользуются лѣсомъ — сообща или подворно?

На сколько частей (душ. дворовъ) дѣлится лѣсъ?

Какая часть лѣса, въ среднемъ, вырубается каждый разъ?

Сколько нарубается на душу дровъ, разныхъ матеріаловъ?

Хватаетъ-ли лѣса на топливо, изгороди и другія потребности?

Если нѣтъ, гдѣ покупаютъ недостающее и по какой цѣнѣ?

Какъ сильно возрасли въ цѣнѣ лѣсные матеріалы за 5 лѣтъ?

Сколько дровъ, пней, прутьевъ въ возахъ нужно на сушку овина (урожай съ 1 душ. надѣла)?

Не было-ли попытокъ лѣсоразведенія: когда, какихъ лѣсныхъ породъ и въ какихъ размѣрахъ?

Не принималось-ли какихъ мѣръ къ лѣсоулучшенію: осушки болотъ и др.?

Есть-ли уходъ за лѣсомъ (прорѣживаніе)?

Чрезъ сколько времени по вырубкѣ очищается лѣсосѣка?

Каково естественное возобновленіе лѣсосѣки?

Техническія производства.

Не переработываются-ли какіе-либо сельскохозяйственные продукты въ селеніи—нѣтъ-ли въ селеніи маслобоенъ, заводиковъ: крахмальныхъ, смолокуренныхъ и др.?

Сколько домохозяевъ занимается каждымъ производствомъ?

Куда сбываютъ продукты и по какой цѣнѣ?

Не замѣчается-ли какихъ-либо крупныхъ недостатковъ въ веденіи производства?

Падаютъ или развиваются упомянутыя производства?

Огородничество.

Какіе овощи разводятся въ огородахъ?

Велико-ли мѣсто, отводимое подъ огородъ въ каждомъ дворѣ?

Какіе овощи прикупаютъ?

Почему этихъ овощей не разводятъ въ селеніи?

Продаютъ-ли овощи?

Садоводство.

Если продаютъ, куда и почемъ?

Есть-ли въ селеніи яблоки, вишни, сливы?

У кого и по скольку?

Въ чемъ состоитъ уходъ за плодовыми деревьями?
Какіе снимаются урожаи?
Разводятъ-ли новыя плодовыя деревья?
Есть-ли спросъ на молодыя яблони?
Отлуда ихъ достаютъ и по какой цѣнѣ?
Есть-ли въ деревнѣ ягодные кусты и клубника?
Какой за ними уходъ?
Продаются-ли ягоды, куда и по какой цѣнѣ?
Велики-ли бываютъ урожаи?
Нѣтъ-ли какихъ неудачъ въ садоводствѣ?
Падаетъ или развивается садоводство?
Отъ какихъ причинъ это происходитъ?

Пчеловодство.

Есть-ли въ селеніи пчелы?
Сколько ульевъ?
Каковы ульи?
Если достаютъ ихъ со стороны, откуда и почемъ? Не покупаютъ-ли искусств. вощины и пчеловодн. принадлежностей?
Есть-ли прибыль отъ пчелъ?
Куда сбывается медъ и по какой цѣнѣ?
Нѣтъ-ли неудачъ въ пчеловодствѣ?
Не забрасывается-ли пчеловодство?
Если забрасывается, то почему?

Продажа и покупка хлѣба.

Какіе хлѣба обыкновенно продаются?
Какъ продается хлѣбъ: зерномъ или мукой, на мѣру или на вѣсъ?
Гдѣ и въ какое преимущественно время населеніе продаетъ хлѣбъ?
Продажныя цѣны.
Въ какое время года населеніе начинаетъ прикупать хлѣбъ?
Покупныя цѣны на хлѣбъ весною?

Промыслы.

1) Существуютъ-ли въ селеніи какіе-нибудь внѣземледѣльческіе промыслы и какіе именно?
2) Не уходятъ-ли крестьяне на отхожіе заработки?
Многіе-ли уходятъ?
Для какихъ заработковъ, въ какое время года и на какой срокъ?
3) Составляютъ-ли внѣземледѣльческіе заработки существенное подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ?
Какое вліяніе они оказываютъ на хлѣбопашество.

Вѣялки.

Есть-ли въ селеніи вѣялки?
Какія, сколько?
Гдѣ покупались, по какой цѣнѣ?
Достоинства и недостатки вѣялокъ въ глазахъ крестьянъ?
Насколько прочны отдѣльныя части вѣялокъ?
Берутся-ли мѣстные кузнецы чинить вѣялки?
Нѣтъ-ли случаевъ покупки вѣялки и пользованія ею нѣсколькими крестьянами сообща?

Молотилки.

Есть-ли въ селеніи молотилки?
Какого завода? ручная? конная?
Гдѣ и за какую цѣну куплена?
Достоинства и недостатки молотьбы на молотилкахъ въ глазахъ крестьянъ?
Сколько времени служатъ безъ поломокъ отдѣльныя части?
Чинятъ-ли мѣстные кузнецы поломанныя молотилки?
Принадлежитъ-ли молотилка одному крестьянину, нѣсколькимъ или цѣлому обществу?
Если молотилка принадложитъ одному крестьянину, не отдаетъ-ли онъ внаймы и за какую цѣну?
Если молотилка принадлежитъ цѣлому обществу, то какой порядокъ храненія и пользованія молотилкой?

Травосѣяніе.

Кто сѣялъ или сѣетъ траву, отдѣльные крестьяне или цѣлое общество?
Сколько лѣтъ ведется травосѣяніе?
Гдѣ сѣютъ траву на арендованной землѣ, надѣльной, купчей?
Если сѣютъ траву на поляхъ, то какъ именно, т.-е. отводятъ для травосѣянія особое поле, или сѣютъ на задахъ своихъ трехъ полей, или дѣлаютъ какъ-нибудь иначе?
Если сѣютъ на поляхъ, то не составляютъ-ли приговоровъ относительно запрещенія прогона и пастьбы скота на клеверныхъ посѣвахъ?
Какое чередованіе растеній установили или думаютъ установить при травосѣяніи?
По какому хлѣбу высѣваютъ траву?
Какъ смѣшиваютъ клеверъ съ тимофеевкой?
Какъ именно прикрываютъ посѣвы?
Сколько сѣмянъ высѣваютъ на десятину или на душу?

Сколько засѣяно было?
На какой почвѣ: суглинкѣ, супеси, глинѣ?
На какомъ мѣстѣ сѣяно: высокомъ, низкомъ, сухомъ, сыромъ?
Какъ производится посѣвъ, съ покровнымъ растеніемъ или безъ него?
Какъ подготовлена почва подъ посѣвъ, когда сѣялись сѣмена и какъ задѣлывались?
Пользуются-ли какъ-нибудь посѣянною травою въ годъ высѣва?
Много-ли пудовъ сѣна сняли съ десятины, участка (размѣръ его) на второй годъ посѣва, на третій?
Довольны-ли сѣявшіе траву своимъ опытомъ?

Свѣдѣнія о купчей землѣ.

№№	Кому земля принадлежитъ обществу, товариществу, отдѣльн. лицу.	Гдѣ наход. купл. земля. У кого куплена.	За сколько.	Число десятинъ. Усад.	Пашни.	Покосъ.	Выг.	Лѣс.	Кустъ.	Всего удоб.	Неуд.	ВСЕГО.	Примѣчаніе.

Посѣвъ и урожай на купчей землѣ.

№№	Сѣвообо-ротъ.	На сколько долей подѣлена купл. земля.	На 1 долю посѣяно. Рожь.	Овса.	Ячменя	Карт.	На 1 долѣ. Вывезено навоза.	Какая часть осталась безъ удобр.	Собрано копенъ, овин. Рожь.	Овса.	Ячм.	Умолотъ съ овина. Рожь.	Овса.	Ячм.	Карт. мѣръ.

Удобреніе, посѣвы и урожаи на надѣльной землѣ (свѣдѣнія по нѣсколькимъ отдѣльн. дворамъ).

Имя, отчество домохозяевъ.	Число надѣльныхъ душъ.	Скотъ. Лошадей.	Скотъ. Крупнаго рогатаго скота.	Скотъ. Старше 1 года. Жеребятъ.	Скотъ. Старше 1 года. Телятъ.	Скотъ. Моложе 1 г. Жеребятъ.	Скотъ. Моложе 1 г. Телятъ.	Скотъ. Овецъ.	Скотъ. Свиней.	Накоплено и вывезено навоза воз. по пуд. На над. зем. Пашенную.	Накоплено и вывезено навоза воз. по пуд. На над. зем. Усадебную.	Накоплено и вывезено навоза воз. по пуд. Купчую.	Накоплено и вывезено навоза воз. по пуд. Арендную		РЖИ. 18	РЖИ. 18	РЖИ. 18	РЖИ. 18	ОВСА. 18	ОВСА. 18	ОВСА. 18	ОВСА. 18	ЯЧМЕНЯ. 18	ЯЧМЕНЯ. 18	ЯЧМЕНЯ. 18	ЯРОВОЙ РЖИ 18	ЯРОВОЙ РЖИ 18	ЯРОВОЙ РЖИ 18	КАРТОФЕЛЯ. 18	КАРТОФЕЛЯ. 18	КАРТОФЕЛЯ. 18	ЛЬНА. 18	ЛЬНА. 18	ЛЬНА. 18
														Посѣвъ.																			
														Ужинъ.																			
														Умолотъ.																			
														Вал. сборъ																			
														Посѣвъ.																			
														Ужинъ.																			
														Умолотъ.																			
														Вал. сборъ																			
														Посѣвъ.																			
														Ужинъ.																			
														Уколотъ.																			
														Вал. сборъ																			
														Посѣвъ.																			
														Ужинъ.																			
														Умолотъ.																			
														Вал. сборъ																			
														Посѣвъ.																			
														Ужинъ.																			
														Умолотъ.																			
														Вал. сборъ																			

5. Дѣятельность Клинскаго Экономическаго совѣта въ 1892 г.

(Протоколъ засѣданія Экономическаго Совѣта 29-го Января 1892 года).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель А. А. Аверкіевъ, члены Клинской Земской Управы С. О. Шилкинъ и А. Н. Малаховъ, гласные: В. С. Сахаровъ, И. В. Лебедевъ, В. В. Соколовъ, ветеринарный врачъ Н. А. Мурашкинцевъ и агрономы: В. Г. Бажаевъ и Н. В. Соболевъ.

По открытіи засѣданія А. А. Аверкіевъ предложилъ В. Г. Бажаеву сдѣлать сообщеніе о положеніи дѣла земскихъ опытныхъ полей въ другихъ губерніяхъ и о значеніи опытныхъ полей различныхъ типовъ.

В. Г. Бажаевъ. Надобно строго различать опытныя поля отъ демонстративныхъ, тѣмъ болѣе, отъ образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Опытныя поля должны накоплять данныя мѣстнаго хозяйственнаго опыта, которыми доказательныя поля могутъ воспользоваться для демонстраціи какого-либо выработаннаго практикою опытнаго поля культурнаго нововведенія. Научныя опытныя поля стоятъ совершенно особнякомъ. Изъ сказаннаго очевидно, что демонстрированныя поля мыслимы только тамъ, гдѣ накоплены данныя дѣятельности опытныхъ полей. Если ограничить задачу земскаго опытнаго поля разрѣшеніемъ текущихъ задачъ, диктуемыхъ практикой крестьянскихъ хозяйствъ, тогда можно въ одномъ участкѣ соединить опытное поле и показательное. Такъ было задумано Клинское опытное поле и такъ оно начинаетъ осуществляться. Личное ознакомленіе Клинскаго агронома на первыхъ же порахъ выдвинуло нѣсколько практически важныхъ вопросовъ: наиболѣе пригодные для уѣзда сорта ржи и овса, пріемы болѣе цѣлесообразной подготовки земли болѣе цѣлесообразными орудіями, выборъ плужныхъ типовъ, восполненіе недостаточнаго навознаго удобренія — минеральными туками (фосфориты) и т. д. По мѣрѣ открывающейся къ тому возможности опытное поле и приступило къ разрѣшенію этихъ

вопросовъ.—Если обратиться теперь къ дѣятельности другихъ земствъ, то нетрудно убѣдиться, что вопросъ объ опытныхъ поляхъ назрѣвалъ повсюду, гдѣ только ни дѣйствовалъ земскій агрономическій надзоръ. Въ Пермской, Вятской и Херсонской губерніяхъ сдѣлана была попытка привить къ жизни опытныя крестьянскія поля. Задуманныя нѣсколько искусственно поля эти не вполнѣ оправдали ожиданій, хотя во многихъ случаяхъ принесли свою долю пользы. Совсѣмъ иначе пошло дѣло на Верхосунскомъ опытномъ полѣ Вятской губ. Дѣло поставлено было широко. Земство пріобрѣло у казны 112 десятинъ земли, и на этомъ большомъ участкѣ организовано было разностороннее хозяйство съ нѣсколькими сѣвооборотами. Тутъ же устроена сельско-хозяйственная школа для крестьянскихъ мальчиковъ. Предположено одновременно и производить опытъ, и демонстрировать результаты опытовъ. Затѣмъ въ Херсонской губ. земскіе агрономическіе смотрители пользуются данными опытнаго поля при Херсонскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ. Въ Полтавской губерніи правительственный губернскій агрономъ широко пользуется услугами Полтавскаго опытнаго поля. Если принять теперь во вниманіе, что учрежденію опытныхъ полей предшествовалъ почти десятилѣтній опытъ агрономической дѣятельности безъ опытныхъ полей, то нельзя будетъ не признать, что земское опытное поле не кабинетное измышленіе, а продиктованное самою жизнью учрежденіе.

Затѣмъ по поводу сообщенія В. Г. Бажаева послѣдовалъ обмѣнъ мыслей между А. А. Аверкіевымъ, В. С. Сахаровымъ, С. О. Шилкинымъ, В. Г. Бажаевымъ, Н. А. Мурашкинцевымъ и Н. В. Соболевымъ. Замѣчанія касались подробностей постановки дѣла на опытномъ участкѣ, о способахъ учета полевыхъ опытовъ.

Н. В. Соболевъ обратилъ вниманіе на то, что уѣздному агроному трудно справляться съ опытнымъ участкомъ. Необходимость постоянныхъ наблюденій за текущими работами на опытномъ участкѣ мѣшаетъ правильному исполненію другихъ обязанностей, требующихъ частыхъ отлучекъ агронома, какъ напримѣръ, изслѣдованіе уѣзда. Поэтому желательно было-бы имѣть особое лицо, которому можно было-бы на время отсутствія агронома поручать наблюденіе за текущими работами. Такимъ лицомъ могъ бы быть практикантъ изъ Петровской Академіи или изъ Земледѣльческаго училища. С. О. Шилкинъ поддержалъ высказанное Н. В. Соболевымъ пожеланіе и находилъ возможнымъ удѣлить необходимую для этого небольшую сумму изъ числа 1000 руб., ассигнованныхъ Клинскимъ Земствомъ на улучшеніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній вопросъ о приглашеніи практиканта былъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Н. В. Соболевъ сообщилъ о намѣченныхъ имъ ближайшихъ задачахъ опытнаго участка. 1-я задача — популяризація 2-хъ сѣвообо-

ротовъ съ посѣвами травъ, пригодныхъ для заведенія въ уѣздѣ; 2-я—популяризація доступныхъ крестьянамъ улучшеній въ обработкѣ земли; 3-я—опыты съ удобреніемъ и новыми сортами; 4-я—испытаніе культуры яровой ржи и пшеницы. А. А. Аверкіевъ вмѣстѣ съ С. О. Шилкинымъ высказались противъ устройства опытовъ съ посѣвами пшеницы, съ чѣмъ Экономическій Совѣтъ и согласился. В. Г. Бажаевъ указалъ на желательность устройства опытовъ съ гречихою въ виду большого продовольственнаго значенія и упорно продолжающихся ея неурожаевъ. Признали затѣмъ желательнымъ $^1/_2$ поля въ 6-польѣ занять яровою рожью, которая для нѣкоторыхъ мѣстъ въ Клинскомъ уѣздѣ имѣетъ значеніе.

И. В. Лебедевъ обратилъ вниманіе на количество сѣмянъ, высѣваемыхъ на различныхъ дѣлянкахъ. На той дѣлянкѣ, гдѣ будетъ вестись улучшенная обработка и посѣвъ будетъ производиться очищенными сѣменами, ихъ слѣдуетъ брать меньше, чѣмъ на другой, на которой вся обработка будетъ вестись способомъ, практикуемымъ въ крестьянствѣ. Въ дополненіе къ поставленнымъ ближайшимъ задачамъ опытнаго участка В. Г. Бажаевъ предложилъ устроить рядъ опытовъ для выясненія значенія углубленія пахатнаго слоя. Экономическій Совѣтъ присоединился къ этому предложенію. Н. А. Мурашкинцевъ высказался за изслѣдованіе отдѣльныхъ, хотя-бы и второстепенныхъ отраслей хозяйства. Затѣмъ онъ развилъ ту мысль, что желательно было бы воспользоваться опытностью отдѣльныхъ хозяевъ по различнымъ отраслямъ хозяйства.

Н. А. Мурашкинцевъ сдѣлалъ сообщеніе о вліяніи атмосферныхъ осадковъ на урожай травъ Московской губерніи. Имъ сдѣланъ былъ выводъ, что главнымъ факторомъ, обусловливающимъ ростъ травы въ Московской губ., являются атмосферные осадки. Свои выводы онъ основалъ на данныхъ наблюденій метеорологической станціи Петровской Академіи и статистическихъ данныхъ объ урожаѣ травъ и цѣнѣ на сѣно. Докладъ сопровождался демонстраціей нѣсколькихъ картограмъ. Докладъ вызвалъ замѣчанія со стороны В. Г. Бажаева, сущность которыхъ сводилась къ указанію на недостаточную обоснованность сдѣланныхъ выводовъ.

А. А. Аверкіевъ отъ лица Экономическаго Совѣта выразилъ Н. А. Мурашкинцеву благодарность за его интересное сообщеніе.

(Протоколъ засѣданія Клинскаго Экономическаго Совѣта 4 іюля 1892 года).

Въ засѣданіи, происходившемъ на земскомъ опытномъ участкѣ, присутствали: предсѣдатель Клинской Земской Управы А. А. Аверкіевъ, гласные Клинскаго Земскаго Собранія: князь Г. Г. Гагаринъ. С. И. Фонвизинъ, И. В. Лебедевъ, В. С. Сахаровъ, В. В. Соколовъ, ветеринарный врачъ Н. А. Мурашкинцевъ, агрономы: В. Г. Бажаевъ и Н. В. Соболевъ.

Вначалѣ засѣданія Н. В. Соболевъ прочелъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Протоколъ былъ утвержденъ Совѣтомъ.

По предложенію А. А. Аверкіева, Совѣтъ постановилъ выразить по случаю кончины С. О. Шилкина, принимавшаго постоянное близкое участіе въ дѣятельности Совѣта, семейству покойнаго соболѣзнованіе.

Вслѣдъ затѣмъ Н. В. Соболевъ сообщилъ о ходѣ дѣла помощи сельскому хозяйству въ Клинскомъ уѣздѣ за весну и лѣто текущаго года.

1) О дѣятельности земскаго склада улучшенныхъ орудій и сѣмянъ:

Сообразно 2-мъ главнымъ преобладающимъ почвеннымъ разностямъ Клинскаго уѣзда — суглинку и супеси, складъ остановился на распространеніи, какъ наиболѣе подходящихъ къ этимъ почвамъ плугахъ Липгарта марки С и Рязанскаго Т—ва марки С. Число проданныхъ плуговъ въ текущемъ году превышаетъ число проданныхъ въ прошломъ году. Въ цѣляхъ распространенія плужной пахоты, истекшимъ лѣтомъ была устроена при содѣйствіи В. В. Соколова примѣрная плужная пахота въ селѣ Поджигородовѣ.

Количество проданныхъ сѣмянъ въ текущемъ году значительно выше прошлогодняго. Особенно замѣтно это на продажѣ сѣмянъ травъ. Покупателямъ травяныхъ сѣмянъ давались необходимыя указанія, раздавался летучій листокъ, содержащій необходимыя свѣдѣнія по посѣву травъ. Явился спросъ на фосфориты.

2) Въ нынѣшнемъ же году положено начало сельско-хозяйственной консультаціи, съ поѣздками было 13.

3) О произведенныхъ работахъ на опытномъ участкѣ. На опытномъ участкѣ по полеводству съ весны былъ поставленъ опытъ удобренія фосфоритомъ подъ яровыя. Устроенъ огородъ и заложенъ плодовый питомникъ. Положено начало пчельнику. Съ начала мая ведутся метеорологическія наблюденія надъ осадками. Наблюденія ежемѣсячно отсылаются въ Главную Физическую Обсерваторію.

4) Объ общественныхъ запашкахъ въ 2-хъ селеніяхъ Солнечногорской вол.: Коньковѣ и Мелечкинѣ.

Князь Г. Г. Гагаринъ выразилъ желаніе распространенія летучихъ листковъ по уѣзду, содержащихъ необходимыя свѣдѣнія по наиболѣе важнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

Совѣтъ присоединился къ высказанному кн. Г. Г. Гагаринымъ пожеланію.

По вопросу о содѣйствіи появляющимся общественнымъ запашкамъ Совѣтъ, признавъ за ними двойное значеніе, продовольственное и опытное, постановилъ: войти съ ходатайствомъ въ Уѣздное Земское Собраніе объ ассигнованіи средствъ на оказаніе помощи сельскимъ обществамъ, устроившимъ у себя общественныя запашки (выдачей сѣмянъ, искусственныхъ удобреній и другими средствами) и о разрѣшеніи Управѣ тратить въ этихъ цѣляхъ нѣкоторую сумму до 300 р. изъ экстро-ординарныхъ суммъ Уѣзднаго Земства. При выдачѣ ссудъ агрономомъ должны даваться необходимыя указанія по веденію хозяйства.

По поводу проявившагося въ текущемъ году намѣренія у общества дер. Некрасина ввести у себя травосѣяніе на надѣльной землѣ, Экономическій Совѣтъ, предвидя возможность появленія въ будущемъ ходатайствъ передъ земствомъ объ оказаніи въ этихъ случаяхъ помощи, счелъ необходимымъ подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію.

По обсужденіи его Совѣтъ, принимая въ соображеніе трудность, а вмѣстѣ съ тѣмъ большую важность для населенія введенія травосѣянія на надѣльныхъ земляхъ, призналъ необходимымъ со стороны земства приходить на помощь въ этихъ случаяхъ и принялъ предложенную такую редакцію по этому вопросу: ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, о выдачѣ ссудъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя пожелаютъ ввести у себя травосѣяніе на надѣльной землѣ, при чемъ Земскому Собранію на каждый отдѣльный случай должно быть представляемо особое ходатайство.

А. А. Аверкіевъ, задаваясь цѣлью сбереженія въ уѣздѣ ржаной соломы для корма, предложилъ обсудить: не будетъ ли найдено возможнымъ испытать предварительно на опытномъ участкѣ пригодность употребленія вмѣсто соломы торфяной подстилки, чтобы затѣмъ рекомендовать это населенію.

Совѣтъ поручилъ Н. В. Соболеву представить соображенія по этому вопросу.

Предсѣдатель *Аверкіевъ*.

Секретарь *Соболевъ*.

(Протоколъ засѣданія Клинскаго Экономическаго Совѣта 19-го Сентября 1892 года).

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Клинской Земской Управы А. А. Аверкіевъ, членъ Клинской Земской Управы Г. Г. Беноцкій, гласные Клинскаго Земскаго Собранія: И. В. Лебедевъ и В. В. Соколовъ, ветеринарный врачъ Н. А. Мурашкинцевъ и агрономъ Н. В. Соболевъ.

Вначалѣ былъ утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Затѣмъ Н. В. Соболевъ сообщилъ о произведенномъ имъ изслѣдованіи 2-хъ полья Круговской волости. Во многихъ селеніяхъ этой волости въ послѣдніе годы урожаи ржи сильно понизились. Паденіе урожаевъ совпадало съ появленіемъ на ржи большого количества бѣлыхъ колосьевъ. Такъ было и нынче. Круговское волостное правленіе пригласило уѣзднаго агронома изслѣдовать причину неурожая ржи. Осмотръ поврежденной ржи и почвы, разспросъ крестьянъ заставляютъ поврежденія ставить въ тѣсную связь съ почвенными особенностями (главнымъ образомъ) и метеорологическими условіями нынѣшней весны и первой половины лѣта. И почва, и подпочва по своему составу (и почва и подпочва-песчаныя) не могутъ удерживать осадочной воды. Почва лишь смачивается и быстро вслѣдъ за окончаніемъ дождей просыхаетъ. Такой крупный недостатокъ, какъ чрезмѣрная сухость почвы требуетъ основного улучшенія. Для этого слѣдуетъ внести въ почву матеріалъ, который повысилъ бы низкую влагоемкость песка. За неимѣніемъ глины представляется необходимымъ испытать техническую и экономическую пригодность употребленія въ данномъ случаѣ торфа, котораго въ Кругу довольно много. Торфъ, какъ показываютъ лабораторные опыты, испытанія на Запольской опытной станціи и практика заграничнаго и русскаго сельскихъ хозяйствъ, можетъ повысить въ значительной степени урожай хлѣбовъ на песчаныхъ почвахъ. Вторая мѣра, которая должна улучшить физическія свойства Круговской песчаной почвы это — культура кормовыхъ травъ. За отсутствіемъ достаточныхъ въ сѣверной и средней полосѣ Россіи опытовъ съ кормовыми травами, уживающимися на песчаныхъ почвахъ, необходимы предварительныя испытанія на небольшомъ участкѣ.

Н. А. Мурашкинцевъ, признавая способъ улучшенія песчаной почвы навозкою торфа правильнымъ и единственно возможнымъ по

мѣстнымъ условіямъ, остановилъ вниманіе Совѣта на необходимости опредѣленія пригодности улучшенія торфомъ песчаной почвы. Вслѣдъ затѣмъ Н. В. Соболевъ сообщилъ Совѣту, что имѣется въ виду произвести въ 2 мѣстахъ Круговской вол. испытанія надъ культурою кормовыхъ травъ, свойственныхъ песчанымъ почвамъ. Не найдетъ ли возможнымъ Экономическій Совѣтъ разрѣшить Уѣздному Агроному въ данномъ и подобныхъ случаяхъ производить необходимыя для устройства этихъ испытаній расходы на счетъ суммы, ассигнованной Клинскимъ Земскимъ Собраніемъ на улучшеніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Совѣтъ нашелъ возможнымъ производить затраты на устройство этихъ испытаній изъ указанной суммы.

В. В. Соколовъ остановилъ вниманіе Совѣта на желательности устройства по уѣзду экономическихъ участковыхъ попечительствъ. Въ каждой мѣстности есть лица, интересующіяся сельскимъ хозяйствомъ. Объединенное содѣйствіе ихъ много подвинуло бы дѣло улучшенія сельскаго хозяйства. Зная близко хозяйственныя условія своего района, будучи хорошо знакомыми населенію, они могли-бы быть проводниками желательныхъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній.

Экономическій Совѣтъ, встрѣтивъ сочувственно поданную В. В. Соколовымъ мысль объ учрежденіи участковыхъ попечительствъ, просилъ В. В. Соколова представить къ слѣдующему засѣданію основанія программы будущей дѣятельности участковыхъ экономическихъ попечительствъ, на что В. В. Соколовъ изъявилъ согласіе.

Вслѣдъ затѣмъ И. В. Лебедевъ, сочувственно относясь къ расширенію дѣятельности Земскаго Склада открытіемъ продажи минеральныхъ удобрительныхъ туковъ, высказался за продажу удобрительнаго тука, употребляемаго для усиленія урожая кормовыхъ травъ-каинита.

Совѣтъ принялъ къ свѣдѣнію это заявленіе.

Обсужденіе проэкта Земскаго склада улучшенныхъ орудій и сѣмянъ и чтеніе замѣтки о торфяной подстилкѣ отложено было до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель *Аверкіевъ*.

Секретарь *Соболевъ*.

(Протоколъ Клинскаго Экономическаго Совѣта 12-го Октября 1892 года).

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Клинской Земской Управы А. А. Аверкіевъ, гласный Клинскаго Земскаго Собранія И. В. Лебедевъ, ветеринарный врачъ Н. А. Мурашкинцевъ и агрономы: В. Г. Бажаевъ и Н. В. Соболевъ.

По открытіи засѣданія былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Вслѣдъ затѣмъ А. А. Аверкіевъ предложилъ Экономическому Совѣту заняться разсмотрѣніемъ вопроса о постройкѣ въ г. Клину земскаго склада плуговъ и сѣмянъ. Среди земскихъ экономическихъ мѣропріятій въ Клинскомъ уѣздѣ дѣло распространенія плуговъ и сѣмянъ встало уже на твердую почву. Своевременно по этому озаботиться о лучшей обстановкѣ этой операціи. Нанятыя въ настоящее время помѣщенія подъ складъ неудовлетворительны: помѣщеніе, изъ котораго производится продажа, до крайности тѣсно; сарай, гдѣ складываются плуги, не приспособленъ и требуетъ поправокъ; оба помѣщенія отстоятъ далеко другъ отъ друга. Все это вызываетъ затрудненія и лишніе расходы по двойной перевозкѣ плуговъ (привозкѣ ихъ съ желѣзной дороги въ сарай и подвозкѣ ихъ по мѣрѣ надобности въ складъ). Такое положеніе дѣла заставляетъ искать выхода въ постройкѣ самимъ земствомъ просторнаго зданія для склада, достаточнаго для всѣхъ плуговъ и сѣмянъ. Складъ можетъ быть выстроенъ на вновь пріобрѣтаемомъ участкѣ при земской больницѣ. Постройка такого зданія не только не увеличитъ расходовъ по содержанію склада, но даже нѣсколько сократитъ ихъ. Въ настоящее время наемъ помѣщеній обходится въ 150 рублей въ годъ. Съ постройкой же склада въ 1800 руб. пользованіе имъ въ 1 годъ обойдется въ 126 руб. (считая 5% вознагражденія капитала и 2.$_1$% на погашеніе, починку и страховку).

Экономическій Совѣтъ, вполнѣ присоединившись къ высказанному А. А. Аверкіевымъ предложенію о постройкѣ склада, приступилъ затѣмъ къ разсмотрѣнію проэкта плана земскаго склада плуговъ и сѣмянъ, составленнаго Н. В. Соболевымъ и относящейся къ этому проэкту смѣты.

Совѣтъ разсмотрѣлъ проэктъ и смѣту и, одобривъ и то, и другое, постановилъ ходатайствовать предъ Клинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ

Собраніемъ о разрѣшеніи выстроить земскій складъ орудій и сѣмянъ по смѣтѣ приблизительно въ 1800 руб., употребивъ на эту постройку сельско-хозяйственный фондъ Уѣзднаго Земства.

Послѣ того Н. В. Соболевъ сообщилъ Экономическому Совѣту объ исполненіи возложеннаго на него порученія изслѣдованія причинъ неурожая овса и ячменя, выданныхъ земствомъ въ селеніяхъ Спасъ-Нудольской и Солнечногорской вол. Просьбы отъ многихъ сельскихъ обществъ Солнечногорской вол. о выдачѣ овса поступали въ Земскую Управу поздно, а отъ нѣкоторыхъ даже во 2-й половинѣ Мая. Такъ, напр., Сенежское общество подало просьбу въ Управу 20 Мая. По разрѣшеніи ссуды Губернской Земской Управой и пріобрѣтеніи овса, ссуда была выдана 29 Мая. Задержки со стороны Управы не было, а выдача выходила такою позднею, что становился рискованнымъ успѣхъ посѣва. И дѣйствительно оказалось, что въ селеніяхъ, гдѣ овесъ былъ полученъ въ серединѣ и концѣ Мая, урожай былъ крайне плохъ. Такъ, напр., въ д. Сноповѣ, гдѣ посѣвъ былъ сдѣланъ 20-22 Мая, у большинства вернулись лишь сѣмена и ни у кого урожай овса не достигъ болѣе самъ 1; между тѣмъ какъ свой, много уступавшій, по словамъ самихъ крестьянъ, ссудному, но посѣянный около 9 Мая, далъ въ среднемъ самъ 2, у нѣкоторыхъ урожай дошелъ до самъ 3. Неменьшая разница въ урожаѣ вышла, напримѣръ, въ с. Бутыркахъ. Въ селеніяхъ же, получившихъ ссуду ранѣе, и урожай вышелъ другой. Въ селеніи Скородумкахъ, напр., овесъ полученъ 3 Мая и онъ уродился самъ 2. Здѣсь опредѣлилась другая причина, показавшая урожай овса. Крестьяне, поздно подавъ заявленіе, не ждали уже ссуды и не позаботились ко времени выдачи приготовить землю подъ посѣвъ. Оттого овесъ, выданный имъ 3 Мая, высѣянъ былъ почти всѣми послѣ Николина дня.

Въ Спасъ-Нудольской вол. ячмень выданъ былъ 3-мъ сельскимъ обществамъ вслѣдствіе побитія градомъ ржи. Приговоры сельскихъ обществъ поданы были въ Управу 29 Мая. Выданъ былъ ячмень около 10 Іюня. Крайне неблагопріятныя метеорологическія условія — малое количество осадковъ въ Іюнѣ — задержали ростъ ячменя и онъ не успѣлъ вслѣдствіе того вызрѣть до морозовъ. Неблагопріятныя метеорологическія условія Мая и Іюня нынѣшняго года вовсе не представляются исключительными. Малое количество осадковъ въ Маѣ и Іюнѣ характеристично для средней полосы Россіи и, если оно не проявляется изъ году въ годъ такъ рѣзко, какъ это было нынче, то во всякомъ случаѣ оно является постояннымъ вреднымъ вліяніемъ, упорно понижающимъ урожай яровыхъ. Противовѣсами этому вредному вліянію должны быть выставлены: 1) обработка почвы, направляемая къ возможно лучшему пропитыванію ея влагою и возможно долгому сохраненію влаги въ почвѣ и 2) своевременный — возможно ранній по мѣстнымъ условіямъ (по

просушкѣ почвы и миновании морозовъ) посѣвъ. Необходимо считаться съ этимъ при выдачѣ сѣмянъ яровыхъ хлѣбовъ на посѣвъ и позаботиться о томъ, чтобы посѣвъ былъ своевременнымъ. Неудача поздняго посѣва овса и ячменя, выданныхъ въ нынѣшнемъ году земствомъ, заставляетъ желать установленія строгоопредѣленныхъ сроковъ для разрѣшенія ссудъ, позже которыхъ ходатайства о ссудахъ должны оставаться неудовлетворенными. Позднія ссуды могутъ создавать для крестьянъ вмѣсто облегченія затрудненія, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ рискованнымъ, а то и прямо непроизводительнымъ расходованіемъ продовольственнаго капитала. Само собой сельскимъ обществамъ должно быть внушено о возможно ранней подачѣ ими просьбъ о ссудахъ и они должны быть оповѣщены заблаговременно объ установленіи такихъ сроковъ для подачи заявленій о выдачѣ ссуды.

Экономическій Совѣтъ подвергъ обсужденію предложеніе Н. В. Соболева и, согласившись съ нимъ, опредѣлилъ сроки, по миновании которыхъ слѣдовало бы прекращать выдачу ссудъ. По этому вопросу Экономическій Совѣтъ постановилъ: ходатайствовать предъ Клинскимъ уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи сроковъ подачи крестьянами приговоровъ о выдачѣ сѣмянъ яровыхъ и ржи въ такомъ порядкѣ:

1) Приговоры сельскихъ обществъ о выдачѣ сѣмянъ ржи должны быть подаваемы въ Управу не позже 1 Августа. 2) Приговоры о выдачѣ овса — не позже 1 Апрѣля съ тѣмъ, чтобы посѣвъ былъ произведенъ не позже 9 Мая. 3) Приговоры о выдачѣ ячменя— не позже 1 Мая съ тѣмъ, чтобы посѣвъ былъ произведенъ не позже 21 Мая.

По предложенію А. А. Аверкіева, Экономическій Совѣтъ постановилъ просить Н. В. Соболева заняться разработкой (въ порядкѣ какой онъ найдетъ болѣе удобнымъ) тѣхъ свѣдѣній объ экономическомъ состояніи населенія Клинскаго уѣзда, которыя были собраны въ прошломъ году коммиссіей изъ нѣкоторыхъ гласныхъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, Земскихъ Начальниковъ и другихъ лицъ.

Предсѣдатель *Аверкіевъ*.

Секретарь *Соболевъ*.

Приложеніе 5-е къ докладу по агрономическому отдѣлу.

О содѣйствіи распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ.

Содѣйствіе Московскаго губернскаго земства распространенію среди населенія улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ и въ отчетномъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, выразилось въ посредничествѣ губернской управы между уѣздными земствами съ одной стороны и разными сѣменными хозяйствами и производителями земледѣльческихъ орудій—съ другой. Земскимъ собраніемъ на упомянутыя операціи ассигновано было изъ запаснаго капитала 10,000 руб.

Въ отчетномъ году за счетъ названнаго капитала было пріобрѣтено губернскою управою для уѣздныхъ земствъ 1303 плуга, 15 вѣялокъ, 5 сѣялокъ, 4 рыхлителя, 1 почвоуглубитель и 1 борона съ желѣзными зубьями, всего на сумму 10,067 руб. 53 коп. Орудія выписывались главнымъ образомъ для Клинскаго и Волоколамскаго уѣздовъ. Бронницкая управа для пробы выписала два плуга отъ Липгарта и «Работника» всего на сумму 13 р. 95 к.

Всѣ перечисленныя орудія между уѣздами распредѣляются такъ:

УѢЗДЫ.	ПЛУГИ.					Вѣялки кустаря Охапкина.	Сѣялки кустаря Охапкина.	Рыхлители.	Почво-углубители.	Бороны.	На сумму.	
	Липгарта.	Работника.	Шварцгофа.	Воткинскаго зав.	Кустарные.						Руб.	К.
Бронницкій	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	13	95
Волоколамскій	350	—	—	—	175	15	5	3	—	—	3944	—
Клинскій	200	75	300	101	—	—	—	1	1	1	5019	58
Итого. .	651	76	300	101	175	15	5	4	1	1	10067	53

Съ 1888 г. и по настоящее время услугами губернскаго земства по пріобрѣтенію орудій пользовались 10 уѣздовъ, которыми выписано 3206 плуговъ, 63 вѣялки, 5 сѣялокъ, 4 рыхлителя, 1 почвоуглубитель и 12 боронъ, всего на

сумму 29,184 р. 73 к. По количеству выписанныхъ орудій уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

УѢЗДЫ.	ПЛУГИ.					ВѢЯЛКИ.		Сѣялки кустарн. Охапкина.	Рыхлители.	Почво-углубители.	Бороны.	На сумму.	
	Линдерта.	Работница.	Шварцгофа.	Воткинскаго завода.	Кустарные.	Работница.	Кустаря Охапкина.					Руб.	К.
Клинскій . . .	1250	125	900	101	50	5	—	—	1	1	2	15923	58
Волоколамскій.	700	—	—	—	175	5	15	5	3	—	1	6564	—
Можайскій . . .	280	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2097	65
Рузскій	225	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1678	—
Московскій . . .	13	5	—	—	—	15	—	—	—	—	—	564	50
Коломенскій. . .	15	5	—	—	—	5	—	—	—	—	6	513	75
Верейскій. . . .	24	16	—	—	—	5	—	—	—	—	1	391	—
Богородскій . .	10	—	—	—	10	3	—	—	—	—	1	207	73
Серпуховскій . .	—	5	—	—	—	5	—	—	—	—	1	140	57
Бронницкій . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	95
Итого. .	2618	162	900	101	235	48	15	5	4	1	12	29184	73

Отчетный годъ, въ сравненіи съ прошлыми годами, по количеству выписанныхъ орудій, занимаетъ первое мѣсто, хотя по числу обращавшихся уѣздовъ и уступаетъ другимъ годамъ.

Коммиссіонныя операціи съ сѣменами травъ и хлѣбныхъ растеній въ отчетномъ году достигли цифры 2,184 р. 73 к. Кромѣ того, отъ четырехъ уѣздныхъ управъ — Богородской, Волоколамской, Клинской и Серпуховской — въ концѣ ноября мѣсяца поступили требованія на сѣмена овса, клевера, тимоѳеевой травы и вики, всего на сумму 4,138 руб. 85 к. Требованія эти уже направлены въ соотвѣтствующія сѣменныя хозяйства. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году уѣздными земствами всего затребовано сѣмянъ на сумму 6,323 р. 58 к. Наибольшее количество требованій приходится на овесъ—1,945 п., затѣмъ слѣдуетъ: клеверъ—363½ п., рожь—240 п., тимоѳеева трава—228 п. и вика—64 п. Означенное количество сѣмянъ распредѣляется между шестью уѣздами—Богородскимъ,

Волоколамскимъ, Клинскимъ, Коломенскимъ, Рузскимъ и Серпуховскимъ. По количеству выписанныхъ сѣмянъ уѣзды слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

Уѣзды.	Количество пудовъ.					На сумму.	
	Овса.	Ржи.	Клевера.	Тимоѳеевки.	Вики.	Руб.	Коп.
Волоколамскій	—	—	214	22	—	2134	—
Богородскій	1200	—	50	50	—	1720	—
Клинскій	400	220	48½	110	50	1599	78
Коломенскій	20	20	35	15	10	440	95
Рузскій	—	—	10	25	—	220	—
Серпуховскій	125	—	6	6	4	208	85
ИТОГО	1945	240	363½	228	64	6323	58

Сѣмена выписывались изъ сѣменныхъ хозяйствъ Долинина-Иванскаго, Шатилова, отъ Комитета консультаціи и Петровской Академіи. Для Волоколамской управы клеверъ былъ пріобрѣтенъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

По сравненію съ прошлымъ годомъ, операціи съ сѣменами увеличились болѣе чѣмъ на 4 т. рублей.

Въ отчетномъ году присылаемые изъ сѣменныхъ хозяйствъ образцы сѣмянъ подвергались изслѣдованію (проращивались, взвѣшивались на пуркѣ и проч.).

Итакъ, коммиссіонныя операціи съ орудіями и сѣменами въ общей сложности достигли большой цифры, а именно 16,391 р. 11 к. Слѣд., ассигнованный земскимъ собраніемъ капиталъ въ 10 т. долженъ былъ обернуться полтора раза.

Въ дополненіе къ сказанному слѣдуетъ еще указать на нѣкоторые факты изъ жизни уѣздныхъ земствъ. Нужно вообще замѣтить, что дѣятельность въ названномъ направленіи въ уѣздахъ постепенно развивается и захватываетъ все большій районъ.

О распространеніи орудій и сѣмянъ Волоколамскимъ и Клинскимъ земствами мы уже говорили и нашли, что оно идетъ сравнительно очень успѣшно. Однако означенныя земства полученными результатами не довольствуются и идутъ дальше.

Такъ, *Клинское* земство, съ цѣлью большаго упорядоченія снабженія населенія улучшенными сѣменами, предполагаетъ въ будущемъ году выстроить собственное помѣщеніе для склада, на что ассигновано уже собраніемъ до 1,800 рублей. Въ настоящее время, какъ извѣстно, складъ сѣмянъ и орудій устроенъ въ наемномъ помѣщеніи. *Волоколамское* земство съ тою же цѣлью, на-ряду съ складомъ земледѣльческихъ орудій, рѣшило открыть при уѣздной управѣ сѣменной складъ. Правила для дѣйствія его собраніемъ выработаны слѣдующія:

1) Управа извѣститъ населеніе уѣзда, что ею принимаются коммиссіонныя порученія по покупкѣ сѣмянъ.

2) Срокъ для подачи заявленій о желаніи выписывать сѣмена для весенникъ посѣвовъ будетъ назначенъ 1 января, а для сѣмянъ, нужныхъ для осенняго посѣва, срокъ можетъ быть назначенъ по 1 мая.

3) По полученіи такихъ заявленій, уѣздная управа сообщаетъ ихъ немедленно губернскому экономическому бюро и проситъ его, по возможности, скорѣе назначить примѣрную цѣну сѣмянъ по данному заказу.

4) Назначенную экономическимъ бюро цѣну управа сообщаетъ тотчасъ заказчику, какъ цѣну приблизительную.

5) Если назначенная цѣна будетъ найдена заказчикомъ подходящей, то онъ долженъ представить въ управу наличными деньгами 10% приблизительной стоимости своего заказа для сѣмянъ весенняго посѣва не позднѣе 1 февраля, а для сѣмянъ осенняго посѣва не позднѣе 1 іюня.

6) По полученіи означеннаго въ предыдущемъ пунктѣ задатка, заказъ считается состоявшимся, и уѣздная управа препровождаетъ его въ губернское экономическое бюро съ просьбою его исполнить.

7) По полученіи сѣмянъ въ Волоколамскомъ складѣ, управа увѣдомляетъ о томъ заказчика, который долженъ принять сѣмена для весенняго посѣва не позднѣе 1 мая, а для осенняго не позднѣе 1 августа.

8) При пріемѣ сѣмянъ заказчикъ обязанъ доплатить всю причитающуюся съ него остальную сумму, въ составъ которой должны войти: а) цѣна сѣмянъ, заплаченная въ Москвѣ бюро; б) стоимость провоза и в) небольшой процентъ, по опредѣленію собранія, въ возмѣщеніе расходовъ земства по складу.

9) Если къ назначенному въ предыдущемъ пунктѣ сроку сѣмена заказчикомъ приняты не будутъ, то управа должна принять мѣры продать оставшіяся непроданными сѣмена по возможности немедленно.

Дмитровское земство до сихъ поръ не принимало ровно никакого участія въ снабженіи населенія улучшенными сѣменами и орудіями. Управа въ своемъ докладѣ указываетъ, что это въ дѣятельности Дмитровскаго земства было большимъ пробѣломъ. Въ настоящее время сама жизнь указываетъ на необходимость въ такомъ содѣйствіи со стороны земства. Потребность въ плугахъ населеніемъ уже сознается, и ими производится уже торговля въ уѣздѣ. Въ г. Дмитровѣ торговля плугами открылась 3 года тому назадъ, сначала въ одной лавкѣ, а

весною нынѣшняго года ими торговали уже въ трехъ. Въ Сергіевскомъ посадѣ плуги появились въ прошломъ году и теперь продаются уже въ трехъ лавкахъ. Въ нынѣшнемъ году открылась торговля ими въ селѣ Рогачевѣ. И въ г. Дмитровѣ, и въ Сергіевскомъ посадѣ торговля началась съ плуговъ Липгарта, а въ настоящее время имѣются въ продажѣ плуги и другихъ конструкторовъ: рязанскія, воткинскіе и прое.

Подвигаемое, такъ сказать, самою жизнью, Дмитровское уѣздное земское собраніе рѣшило, наконецъ, съ будущаго года оказывать посильное содѣйствіе распространенію среди населенія уѣзда улучшенныхъ орудій и сѣмянъ и съ этою цѣлью постановило: 1) ассигновать въ распоряженіе управы 100 руб. на приспособленіе имѣющагося при управѣ сарая для склада плуговъ и улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ и травъ; 2) разрѣшить управѣ для пріобрѣтенія въ складъ плуговъ и сѣмянъ сдѣлать позаимствованія изъ капитала губернскаго земства, назначеннаго для этой цѣли; 3) ассигновать 200 руб. для производства продажи въ разсрочку плуговъ, сѣмянъ и травъ и 4) ассигновать 200 руб. для производства продажи въ разсрочку улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ тѣмъ обществамъ, кои пожелаютъ заводить общественныя запашки, съ тѣмъ, чтобы изъ урожая съ этихъ запашекъ хлѣбъ въ установленномъ размѣрѣ засыпался въ общественные хлѣбозапасные магазины.

Другой складъ въ предстоящемъ году будетъ устроенъ въ гор. *Богородскѣ*. На это дѣло Богородскимъ земскимъ собраніемъ уже ассигновано 400 руб.

Въ заключеніе не можемъ не указать на дѣятельность *Рузскаго* сельскохозяйственнаго склада. Обороты этого склада, какъ видно изъ доклада уѣздной управы, со времени его открытія, т. е. съ 1888 г. по 1 октября 1892 г., выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: къ 28 іюня 1888 г. состояло налицо въ складѣ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій на 664 р. 94 к. Съ 28 іюня 1888 г. по 1 октября 1892 г. поступило въ складъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій на 6905 р. 90 к. За это время продано на 7396 р. 34 к.; сложено со счета 74 р. 92 к. Затѣмъ, къ 1 октября состоитъ налицо въ складѣ 408 р. 47 к. и въ долгу за разными лицами 122 р. 25 к. Собраніе истекшей очередной сессіи ассигновало на слѣдующій годъ 120 руб. на содержаніе человѣка, который бы могъ завѣдывать складомъ.

Такимъ образомъ, въ будущемъ году дѣятельность по распространенію улучшенныхъ орудій и сѣмянъ среди населенія Московской губерніи будетъ организована въ пяти уѣздахъ—Богородскомъ, Волоколамскомъ, Дмитровскомъ, Клинскомъ и Рузскомъ. Сюда слѣдуетъ причислить также и Серпуховской у., такъ какъ въ немъ съ будущаго года начнетъ свою дѣятельность уѣздный агрономъ, который, очевидно, будетъ содѣйствовать распространенію въ уѣздѣ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ.

Печатать разрѣш. Декабря 14 дня 1892 г. Губернаторъ *Д. Сипягинъ*.

Типографія Д. И. Иноземцева, Арбатъ, домъ Каринской.

Приложеніе 6-е къ докладу
по Агрономическому отдѣлу.

ОТЧЕТЪ

О КУРСАХЪ ПЛОДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА

Россійскаго Общества Любителей Садоводства на дачѣ „Студенецъ"

за 1892 г.

(Докладъ агронома при Губернской Земской Управѣ В. Г. Бажаева).

Курсы плодоводства и огородничества для земскихъ учителей и учительницъ состоялись и въ отчетномъ году въ обычное время (1—15 іюля) при школѣ садоводства на Студенцѣ. Еще съ ранней весны разосланы были въ земскія управы оповѣщенія о пріемѣ на курсы. Въ отвѣтъ на эти оповѣщенія послѣдовало необыкновенно большое количество заявленій о пріемѣ на курсы—почти втрое бо̀льшее по сравненію съ прошлымъ годомъ, и притомъ главнымъ образомъ отъ уѣздныхъ земствъ Московской губерніи. Въ прошломъ году такихъ заявленій получено было въ Московской Губернской Земской Управѣ только 40, тогда какъ въ отчетномъ году цѣлыхъ 106. Такой непредвидѣнно сильный спросъ на курсы вызвалъ естественное сомнѣніе въ достаточности наличныхъ учебныхъ и матеріальныхъ средствъ курсовъ. На состоявшемся по этому поводу въ Губернской Земской Управѣ совѣщаніи (при участіи администраціи курсовъ, предсѣдателя и членовъ управы и губ. земскаго агронома) рѣшено было слѣдующее: 1) ограничить число учителей и учительницъ изъ Московской губерніи 70-ю лицами; 2) усилить преподавательскій персоналъ курсовъ приглашеніемъ двухъ помощниковъ преподавателей плодоводства и огородничества; 3) размѣстить имѣющихъ съѣхаться учителей по примѣру прошлаго года въ самомъ зданіи школы, а для учительницъ подыскать помѣщеніе на Шелепихѣ; 4) запасти соотвѣтственное числу ожидаемаго противъ прошлаго

года излишка учителей и учительницъ количество кроватей или матрацовъ; 5) отвѣсти подъ аудиторію одну изъ оранжерей школы; 6) расходовать по примѣру прошлаго года ассигнованную Губернскимъ Земскимъ собраніемъ сумму на пріобрѣтеніе руководствъ и другія нужды.

Всѣ приготовленія разсчитаны были приблизительно на 100—110 лицъ (изъ Московской губ. 70— и около 30 изъ другихъ мѣстностей). Къ началу курсовъ съѣхалось, между тѣмъ, нѣсколько меньше, а именно 85 учителей и учительницъ, да еще 4 постороннихъ лица. Извѣстный процентъ неявившихся изъ числа записавшихся—явленіе неизбѣжное—въ виду обычнаго недостатка средствъ учителей, дальности разстояній и проч. Аккуратнѣе пріѣзжаютъ обыкновенно учителя изъ другихъ губерній, такъ какъ въ этихъ случаяхъ земства обязательно даютъ командируемымъ учителямъ и учительницамъ необходимыя на проѣздъ и прожитіе средства. Наибольшій процентъ неявившихся падаетъ обыкновенно на Московскую губернію, такъ какъ лишь немногія уѣздныя земства Московской губерніи даютъ учителямъ и учительницамъ средства для поѣздки на курссы. Многія учителя и учительницы, недостаточно освѣдомленные на этотъ счетъ, до послѣдней минуты надѣются на извѣстную субсидію,—и, не получивъ ее, остаются дома. Такимъ образомъ, въ прошломъ году изъ 40 записавшихся на курсы учителей и учительницъ пріѣхало лишь 20, что составляетъ цѣлыхъ 50%. Въ настоящемъ году, нетолько втрое увеличилось число записавшихся изъ Московской губерніи, но и % неявившихся понизился почти вдвое, а именно до 28%, причемъ нѣкоторые изъ учителей явились во второй разъ. Все это свидѣтельствуетъ о чрезвычайно большомъ, и годъ отъ году все возростающемъ интересѣ къ курсамъ.

Обратимся теперь къ списку съѣхавшихся учителей и учительницъ за свѣдѣніями о степени подготовки, мѣстности и т. д.

Московской губерніи.

Московскаго уѣзда:

1. Д. А. Макаровъ, Павшинской Земской Школы (Городск. учил.). Пособія отъ земства не получалъ.

2. П. П. Домогацкій, учитель Коньковскаго Земск. учил. (5-го кл. гимн.). Пособія отъ земства не получалъ.

3. И. З. Филатовъ, Копотневской Земской шк. (Поливановск. учит. семин.). Пособія отъ земства не получалъ.

4. Е. А. Другова, Мытищенской Земской школы. (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

5. В. А. Петрова, Алексѣевской Земской шк. (Николавской шк. Москаго Благотворительн. Общества). Пособія отъ земства не получала.

6. Е. П. Кучумова, Гальяновской Земской школы (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

7. С. П. Бѣлюстина, Котельниковской Земской школы (Филарет. епарх. учил.). Пособія отъ земства не получала.

8. А. И. Шведова, Раевской Земской шк. (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

9. М. К. Черногубова, Красковской Земской школы (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

10. И. Т. Рѣдькинъ Кобыльелуженской Земской шк. (Конотопскаго уѣздн. уч.). Пособія отъ земства не получалъ.

11. Ш. И. Виноградовъ, Коломенской Земской шк. (Набилковскаго учил.). Пособія отъ земства не получалъ.

Бронницкаго уѣзда:

12. Л. И. Орленкова, Кишкинской Земской школы (Моск. Маріинскаго епарх. учил.). Пособія отъ земства не получала.

13. С. В. Виноградова, Никоновской Земской шк. (Моск. Маріинскаго епарх. уч.). Пособія отъ земства не получала.

14. Е. С. Розонова, Марковской Земской школы (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

Можайскаго уѣзда:

15. Г. И. Свѣтловъ, Красновидовской Земской школы (учит. семин. Моск. Воспит. Дома). Пособія отъ земства не получалъ.

16. Н. П. Померанцева, Кухаринской Земской шк. (Филар. епарх. учил.). Пособія отъ земства 10 руб.

Богородскаго уѣзда:

17. Ф. Д. Минаевъ, Мизановской Земской школы (Алферовской учит. сем.). Пособія отъ земства не получалъ.

18. И. К. Лавровъ, Абрамовской Земск. шк. (Перервинскаго духов. учил.). Пособія отъ земства не получалъ.

19. В. В. Гіацинтовъ, Пашуковской Земской шк. (3-хъ кл. Рязанск. дух. семин.). Пособія отъ земства не получалъ.

20. М. Т. Дмитроченкова, Карповской Земской школы (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

Серпуховскаго уѣзда:

21. П. И. Смирновъ, Стремиловской Земской шк. (Поливановской учит. семин.). Пособія отъ земства 15 рублей.

22. А. З. Горботовская, Шамовской Земской шк. (5 кл. Могилевск. гимн., Пособія отъ земства не получала.

23. М. М. Никольская, Теремецкой Земской шк. (Домашняго воспитанія). Пособія отъ земства не получала.

Звенигородскаго уѣзда:

24. И. К. Малининъ, Часцовской Земской школы. (Одоевскаго уѣздн. учил.). Пособія отъ земства 25 руб.

25. Ѳ. К. Шуваловъ, Часовенской церковно-прих. шк. (Домашн. воспитанія). Пособія отъ земства не получалъ.

Волоколамскаго уѣзда:

26. В. В. Лебедевъ, Мусинской Земской шк. (3-хъ кл. Заиконоспасскаго дух. учил.). Пособія отъ земства не получалъ.

27. Е. Е. Козловъ, Егорьевской Земской шк. (Поливановской учит. семин.) Пособія отъ земства не получалъ.

Коломенскаго уѣзда:

28. П. А. Муратовъ, Чанской Земской шк. (Архангельск. педагогич. курсы). Пособія отъ земства 20 руб.

29. И. В. Сахаровъ, Горской Земской школы (Зарайскаго духовнаго училища). Пособія отъ земства 20 рублей.

30. А. І. Никольскій, Бояркинской Земской шк. (Коломенскаго духов. учил.). Пособія отъ земства 20 руб.

31. А. В. Васильевъ, Мячковской Земской шк. (Зарайскаго духовн. уч.). Пособія отъ земства 20 руб.

32. Е. И. Эйндлинъ, Воскресенск. Земской шк. (Коломенской прогимназіи). Пособія отъ земства 20 руб.

Дмитровскаго уѣзда:

33. В. Г. Перовъ, Минѣевской Земской шк. (Москов. учит. семин. Воспит. Дома). Пособія отъ земства не получалъ.

34. М. Ѳ. Синельщиковъ, Озерецкой Земской шк. (Александр. Серпух. прогимназіи). Пособія отъ земства не получалъ.

Подольскаго уѣзда:

35. Ѳ. Т. Ульяновъ, Новинской Земской шк. (Поливанов. учит. сем.). Пособія отъ земства не получалъ.

36. И. С. Стѣпановъ, Подзоловск. Земской школы (Поливанов. учит. семин.). Пособія отъ земства не получалъ.

37. В. В. Кирьяковъ, Чернецкой Земской шк. (Поливановской учит. семин.). Пособія отъ земства не получалъ.

38. А. А. Нерехтскій, Станислав. Земск. шк. (Поливан. учит. семин.). Пособія отъ земства не получалъ.

39. Н. Л. Успенскій, Тюфонской Земской шк. (Поливан. учит. семин.). Пособія отъ земства не получалъ.

40. А. И. Злобина, Любучанской Земской школы (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

41. А. А. Морозова, Акулининск. Земской шк. (Домашняго воспитан.). Пособія отъ земства не получала.

Рузскаго уѣзда:

42. М. П. Малинина, Косилевской Земской шк. (Филарет. эпарх. учил.). Пособія отъ земства не получала.

Клинскаго уѣзда:

43. В. С. Воробьевъ, Троицкой Земской шк. (Поливан. учит. сем.). Пособія отъ земства не получалъ.

44. В. С. Хотавская, Николо-Тѣшиловской Земской шк. (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

45. М. Б. Ходунова, Петровской Земской школы (Чепелевской учит. семин.). Пособія отъ земства не получала.

Верейскаго уѣзда:

46. И. И. Марковъ, Назарьевской Земской школы (Верейскаго уѣздн.

учил.). Пособія отъ земства не получалъ.

47. Н. И. Пятницкій, Кутменевской Земской шк. (Виѳанской дух. семин.). Пособія отъ земства не получалъ.

48. Е. С. Ѳедосовъ, Панѣевской Земской шк. (Верейскаго уѣзднаго училища). Пособія отъ земства не получалъ.

49. А. И. Соколова, Алексинской Земской шк. (Моск. Филарет. учил.). Пособія отъ земства не получала.

Владимірской губерніи,

Владимірскаго уѣзда:

50. М. В. Бахиревъ, Сабинской фабр. школы (6-го кл. Владимірской гимн.). Имѣетъ пособіе отъ попечителя сообразно съ расходами.

51. В. Е. Павловъ, Сабинской фабричной шк. (Кирхачской учит. семинаріи). Имѣетъ пособіе отъ попечителя сообразно съ расходами.

52. А. И. Сивковъ, Андреевской Земской шк. (Поливан. учит. сем.). Пособія отъ земства 40 руб.

Суздальскаго уѣзда:

53. П. Ѳ. Коноплевъ, Кондыревской Земской школы (Кирхачской учил. семин.). Пособія отъ земства 30 рублей.

54. А. П. Виноградовъ, Мордьинской Земской школы (Кирхачской учит. семин.). Пособія отъ земства 30 рублей.

55. В. А. Столѣтовъ, Шумылинской Земской школы (Кирхачской учит. семин.). Пособія отъ земства 30 рублей.

56. П. Н. Николаевъ, Казенный воспитанникъ (Кирхачской уч. сем. 2-го кл.). Пособія отъ семинаріи 10 рублей.

57. С. Я. Герасимовъ, 1-го приходскаго Суздальскаго учил. (Кирхачской уч. семин.). Пособія отъ земства 10 руб.

58. М. И. Земсковъ, Замостьевск. Земской шк. (Кирхачской уч. сем.). Пособія отъ земства 30 руб.

Шуйскаго уѣзда:

59. И. А. Прусаковъ, Харитоновской Земской шк. (Владимір. педаг. курсы). Пособія отъ земства 30 руб.

60. И. П. Сосновиновъ, Харитоновской Земской шк. (Саратовскаго реальн. уч.) Пособія отъ земства 30 рублей.

61. Е. А. Дунаевъ, Даниловской Земской шк. (4-го кл. Владим. дух. семин.) Пособія отъ земства не получалъ.

62. Ѳ. Ѳ. Покровскій, Тюгаевской Земской шк. (4-го кл. Владим. дух. семин.) Пособія отъ земства 30 руб.

63. Н. Д. Бизяевъ, Пулковской Земской шк. (Владим. педаг. курсы). Пособія отъ земства 30 руб.

64. Г. А. Архангельскій, Алферовской Земской шк. (Владимір. дух. семин.). Пособія отъ земства 30 руб.

65. И. К. Вельтъ, Шуйской Земской школы (Владимір. дух. семин.). Пособія отъ земства 30 руб.

66. И. И. Дроздовъ, Кулеберьевской Земской шк. (Иваново-Возне-

сенскаго реальн. учил.). Пособія отъ земства 30 руб.

67. С. П. Куроѣдовъ, Чернецкой Земской шк. (Поливан. учит. семин.). Пособія отъ земства 30 руб.

68. В. П. Денисовъ, Чечкино-Богородской Земской шк. (Кирхачской учит. семин.). Пособія отъ земства 30 руб.

69. Я. Е. Захаровъ, Южскаго фабр. училища (Владимір. педагог. курсы.). Пособія отъ попечителя училища 25 руб.

Смоленской губерніи,

Юхновскаго уѣзда:

70. Н. Г. Сѣрковъ, Знаменскаго 2 класснаго уч. М. Н. Пр. (Алферовской уч. семин.). Пособія отъ земства 20 руб.

71. И. А. Визировъ, Рубихинской Земской шк. (Юхновскаго гор. уч.). Пособія отъ земства 20 руб.

72. С. С. Сергѣевъ, Кикинской Земской школы (Алферовской учит. семин.). Пособія отъ земства 20 руб.

73. Н. И. Романовъ, Климовской Земской школы (Алферовской учит. семин.). Пособія отъ земства 20 руб.

74. Д. А. Богородскій, Воскресенск. 1-го уч. М. Н. Пр. (Новинской уч. семин.). Пособія отъ земства 20 руб.

75. И. А. Смирновъ, Знаменск. двухкл. шк. (Алферовской уч. сем.). Пособія отъ земства 20 руб.

76. С. И. Кобрановъ, Подсасонской Земской школы (Алферовской учит. семин.). Пособія отъ земства 20 руб.

77. Г. С. Чугуновъ, Покровское I кл. уч. М. Н. Пр. (Алферовской уч. семин.). Пособія отъ земства 20 руб.

78. Ф. А. Соколовъ, Безобразовскаго I кл. учил. М. Н. Пр. (Новинской уч. семин.). Пособія отъ земства 20 руб.

Духовщинскаго уѣзда:

79. Ф. Н. Гуковъ, Ѳедурновскаго II кл. уч. М. Н. Пр. (Новинской уч. семин.). Пособія отъ земства не получалъ.

Дорогобужскаго уѣзда:

80. С. Л. Андреевъ, Озерещенскаго II кл. уч. М. Н. Пр. (Алферовской уч. семин.). Пособія отъ земства 30 рублей.

81. А. А. Кочетковъ, Пушкинскаго I кл. уч. М. Н. Пр. (Алферовской уч. семин.). Пособія отъ земства 30 рублей.

82. М. П. Никольскій, Подмотьевской шк. М. Н. Пр. (Новинской уч. семин.). Пособія отъ земства 30 руб.

Рязанской губерніи,

Зарайскаго уѣзда:

83. А. Я. Ключаревъ, Щуровской Земской школы. (Рязанской духовн. семин.). Пособія отъ земства не получалъ, а отъ попечителя школы 50 рублей.

Костромской губерніи,

Костромскаго уѣзда:

84. В. А. Хализовъ, Чернопенской Земской шк. (Костромской духовной семинаріи). Пособія отъ земства 30 рублей.

85. П. А. Лебедевъ, Воронской Земской шк. (Новинской уч. семин.). Пособія отъ земства 30 рублей.

Екатеринославской губерніи,

Александровскаго уѣзда:

86. Д. Е. Любченко, 1-й Ивановской Земской шк. (Городского училища). Пособія отъ земства не получалъ.

Постороннія лица.

87. М. В. Годенштейнъ (Казанской гимназіи).

88. З. М. Данилова (4-й Московской гимназіи).

89. Священникъ Ваганьковск. кладбища В. А. Быстрицкій.

90. В. Д. Ивановъ, Чиновникъ (Московскаго Университета).

Изъ представленнаго списка мы прежде всего усматриваемъ, что преобладаютъ по прежнему учителя (76%), а учительницы пріѣзжаютъ лишь изъ ближайшихъ мѣстностей (преимущественно изъ Московскаго уѣзда). Затѣмъ, какъ и слѣдовало ожидать, изъ губерній, помимо Московской (около 60%), имѣли своихъ представителей на курсахъ сосѣднія губерніи — Владимірская (20%), Смоленская (13%). Рязанская (1%) и затѣмъ, изъ болѣе отдаленныхъ — Костромская и даже Екатеринославская, откуда на собственныя средства пріѣхалъ одинъ учитель. Интересно отмѣтить, что субсидіями на поѣздку могли воспользоваться всего около 50% (42 изъ 86), причемъ изъ учителей и учительницъ Московской губерніи получили земскую субсидію лишь 13% (8 изъ 49). Остается пожелать чтобы пользующееся теперь въ Россіи заслуженнымъ вниманіемъ дѣло развитія крестьянскаго плодоводства и огородничества при посредствѣ народныхъ учителей встрѣтило въ Московскихъ уѣздныхъ земствахъ нѣсколько болѣе рѣшительную матеріальную поддержку.

Что касается степени подготовленности слушателей, то о ней мы можемъ судить только по свѣдѣніямъ о полученномъ образованіи. Оказывается, что половина учителей (51%) получили образованіе въ учительскихъ семинаріяхъ, а всѣ остальные въ самыхъ разнообразныхъ учебныхъ заведеніяхъ: въ духовныхъ семинаріяхъ (7 чел.), духовныхъ

училищахъ (5 ч.), въ городскихъ училищахъ (3 ч.), уѣздныхъ училищахъ (3 ч.), реальныхъ училищахъ (2 ч.), въ гимназіяхъ (2 ч. не окончившихъ курса), въ прогимназіяхъ (2 ч.), на педагогическихъ курсахъ (4 ч.) и т. д. Менѣе разнообразна подготовка учительницъ. И здѣсь половина (9 ч.) получили образованіе въ учительскихъ семинаріяхъ, затѣмъ слѣдуютъ окончившіе въ епархіальныхъ училищахъ (5 ч.), съ домашнимъ образованіемъ (2 ч.) и окончившія въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ при различныхъ благотворительныхъ обществахъ (3 ч.). Слѣдовательно большинство учителей и учительницъ изъ явившихся на курсы получили болѣе или менѣе правильную систематическую подготовку въ профессіональныхъ школахъ.

Но всѣми перечисленными свѣдѣніями нельзя, собственно говоря, ограничиваться такому учрежденію, какимъ являются курсы плодоводства. Цѣль курсовъ заключается очевидно въ томъ, чтобы дать учителямъ и учительницамъ не только знанія по плодоводству и огородничеству но и *умѣнье* приложить эти знанія на дѣлѣ, на школьныхъ участкахъ земли. Ради этихъ школьныхъ участковъ, какъ проводниковъ огородническихъ и плодоводственныхъ знаній въ массу народа — возникли и возникаютъ самые курсы.

Правда, на курсахъ плодоводства сообщаются между прочимъ и нѣкоторыя знанія общеобразовательнаго характера, ботаническія, энтомологическія и др., но совершенно очевидно, что эти знанія имѣютъ на курсахъ значеніе подчиненное, хотя и важное, и что ради этихъ только знаній учителямъ пріѣзжать едва-ли стоитъ. Въ виду сказаннаго нельзя не согласиться, что свѣдѣнія объ участкахъ земли при школахъ учителей, пріѣзжающихъ на курсы — являются весьма существенными. Надобно замѣтить, что Московская Губернская Земская Управа рекомендовала уже въ этомъ году уѣзднымъ управамъ Московской губерніи руководиться при командировкѣ учителей наличностью школьныхъ участковъ. Въ оповѣстительныхъ циркулярахъ отъ Россійскаго Общества Любителей Садоводства этого, повидимому, не было сдѣлано. Во всякомъ случаѣ свѣдѣнія о школьныхъ участкахъ земли были отобраны отъ съѣхавшихся учителей и учительницъ и затѣмъ сведены въ особую таблицу. (См. стр. 9 и 10).

Оказывается такимъ образомъ, что лишь 46 учителей (т. е. около 55%) располагаютъ участками земли при школахъ, причемъ 16 изъ этихъ участковъ представляютъ собою пустыри, съ которыми довольно затруднительно имѣть дѣло лицамъ неопытнымъ. Правда, около 10 учителей заявили еще, что имѣютъ надежду на полученіе участковъ при школахъ въ болѣе или менѣе недалекомъ будущемъ, да кромѣ того отъ нѣсколькихъ лицъ не удалось получить никакихъ свѣдѣній, но и за всѣмъ тѣмъ выходитъ, что около 30% изъ пріѣхавшихъ на курсы учи-

Участки земли при школахъ учителей и учительницъ, бывшихъ на курсахъ садоводства.

№ № по порядку.	Названія губерній и уѣздовъ.	Подъ плодовымъ садомъ и огородомъ (съ пашнею) вмѣстѣ.		Въ томъ числѣ				Подъ пустыремъ.		Примѣчанія.
				Подъ плодовымъ садомъ или цвѣтникомъ.		Подъ огородомъ или пашней.				
		Дес.	Кв. с.	Дес.	Кв. с.	Дес.	Кв. с.	Дес.	Кв. с.	
	I. МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.									
	1. Богородскій уѣздъ.									
1	Карповская школа	—	—	—	—	—	—	—	400	Подъ лугомъ.
2	Мазановская „	—	—	—	—	—	—	1	—	Не огорожена.
3	Пашуковская „	—	—	—	—	—	—	1	—	Не огорожена и не обрыта.
	2. Бронницкій уѣздъ.									
4	Марковская школа.	—	—	—	—	—	—	1	—	Обрабатывается, не огорожена.
	3. Верейскій уѣздъ.									
5	Понизовская школа.	—	—	—	—	—	—	—	1200	Удобная земля не огорожена.
6	Назарьевская „	—	180	—	—	—	—	—	—	Огорожена.
7	Алексинская „	—	100	—	—	—	—	—	—	Огорожена.
8	Кутьменевская „	—	300	—	—	—	—	—	—	
	4. Дмитровскій уѣздъ.									
9	Минѣевская школа	—	—	—	—	—	—	—	60	Не огорожена.
	5. Звенигородскій уѣздъ.									
10	Часцовская школа	—	1800	—	1200	—	600	—	—	Огорожена.
11	Часовенская „	—	150	—	150	—	—	—	—	Огорожена.
	6. Клинскій уѣздъ.									
12	Троицкая школа	—	800	—	500	—	300	—	—	Огорожена. Земля арендуется.
	7. Коломенскій уѣздъ.									
13	Бояркинская школа . . .	—	200	—	—	—	—	—	—	Огорожена.
14	Мячковская „	—	—	—	—	—	—	—	540	Не огорожена.
	8. Можайскій уѣздъ.									
15	Красновидовская школа . .	—	—	—	—	—	—	1 (приб.)	—	
	9. Московскій уѣздъ.									
16	Павшинская школа.	—	1200	—	—	—	1200	—	—	Огорожена.
17	Канотневская „	—	130	—	—	—	130	—	—	Огорожена.
18	Котельниковская	—	—	—	—	—	—	—	1200	Не огорожена.
19	Гольяновская „	—	100	—	—	—	—	—	—	
20	Коломенская „	—	100	—	—	—	—	—	—	Ягодн. кусты и огородъ.
21	Красковская „	—	500	—	—	—	—	—	—	Огорожена. Подъ садомъ и огород.
22	Раевская „	—	—	—	—	—	—	—	625	Очень плохая земля.
23	Кобылье-Лужинская	—	600	—	—	—	—	—	—	Не огорожена.

№ по порядку.	Названія губерній и уѣздовъ.	Подъ плодовымъ садомъ и огородомъ (съ пашнею вмѣстѣ.		Въ томъ числѣ.				Подъ пустыремъ.		Примѣчанія.
				Подъ плодовымъ садомъ или цвѣтникомъ.		Подъ огородомъ или пашнею.				
		Дес.	Кв. с.	Дес.	Кв. с.	Дес.	Кв. с.	Дес.	Кв. с.	
	10. Подольскій уѣздъ.									
24	Любучанская школа	—	—	—	—	—	—	1	—	Не огорожена.
25	Юсуповская „	1	—	—	—	1 (приб.)	—	—	—	Сдается подъ пашню.
26	Акулининская „	1 (приб.)	—	—	—	1 (приб.)	—	—	—	На ней огородъ въ 10 грядъ.
27	Тюфонская „	—	—	—	—	—	—	1	—	1/2 дес. неудобной земли.
28	Подзоловская „	—	—	—	—	—	—	1	—	
	11. Серпуховской уѣздъ.									
29	Теремецкая школа	—	—	—	—	—	—	1	—	
30	Стремиловская „	1	—	—	—	1	—	—	—	Подъ пашнею.
	II. ВЛАДИМІРСКАЯ ГУБ.									
	1. Владимірскій уѣздъ.									
31	Сабинская школа	—	150	—	—	—	—	—	—	Часть подъ огородомъ и часть подъ ягодными кустами.
	2. Суздальскій уѣздъ.									
32	Суздальская „	—	1200	—	—	—	—	—	—	
	3. Шуйскій уѣздъ.									
33	Пупковская школа	—	—	—	—	—	—	1	—	Огорожена.
34	Тюгаевская „	—	356	—	232	—	124	—	—	Часть земли занята огородомъ и садомъ. Тоже.
35	Харитоновская „	2	—	—	—	—	—	—	—	
36	Чечкино-Богородская . . .	—	300	—	—	—	—	—	—	
37	Шуйская „	—	200	—	—	—	—	—	—	
38	Кульсберовская	—	50	—	—	—	50	—	—	Подъ небольшимъ огородомъ
39	Чернецкая „	—	1000	—	—	—	—	—	—	
	4. Вязниковскій уѣздъ.									
40	Южская школа	1	—	—	20	—	800	—	—	20 кв. арш. занимаетъ цвѣтникъ.
	III. СМОЛЕНСКАЯ ГУБ.									
	1. Юхновскій уѣздъ.									
41	Знаменская школа	1	—	—	—	—	1200	—	—	
42	Воскресенская „	—	1200	—	—	—	—	—	600	
43	Безобразовская „	1	—	—	—	—	—	—	—	Начало плодов. сада съ огород.
44	Климовская „	—	1200	—	—	—	—	—	—	
	2. Дорогобужскій уѣздъ.									
45	Озерищенская школа. . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	
46	Подмотьевская „	1	—	—	—	—	—	—	—	
	IV. ЕКАТЕРИНОСЛАВСК. ГУБ.									
	1. Александровскій уѣздъ.									
47	Ивановская школа	—	—	—	—	—	—	—	800	Былъ маленькій плодовый садикъ, но погибъ.

телей не имѣютъ, повидимому, даже и надежды на полученіе участковъ, а стало-быть и на возможность практическаго приложенія пріобрѣтенныхъ на курсахъ знаній. Для курсовъ это обстоятельство пріобрѣтаетъ еще то особое значеніе, что наплывъ такихъ обреченныхъ на бездѣйствіе учителей и учительницъ—безъ всякой пользы для дѣла затрудняетъ преподаваніе и, быть можетъ, преграждаетъ дорогу лицамъ, располагающимъ участками земли. Весьма естественно предположить, что такіе безземельные учителя являются на курсы большею частью подъ нѣкоторымъ давленіемъ со стороны начальства, и отнюдь не заинтересованы въ успѣшномъ усвоеніи, предлагаемыхъ знаній. Едва-ли, въ виду сказаннаго, не будетъ цѣлесообразнѣе поступиться удовольствіемъ лицезрѣть на курсахъ многолюдство, и ограничиться болѣе основательной подготовкой лишь такихъ лицъ, которымъ дана возможность воспользоваться этой подготовкой.

Размѣщеніе съѣхавшихся учителей и учительницъ не обошлось безъ нѣкоторыхъ замѣшательствъ. Всѣ учителя были благополучно размѣщены въ зданіи школы, но для учительницъ, вслѣдствіе неблагопріятнаго стеченія обстоятельствъ, не удалось вовремя приготовить въ помѣщеніи шелепихинской школы надлежащее количество тюфяковъ, а также и нѣкоторыя другія вещи. Учительницы должны были устроиться буквально кое-какъ, призывая на помощь свою изобрѣтательность. Вдобавокъ оказалось, что крыша шелепихинской школы нѣсколько протекаетъ. Еще непріятнѣе должно было сдѣлаться положеніе учительницъ вслѣдствіе нѣкоторыхъ затрудненій, представившихся съ приготовленіемъ пищи въ шелепихинской школѣ. По счастью администрація курсовъ нашла возможнымъ предложить учительницамъ обѣдъ вмѣстѣ съ учителями съ платою по 15 коп. съ человѣка (учителя получали обѣдъ и ужинъ съ платою по 25 коп. въ сутки). Но и за всѣмъ тѣмъ осталось въ полной силѣ то неудобство, что учительницы, и безъ того сильно утомлявшіяся на практическихъ занятіяхъ, принуждены были по нѣскольку разъ въ день дѣлать длинные переходы со Студенца на Шелепиху и обратно, и часто по жарѣ. Въ виду этого возникло было желаніе нанять для учительницъ сосѣднее помѣщеніе въ одномъ изъ обывательскихъ домовъ, но и этому желанію не суждено было осуществиться. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что предпочтительнѣе совсѣмъ отказаться отъ пріема на курсы учительницъ, нежели ставить пріѣхавшихъ учительницъ въ такое положеніе.

По примѣру прежнихъ лѣтъ наблюденіе за матеріальными и иными нуждами, а равно и за ходомъ занятій учителей—любезно принялъ на себя инспекторъ школы садоводства Л. А. Соколовъ. Преподаваніе на курсахъ открылось 1-го іюля молебствіемъ, послѣ котораго Президентъ Общества Любителей Садоводства В. И. Ахшарумовъ привѣтствовалъ

съѣхавшихся краткою рѣчью, а вицепрезидентъ Общества Н. Е. Цабель разъяснилъ учителямъ задачи курсовъ плодоводства и общественное значеніе дѣятельности народныхъ учителей на пользу крестьянскаго плодоводства и огородничества.

Преподаваніе открылось при слѣдующемъ составѣ преподавателей: Н. А. Понятскій (ботаника), Н. М. Кулагинъ (энтомологія), Н. Е. Цабель (растительная патологія), В. Г. Бажаевъ (агрономія), Е. В. Чернышевъ (огородничество), А. Э. Ферингѐръ (плодоводство), Н. Е. Чернышевъ (огородничество и плодоводство, помощникъ) и земскій учитель г. Дубровскій (огородничество и плодоводство, помощникъ).

Относительно второго помощника — г. Дубровскаго, слѣдуетъ замѣтить слѣдующее. Г. Дубровскій — земскій учитель Вышегородскаго сельскаго училища въ Верейскомъ уѣздѣ. Онъ пріобрѣлъ свои познанія по плодоводству и огородничеству частью на практикѣ, частью на курсахъ г. Грелля. Г. Дубровскому, благодаря большой любви къ дѣлу и довольно основательной подготовкѣ,—удалось привести въ цвѣтущее состояніе свой небольшой плодовый садикъ и огородъ при Вышегородскомъ училищѣ, чѣмъ онъ, естественно, и обратилъ на себя вниманіе. Поэтому, когда возникъ вопросъ объ усиленіи преподавательскаго персонала двумя помощниками—рѣшились между прочимъ пригласить и его. Но услугами г. Дубровскаго воспользоваться почти не пришлось, ибо оказалось, что съѣхалось учителей значительно меньше, нежели записалось, почему и не представилось на практикѣ затрудненій ограничиться услугами одного только помощника. Г. Дубровскій пробылъ на курсахъ всего только 2—3 дня.

Никакихъ существенныхъ измѣненій въ планѣ преподаванія по сравненію съ прошлымъ годомъ не произошло. Для лицъ посторонних̀ъ, которые по настоящему отчету могутъ пожелать составить себѣ понятіе о главныхъ основаніяхъ учебнаго плана Студенецкихъ курсовъ, будетъ, пожалуй, нелишнимъ воспроизвести помѣщенную въ прошлогоднемъ отчетѣ краткую мотивировку этого плана.

Главная практическая задача курсовъ плодоводства и огородничества естественно сводится къ тому, чтобы сообщить слушателямъ практическія знанія по плодоводству и огородничеству и снабдить ихъ *умѣньемъ* прилагать эти знанія къ дѣлу. Имѣя въ распоряженіи всего 2 недѣли, преподаватели, конечно, не могутъ задаваться на курсахъ сообщеніемъ практическихъ навыковъ. Задача курсовъ можетъ считаться выполненной, если слушатели усвоятъ практическіе пріемы по плодоводству и огородничеству настолько, чтобы быть въ состояніи повторять позднѣе усвоенные пріемы самостоятельно, и самостоятельно, сталобыть, пріобрѣсти мало-по-малу необходимый навыкъ. Но механическое усвоеніе идетъ неуспѣшно, ежели каждый практическій культурный пріемъ не

осмысливается, не сводится къ какимъ-нибудь естественнонаучнымъ основаніямъ. Сознательное усвоеніе практическихъ пріемовъ необходимо сообщаетъ пріобрѣтеннымъ практическимъ знаніямъ бо́льшую эластичность, большую способность видоизмѣняться сообразно измѣнившимся условіямъ примѣненія знаній. Такой взглядъ на дѣло кладетъ свой отпечатокъ на планъ преподаванія, опредѣляя взаимное отношеніе отдѣльныхъ предметовъ преподаванія. Огородничество и плодоводство одинаково оперируютъ съ растеніями. Растенія развиваются въ опредѣленныхъ средахъ (почва и атмосфера) и по опредѣленнымъ біологическимъ и морфологическимъ законамъ. Нормальное теченіе жизненныхъ процессовъ можетъ нарушаться вредными посторонними вліяніями, каковыми являются вредныя насѣкомыя, растительные паразиты и прочее. Разумное плодоводство и огородничество только эксплоатируютъ съ утилитарными цѣлями законы природы. Чтобы хорошо и сознательно эксплоатировать эти законы, ихъ необходимо знать. Отсюда вытекаетъ совершенно естественный планъ преподаванія плодоводства и огородничества. Нужно познакомиться со средами, въ которыхъ развиваются растенія—слѣдовательно нужно познакомиться съ ученіемъ объ атмосферѣ и о почвѣ. Познакомившись со средами, въ которыхъ растеніе развивается, надобно изучить и самое растеніе во всемъ разнообразіи его видовъ, формъ и органовъ — отсюда необходимость ознакомленія съ метеорологіей и систематикой растеній. Растеніе, помѣщенное въ свойственныя ему среды—начинаетъ развиваться по опредѣленнымъ законамъ, которые излагаются въ физіологіи питанія, роста и размноженія. Но недостаточно знать, какъ развивается растеніе при нормальныхъ условіяхъ, надобно еще научиться искусственно помогать этому развитію, а этому можно научиться лишь изъ прикладныхъ ученій агрономіи: изъ ученія объ удобреніи, о механической обработкѣ почвъ, о сѣвооборотахъ и т. д. Мы сказали, что нормальное развитіе растеній можетъ нарушаться дѣятельностью вредныхъ насѣкомыхъ и растительныхъ паразитовъ — слѣдовательно надобно познакомиться съ этими насѣкомыми и паразитами, дабы научиться бороться съ ними, а все это возможно только путемъ изученія энтомологіи и растительной патологіи. Теоретическое плодоводство и огородничество показываютъ, какъ именно, въ интересахъ наилучшаго и наиуспѣшнѣйшаго разведенія садовыхъ и огородныхъ растеній, слѣдуетъ пользоваться всѣми законами и данными ботаники, агрономіи, энтомологіи. Наконецъ практическое преподаваніе плодоводства и огородничества естественно завершаетъ всю эту систему, показывая на дѣлѣ, на живыхъ растеніяхъ, какъ именно производятся тѣ или другія операціи.

Дабы познакомить слушателей съ этимъ естественнымъ цикломъ знаній, на курсахъ преподавались: 1) *Ботаника* (морфологія, систе-

матика и физіологія—6 двухчасовыхъ лекцій); 2) *Агрономія* (почвовѣдѣніе, ученіе, объ удобреніи и обработкѣ почвъ и проч.—12 часовыхъ лекцій); 3) *Энтомологія* (преимущественно описаніе вреднѣйшихъ въ садоводствѣ и огородничествѣ насѣкомыхъ—12 часовыхъ лекцій); 4) *растительная патологія* (двѣ лекціи); 5) *теоретическое и практическое огородничество* (ежедневныя занятія); 6) *теоретическое и практическое плодоводство* (ежедневныя занятія).

Порядокъ занятій былъ установленъ слѣдующій: практическія занятія происходили ежедневно утромъ отъ 8 до 10 часовъ и вечеромъ отъ 6 до 8 часовъ. Для удобства преподаванія всѣ учителя и учительницы раздѣлены были на 2 группы. И утреннія и вечернія занятія производились одновременно съ 2-мя группами: въ то время, какъ одна занималась по плодоводству, другая занималась огородничествомъ. Каждая группа занималась, такимъ образомъ, огородничествомъ и плодоводствомъ по 2 раза въ сутки. Затѣмъ—лекціями занято было время отъ $10^1/_4$ ч. утра до $12^1/_4$ ч. и отъ 2 до 4 часовъ пополудни. Отъ 1 ч. до 2-хъ учителя обѣдали.

Обратимся затѣмъ къ описанію хода преподаванія и программъ по каждому отдѣльному предмету и начнемъ съ предметовъ подготовительныхъ.

Ботаника.

Въ отчетномъ году краткій курсъ ботаники преподавалъ кандидатъ естеств. наукъ Н. А. Понятскій. Рѣзкихъ отступленій отъ прежней программы не было, но больше удѣлено было времени на сообщеніе растительно-физіолигическихъ свѣдѣній и ознакомленіе слушателей съ основами гистологіи на микроскопическихъ препаратахъ.

Введеніе.

Природа живая и безжизненная. Мѣсто біологіи въ ряду естественныхъ наукъ; подчиненность ея явленій общимъ законамъ природы. Задачи біологіи и ея подраздѣленія. Животныя и растенія. Предметъ изученія и методы научной ботаники.

Морфологія.

Дѣленіе растительнаго царства. Органы питанія и размноженія. Слоевище. Стебель. Узлы и междоузлія. Почки. Корневище. Клубни, Луковицы. Плети. Кладодіи. Долговѣчность стебля. Корень. Корневой чехликъ. Корневыя мочки. Листъ. Пластинка, черешокъ, влагалище,

прилистники. Форма листьевъ. Листорасположеніе. Усы и колючки. Филлодіи. Трихоматическія образованія.

Соцвѣтія. Цвѣтокъ вообще. Покровы цвѣтка. Половые органы. Діаграмма цвѣтка. Цвѣты обоеполые, однополые и безполые. Растенія однодомныя, двудомныя и разнодомныя. Положеніе завязи относительно другихъ частей цвѣтка. Опыленіе. Самооплодотвореніе и перекрестное оплодотвореніе. Плодъ и его части. Ложные плоды и соплодія. Терминологія плодовъ. Обсѣмененіе и приспособленія къ нему. Строеніе сѣмени. Метаморфозъ внѣшнихъ органовъ растенія.

Анатомія

Понятіе о клѣточкѣ. Протоплазма и ея движеніе. Ядро. Оболочка клѣточки. Клѣточный сокъ. Пластиды. Растительные пигменты. Крахмальныя зерна. Инулинъ. Сахаръ. Камеди. Жирныя и эфирныя масла, дубильныя вещества, кислоты, смолы, аспарагинъ, селитра, кристаллы.

Размноженіе клѣтокъ. Утолщеніе оболочки; поры. Теорія утолщенія оболочекъ. Деревянѣніе, пробковѣніе, ослизненіе оболочекъ. Употребленіе реактивовъ. Межклѣтное вещество, межклѣтники, вмѣстилища выдѣленій.

Ткани. Эпидерма, кутикула, устьица, волоски. Сосудисто-волокнистые пучки. Паренхима. Пробка. Образованіе тканей. Строеніе стебля, корня и листа.

Физіологія.

Предварительныя свѣдѣнія по химіи. Химическій анализъ растенія. Принятіе питательныхъ веществъ растеніемъ. Понятіе о диффузіи. Превращеніе вещества обусловливаетъ его поступленіе. Клѣточки Траубе. Питаніе и ростъ. Напряженіе тканей. Пласмолизъ. Живой организмъ, какъ мѣсто проявленія физико-химическихъ силъ.

Прорастаніе сѣмянъ. Дыханіе. Броженіе.

Усвоеніе углерода. Хлорофиллъ. Образованіе углевода въ хлорофильномъ зернѣ. Хлорофильное зерно есть та точка въ міровомъ пространствѣ, гдѣ матерія неорганическая превращается въ органическую. Питаніе растенія на счетъ органическаго вещества. Грибы и паразиты. Лишайники. Колонія животныхъ и растеній въ лучахъ солнца (модель вселенной въ запаянной колбѣ).

Усвоеніе азота. Водяныя культуры. Отношеніе мотыльковыхъ къ свободному азоту. Значеніе минеральныхъ веществъ (калія, желѣза, сѣры, фосфора, хлора, кремнія). Составъ нормальной питательной смѣси. Законъ minimum'a.

Движеніе воды въ растеніи. Корневая сила. Испареніе воды. Пути сырого сока и пластическаго матеріала въ растеніи.

Направленіе роста корня и стебля. Геотропизмъ. Клиностаты. Геліо—и термотропизмъ.

Раздрожительность плазмы. Способность растенія къ движенію. Польза различныхъ движеній для растенія. Различіе между животнымъ и растеніемъ.

Понятіе о видѣ, родѣ и семействѣ. Естественная система растительнаго царства. Необходимость изученія вліянія историческихъ причинъ въ біологіи. Вопросъ о началѣ жизни.

Для выполненія программы потребовалось назначить добавочную 2-хъ часовую лекцію, такъ что весь курсъ былъ прочитанъ въ теченіи 12 часовъ.

Въ свободное отъ занятій время для слушателей были назначены демонстративныя лекціи по анатоміи растеній. На этихъ лекціяхъ было показано около 20 различныхъ микроскопическихъ препаратовъ и были сообщены свѣдѣнія объ употребленіи микроскопа.

Во время добавочной лекціи слушателями было опредѣлено около 10 видовъ мѣстныхъ растеній.

Была сдѣлана экскурсія въ ботаническій садъ Университета.

Desiderata (г. Понятскаго). Желательно было бы увеличить число лекцій по ботаникѣ, такъ какъ въ теченіе 10 часовъ совершенно невозможно прочитать сколько нибудь законченный курсъ по такой обширной наукѣ, тѣмъ болѣе, что приходится сообщать добавочныя свѣдѣнія по физикѣ и химіи.

Желательно было бы ассигновать самую небольшую сумму на перевозку физіологическихъ приборовъ (самыхъ важныхъ и самыхъ простыхъ). Демонстрація этихъ приборовъ въ дѣйствіи была бы несравненно продуктивнѣе всякихъ рисунковъ и чертежей. Кромѣ выгоды непосредственнаго знакомства съ явленіемъ, аудиторія легче и прочнѣе запомнитъ самый выводъ, и оживится ея вниманіе. Приборы эти можно было бы достать изъ Университета.

Желательно было бы, чтобы хотя у каждаго 20-го слушателя былъ въ рукахъ опредѣлитель растеній (общій для всей группы). Интересъ къ опредѣленію растеній особенно великъ у бывшихъ слушателей. Да и едва-ли можетъ быть что нибудь важнѣе для земскаго учителя-садовода (по мнѣнію г. Понятскаго), чѣмъ знакомство съ большимъ, по возможности, количествомъ представителей мѣстной флоры. Этимъ обыкновенно и совѣтуютъ начинать знакомство съ ботаникой и этимъ же скорѣе всего можетъ заинтересоваться какъ самъ учитель, такъ и его школа.

Растительная патологія.

Преподаваніе свѣдѣній о болѣзняхъ растеній взялъ на себя, какъ уже было упомянуто, Вице-Президентъ Россійскаго Общества Любителей Садоводства — магистръ ботаники Н. Е. Цабель. Въ краткомъ очеркѣ растительныхъ болѣзней Н. Е. Цабель познакомилъ своихъ слушателей нетолько съ болѣзненными уклоненіями, вызываемыми вредною дѣятельностью растительныхъ паразитовъ, но и съ аномаліями въ развитіи растеній, обусловливаемыми неблагопріятными внѣшними условіями — почвенными и атмосферическими, а также ошибочными культурными пріемами. Дабы наилучшимъ образомъ оттѣнить значеніе аномалій — Н. Е. Цабель подробно выяснилъ предъ своими слушателями различіе въ условіяхъ развитія растеній дикорастущихъ и культурныхъ, и познакомилъ ихъ вкратцѣ съ дарвиновскимъ ученіемъ о борьбѣ за существованіе.

Самая-же программа, принятая Н. Е. Цабель при изложеніи ученія о болѣзняхъ растеній, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1. Болѣзни отъ причинъ физіологическихъ:

a) Различіе условій развитія дикорастущихъ и культурныхъ растеній.
b) Значеніе выбора сорта. Необходимость удовлетворять потребностямъ разводимыхъ растеній и оказывать имъ помощь въ борьбѣ за существованіе.
c) Вліяніе на растенія неблагопріятныхъ почвенныхъ условій, физическихъ и химическихъ свойствъ почвы, степени влажности почвы, газовъ и температуры почвъ.
d) Вліяніе на растенія неблагопріятныхъ условій атмосферныхъ: температуры, свѣта и влажности и вызываемыя ими болѣзни стебля, листьевъ, почекъ.
e) Механическія поврежденія и вліяніе подрѣзки.
f) Вліяніе на посѣвы неправильнаго ухода за ними.

2) Болѣзни, вызываемыя растительными паразитами.

a) 1. Бактеріи. 2. Кила.
b) 3. Картофельная болѣзнь.
c) 4. Спорынья. 5) Ржавчина.

Энтомологія.

Курсъ энтомологіи и въ отчетномъ году былъ преподанъ (при 12 часовыхъ лекціяхъ) магистромъ зоологіи И. М. Кулагинымъ.

Занятія по энтомологіи въ текущетъ году на курсахъ плодоводства и огородничества велись по той же программѣ, какъ и въ прошломъ году. Причемъ, благодаря увеличенію числа часовъ для чтеній по энтомологіи, была разсмотрѣна въ нынѣшнемъ году естественная исторія не только насѣкомыхъ вредныхъ для сада и огорода, но и насѣкомыхъ вредящихъ озимовымъ и яровымъ хлѣбамъ.

Въ частности планъ занятій былъ такой.

А) Вначалѣ была изложена анатомія и физіологія насѣкомыхъ вообще, причемъ болѣе подробно были разсмотрѣны тѣ органы, которые играютъ роль при опредѣленіи насѣкомыхъ. Анотомическое описаніе насѣкомыхъ сопровождалось демонстрированіемъ моделей микроскопическихъ препаратовъ и рисунковъ.

В) Потомъ было сдѣлано описаніе образа жизни насѣкомыхъ, вредящихъ въ средней Россіи плодовымъ и огороднымъ растеніямъ, а также озимовымъ и яровымъ хлѣбамъ. При этомъ болѣе или менѣе подробно указывались существующіе способы борьбы съ ними. Выборъ насѣкомыхъ былъ сдѣланъ по списку извѣстнаго энтомолога академика Ѳ. Кеппена (см. журналъ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ 1880 г. № 5-й). При описаніи насѣкомыхъ были демонстрированы самыя насѣкомыя, ихъ возрастныя видоизмѣненія (личинки и куколки), образцы ихъ порчи, мѣста зимовокъ и проч.

Для демонстрированія тѣхъ препаратовъ, моделей и коллекцій, которыя не могли быть показаны при описаніи насѣкомыхъ, слушательницы и слушатели курсовъ были приглашены въ Зоологическій музей Императорскаго Московскаго Университета и въ Политехническій музей, гдѣ ими были осмотрѣны препараты и модели по общей анатоміи насѣкомыхъ и собранія вредныхъ насѣкомыхъ.

Вредныя насѣкомыя были описаны слѣдующія:

I. Отрядъ *прямокрылыхъ* (Orthoptera).
   1) Перелетная саранча (Pachytylus migratorius).
   2) Медвѣдка (Gryllotalpa vulgaris).

II. Отрядъ *жесткокрылыхъ* (Coleoptera).
   1) Майскій жукъ (Melolontha vulgaris и M. hippocostani).
   2) Бронзовка зловонная (Oxythyrea stictica).
   3) Щелкунъ (Agriotes lineatus).
   4) Зерновка (Bruchus pisi).
   5) Долгоносики (Rhynchites и Phyllobius).

6) Короѣды (Scolytus pruni, Scolytus rugulosus).
7) Земляная блоха (Haltica oleracea, H. nemorum, H. sinuata).

III. *Чешуекрылыя* (Lepidoptera).
1) Капустная бабочка (Pieris brassicae).
2) Не парный шелкопрядъ (Ocneria dispar).
3) Шелкопрядъ златогузка (Porthesia chrysorhoca).
4) Кольчатый шелкопрядъ (Sastropacha neustria).
5) Озимовая совка (Agrotis segetum).
6) Совка гамма (Plusia gamma).
7) Зимняя пядиница (Cheimatobia brumata).
8) Пядиница обдирало (Hibernia defoliaria).
9) Яблоновая плодошорка (Carpocapsa pomonella).
10) Яблоновая и плодовая моль (Hyponomenta malienella H. variabilis.

IV. *Перепончатокрылыя* (Hymenoptera).
1) Пилильщикъ крыжовниковый (Nematus ventricosus).
2) Пилильщикъ вишневый (Eriocampa adumbrata).

V. *Двукрылыя* (Diptera).
1) Капустная муха (Anthomyia brassicae).

VI. *Полужесткокрылыя* (Hemiptera).
1) Яблоновая медяница (Psylha mali).
2) Тли (Aphides).

Агрономія.

Въ этомъ году во второй разъ изложенъ былъ слушателямъ краткій курсъ агрономіи. Преподаваніе по этому предмету по прежнему взялъ на себя губернскій земскій агрономъ В. Г. Бажаевъ. Въ прошломъ году сельскохозяйственныя чтенія для учителей походили на экспериментъ. Такіе курсы были въ Россіи совершенною новинкою. Между тѣмъ въ этомъ году эти агрономическія чтенія не могли уже считаться одинокими. Подобныя-же чтенія устроились по почину проф. Стебута въ Тульской губерніи и въ Юхновскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что юхновскія курсы были исключительно сельскохозяйственными и сопровождались полевыми практическими занятіями. Затѣмъ, подобные-же курсы устраиваются при Верхосунскомъ опытномъ полѣ въ Вятской губерніи, откуда получены были запросы. Кромѣ того, отъ различныхъ лицъ и учрежденій пришлось получать запросы, касавшіяся этихъ же чтеній. Все это свидѣтельствуетъ о назрѣвшей потребности въ подобныхъ курсахъ.

Цѣль агрономическихъ чтеній попрежнему была двойственная.

Съ одной стороны имѣлось въ виду подготовить слушателей къ болѣе сознательному усвоенію курсовъ плодоводства и огородничества, а съ другой стороны, имѣлось въ виду дать болѣе или менѣе законченный кругъ агрономическихъ знаній. Послѣднее представлялось полезнымъ въ виду того, что земскимъ учителямъ и учительницамъ приходится имѣть дѣло не съ городскими дѣтьми, а съ будущими пахарями. Конечно, не дѣло учителя или учительницы земской школы учить дѣтей практическому сельскому хозяйству, но въ ихъ власти посодѣйствовать тому, чтобы будущій земледѣлецъ относился къ окружающимъ его сельскохозяйственнымъ явленіямъ съ бо́льшею сознательностію.

Въ зависимости отъ такого взгляда на дѣло былъ выбранъ матеріалъ и была установлена программа чтеній по агрономіи.

Такъ какъ при изложеніи главнѣйшихъ ученій агрономіи невозможно совершенно обойтись безъ употребленія химическихъ терминовъ, а поминутныя отступленія ради объясненія этихъ терминовъ нарушили-бы цѣлость изложенія, — то и въ отчетномъ году первое чтеніе посвящено было краткому очерку главнѣйшихъ химическихъ понятій. Когда такимъ образомъ руки для дальнѣйшаго изложенія развязились, лекторъ приступилъ къ ознакомленію своихъ слушателей съ тѣми средами, въ которыхъ живетъ и развивается растеніе, т. е. изложилъ ученіе объ атмосферѣ и главнѣйшія основанія почвовѣдѣнія. Отъ средъ, въ которыхъ растеніе живетъ и развивается, легко было затѣмъ перейти къ самымъ законамъ, которымъ слѣдуетъ растеніе въ своемъ развитіи и ростѣ. Знакомство слушателей съ нормальными условіями развитія растеній облегчило задачу изложенія ученій, при помощи которыхъ земледѣлецъ и садоводъ искусственно помогаютъ растеніямъ развиваться, т. е. ученій о механической обработкѣ почвъ и объ удобреніи. Для того, чтобы слушатели, зная какъ помогать наилучшему развитію растеній, знали, какъ при помощи разумнаго чередованія растеній можно примирить различныя ихъ требованія къ физическимъ и химическимъ свойствамъ почвы, имъ изложено было далѣе ученіе о сѣвооборотахъ. Послѣ вступительныхъ ученій общаго земледѣлія, лекторъ имѣлъ уже предъ собою слушателей достаточно подготовленныхъ для усвоенія очерковъ культуры важнѣйшихъ въ Московской губерніи полевыхъ растеній. Весь курсъ завершенъ былъ интереснымъ для народныхъ учителей очеркомъ современнаго положенія крестьянскаго травосѣянія.

Изложенный планъ преподаванія можно вкратцѣ выразить въ слѣдующей программѣ:

1) Вступительныя понятія изъ химіи.
2) Ученіе объ атмосферѣ.
3) Почвовѣдѣніе: a) происхожденіе почвъ и ихъ классификація, b) механическій анализъ почвъ и c) физическія и химическія свойства почвы.

4) Физіологія питанія растеній.
5) Ученіе о механической обработкѣ почвы, и земледѣльческія орудія.
6) Ученіе объ удобреніи.
7) Ученіе о сѣвооборотахъ.
8) Очеркъ культуры важнѣйшихъ въ Московской губерніи полевыхъ растеній: a) рожь, b) овесъ.
9) Очеркъ современнаго положенія крестьянскаго травосѣянія.

Въ этомъ году оказалось уже возможнымъ нѣсколько лучше обставить демонстративную часть чтеній по агрономіи. Такъ, при чтеніи объ искусственныхъ удобреніяхъ, слушателямъ были показаны образчики костянаго удобренія, суперфосфатовъ и т. д.; при чтеніи о механической обработкѣ почвъ—показаны были модели различныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и т. д. Затѣмъ въ заключеніе была устроена экскурсія въ Петровскую Академію, гдѣ на поляхъ фермы давались необходимыя объясненія о культурѣ произроставшихъ растеній, и т. п.

Къ сожалѣнію, слушатели не могли быть снабжены въ отчетномъ году какимъ либо руководствомъ по сельскому хозяйству, ибо единственное въ этомъ родѣ популярное руководство—Костычева вышло изъ продажи. Необходимость въ напечатаніи читаннаго курса назрѣваетъ все болѣе.

Были впрочемъ розданы брошюры автора этого отчета по полевому травосѣянію.

Плодоводство.

Занятіями по плодоводству руководилъ и въ этомъ году А. Е. Ферингѐръ (преподаватель школы садоводства и владѣлецъ питомника).

Теоретическія знанія и практическіе пріемы сообщались совмѣстно, какъ и при занятіяхъ по огородничеству. Всѣ указанные пріемы продѣлывались тутъ-же, по возможности, каждымъ изъ учителей и учительницъ.

Въ качествѣ руководствъ по плодоводству учителямъ и учительницамъ Московской губерніи были розданы: *Плодоводство* Р. И. Шредера. *Деревья и кустарники* и *Руководство къ прививкѣ* Гоше и окулировочные и кривые ножи.

Занятія по плодоводству производились по особой программѣ, которая здѣсь и прилагается.

I. Способъ разведенія фруктовыхъ деревьевъ сѣменами.

1) Выборъ и приготовленіе земли для посѣва.
2) Время посѣва.

3) Сохраненіе сѣмянъ и приготовленіе ихъ къ весеннему посѣву.
4) Способы распознаванія качества сѣмянъ. Какъ и гдѣ лучше достать сѣмена.
5) Какъ и когда лучше сѣять сѣмена.
6) Уходъ за посѣвомъ въ продолженіе года.

II. Устройство питомника подъ фруктовыя деревья.

1) Выборъ и приготовленіе земли подъ питомникъ.
2) Изгородь.
3) Способъ приготовленія и удобренія земли подъ питомникъ.
4) Обрѣзка дичковъ и подготовка ихъ къ посадкѣ.
5) Посадка и время посадки дичковъ въ питомникъ.
6) Разстояніе между рядами и дичками.
7) Уходъ за ними въ первый годъ послѣ посадки.

III. Облагораживаніе, или прививка дичковъ черенками и глазкомъ.

1) Выборъ сортовъ для прививки фруктовыхъ деревьевъ.
2) Приготовленіе растеній для прививки.
3) Время прививки.
4) Приготовленіе и сохраненіе прививокъ
5) Инструменты и матеріалъ, которые нужны для прививки.
6) Способъ прививки черенками и глазками.
7) Уходъ за привитыми растеніями.

IV. Выращиваніе фруктовыхъ деревьевъ въ питомникѣ до окончательной высадки ихъ въ фруктовый садъ.

1) Обрѣзка растеній привитымъ глазкомъ.
2) Уходъ за однолѣтками.
3) Обрѣзка и способъ дать правильную и хорошую крону двухлѣткамъ, а также и уходъ за ними.

V. Разбивка мѣста и посадка деревьевъ въ фруктовомъ саду.

1) Разстояніе между деревьями.
2) Размѣръ и время приготовленія ямъ.
3) Разстановка кольевъ, удобреніе и засыпаніе ямъ.
4) Приготовленіе растеній къ посадкѣ.
5) Время и способъ посадки.

6) Подвязываніе деревьевъ къ кольямъ и сохраніе ихъ отъ зайцевъ, мышей и проч.
7) Общій уходъ за вновь посаженными фруктовыми деревьями.

VI. Уходъ за молодымъ фруктовымъ садомъ и исправленіе запущенныхъ старыхъ фруктовыхъ садовъ.

1) Время обрѣзки и подвязыванія вновь подсаженныхъ фруктовыхъ садовъ, а также способъ обрѣзки фруктоваго сада въ первые четыре года послѣ посадки.
2) Время чистки и удобреніе фруктовыхъ деревьевъ, а также истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ.

Огородничество.

Занятіями по огородничеству руководилъ Е. В. Чернышевъ, главный садовникъ школы садоводства, при помощи Н. Е. Чернышева.

Теоретическія разъясненія и наглядное обученіе практическимъ культурнымъ пріемамъ производились одновременно въ самомъ огородѣ. По возможности каждый слушатель и слушательница старались, съ огородническими орудіями въ рукахъ, научиться болѣе или менѣе удовлетворительному исполненію каждаго указаннаго культурнаго пріема.

Въ качествѣ руководствъ по огородничеству, учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ Московской губерніи были розданы: „*Бесѣды объ огородѣ*“ Аверкіевой.

Какъ практическія, такъ и теоретическія свѣдѣнія по огородничеству преподавались по опредѣленной программѣ, которая здѣсь и прилагается.

1) Выборъ мѣста подъ огородъ. Осушеніе почвы. Устройство прудовъ и колодезей для поливки.
2) Огражденіе огородовъ заборами, плетнями и живыми изгородями.
3) Способъ обработки невоздѣланной почвы. Обработка почвы сохою, плугомъ и перекопка лопатами, заступомъ. Перекопка обыкновенная и наиболѣе глубокая. т. е. на перевалъ.
4) Удобреніе почвы. Различные виды удобренія. Навозъ, компосты, перегнившіе листья, торфъ и проч. Обработка почвы съ удобреніемъ.
5) Раздѣленіе огорода на участки для трехпольной системы, объясненіе пользы отъ такой системы обработки огорода.
6) Устройство парниковъ, паровыхъ грядъ и разсадниковъ для выгонки раннихъ овощей и для посѣва раннихъ огородныхъ высадковъ, и способъ заготовки навоза для набивки парниковъ и паровыхъ грядъ. Набивка парниковъ.

7) Устройство грядъ различными способами.
8) Заготовленіе сѣмянъ, ихъ моченіе и проращиваніе.
9) Посѣвъ сѣмянъ въ парникахъ, паровыхъ грядахъ, на огородних грядахъ, въ разбросъ, рядами, гнѣздами и проч.
10) Посадка огородних высадковъ на гряды, въ борозды и проч.
11) Дальнѣйшій уходъ за посѣянными и посаженными растеніями въ огородахъ. Поливка, полотье, прорѣживаніе, окучиваніе и проч.
12) Сборъ. Сохраненіе и употребленіе различныхъ овощей.

Остается еще упомянуть о томъ, что почти къ самому началу курсовъ пріѣхалъ на Студенецъ чиновникъ Министерства Государственныхъ Имуществъ И. И. Мещерскій, спеціально командируемый ежегодно во всѣ мѣста, гдѣ устраиваются подобные курсы. И. И. Мещерскій, ознакомившись съ постановкой дѣла на Студенецкихъ курсахъ, устроилъ передъ отъѣздомъ бесѣду съ учителями о способахъ устройства школьныхъ садовъ, причемъ приводилъ примѣры изъ практики знакомыхъ ему губерній. Подобную же бесѣду, съ спеціальною цѣлью выясненія встрѣчающихся на практикѣ неудобствъ — устроилъ бесѣду и губернскій земскій агрономъ.

Въ заключеніе отчета нельзя не высказать пожеланія, чтобы Россійское Общество Любителей Садоводства, которому безспорно принадлежитъ часть иниціативы въ устройствѣ учительскихъ курсовъ, продолжало и впредь удѣлять такъ же много вниманія и силъ на такое безспорно большое, государственной важности дѣло.

Приложеніе 7-е къ докладу по Кустарному Отдѣлу.

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАГО МУЗЕЯ

КУСТАРНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Московскаго Губернскаго Земства

(Докладъ временно-завѣдующаго Музеемъ В. Г. Крапивина).

Земскую организацію для содѣйствія кустарной промышленности Московской губерніи, извѣстную подъ именемъ „Кустарный Музей", въ настоящее время можно раздѣлить на четыре отдѣла:

1) *Собственно музей* кустарной промышленности губерніи, т. е. отдѣленіе, въ которомъ находятся образцы кустарныхъ производствъ, модели мастерскихъ, инструменты и проч.

2) *Торговое помѣщеніе*, гдѣ выставлены издѣлія кустарей, имѣющія торговое значеніе. Въ этомъ помѣщеніи производится продажа издѣлій публикѣ, а также обзоръ и знакомство съ тѣми издѣліями, которыя имѣютъ торговый интересъ:

3) *Контора и склады музея.* Въ первой производится пріемка товара, заказанныхъ издѣлій, заказовъ и проч. Здѣсь же производятся всѣ переговоры съ кустарями. Въ складахъ музея хранятся издѣлія кустарей, предназначенныя въ отправку, если таковыя заказаны, а также коммиссіонный товаръ, поставленный кустарями на коммиссію и образцы котораго всегда выставлены въ торговомъ отдѣленіи музея.

4) *Учебныя мастерскія и склады матеріаловъ*, находящіеся на мѣстахъ производства.

Сообразно съ такимъ подраздѣленіемъ намъ удобнѣе будетъ прослѣдить дѣятельность всей кустарной организаціи, называемой обыкновенно Кустарнымъ Музеемъ.

I. *Собственно музей* въ прошломъ и текущемъ году посѣщается публикой нѣсколько рѣже, чѣмъ прежде. Наблюденія показали, что Московская публика, въ большинствѣ случаевъ, ознакомилась съ коллекціями музея и интересуется больше новыми издѣліями и образцами,

выставленными въ торговомъ отдѣленіи музея. Такимъ образомъ это торговое отдѣленіе *играетъ также роль музея*, гдѣ можно видѣть какъ всѣ улучшенныя земствомъ издѣлія, такъ и вообще познакомиться съ собранными разнообразными издѣліями кустарей Московской губерніи. Сознавая значеніе торговаго отдѣленія въ указанномъ нами смыслѣ, Музей постоянно заботится о выставленіи тѣхъ предметовъ кустарныхъ производствъ губерніи, которыя раньше не были въ музеѣ.

Итакъ торговый отдѣлъ музея есть выставка издѣлій, имѣющая *практическій — торговый интересъ;* собственно же музей имѣетъ *чисто научный интересъ.*

Сообразно такому дѣленію выставленныхъ предметовъ раздѣляются и посѣтители музея. Посѣтитель „собственно музея“ обыкновенно интересуется общими научными свѣдѣніями о кустарныхъ промыслахъ губерніи. Посѣтитель втораго отдѣла (не покупатель) обыкновенно интересуется выставленными издѣліями съ чисто практической точки зрѣнія, присматриваясь къ дѣламъ и къ качеству издѣлій.

Дѣятельность администраціи музея въ первомъ отдѣлѣ состояла въ объясненіи коллекціи производствъ и сообщеніи разныхъ подробностей, касающихся какъ вообще кустарной промышленности, такъ и нѣкоторыхъ производствъ въ частности.

Безъ подобныхъ поясненій коллекціи музея не представляютъ для публики большого интереса и, какъ намъ неоднократно пришлось наблюдать, интересъ и вниманіе посѣтителя къ выставленнымъ коллекціямъ сильно возрастаетъ при надлежащихъ объясненіяхъ.

Собственно говоря въ этой области можно много сдѣлать съ цѣлью распространенія знаній о кустарной промышленности. Правильная организація поясненій коллекцій, хотя бы напр. систематомія объясненія этихъ послѣднихъ для учениковъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, можетъ, по нашему мнѣнію, имѣть большой успѣхъ. Администрація Музея надѣется, что въ недалекомъ будущемъ при надлежащей подготовкѣ матеріала можно будетъ осуществить мысль о рядѣ пояснительныхъ чтеній съ демонстраціями. Къ сожалѣнію, администрація музея такъ завалена текущими дѣлами по другимъ функціямъ музея, что осуществленіе этого плана во всякомъ случаѣ затянется на нѣкоторое время.

Въ настоящее время не разъ приходилось музею давать рядъ объясненій разнымъ лицамъ, интересующимся кустарной промышленностью. Нѣкоторые вопросы были настолько серьезны, что требовали предварительной подготовки завѣдующаго. Изъ подобныхъ вопросовъ мы упомянемъ, напримѣръ, слѣдующій: „дать свѣдѣнія о химическихъ кустарныхъ производствахъ Московской губерніи“.

Самыми частыми посѣтителями музея бываютъ въ большинствѣ случаевъ пріѣзжіе и иностранцы. Эти послѣдніе съ большимъ интере-

сомъ разсматриваютъ коллекціи музея и заинтересовываются издѣліями кустарей.

Относительно числа посѣщеній кустарнаго музея нужно сказать, что оно вообще въ текущемъ году значительно возросло. Такъ,

въ 1891 году число посѣщеній было	24000
въ 1892 году оно дошло до	27000

Если принять во вниманіе, что число это сосчитано по числу отдѣльныхъ покупокъ, сдѣланныхъ покупателями музея и принять во вниманіе, что очень много лицъ приходитъ въ музей вовсе не для покупокъ, а съ цѣлью осмотра его,—то становится ясно, что настоящее число посѣщеній кустарнаго музея *значительно больше*. Къ сожалѣнію, музей не выработалъ еще способа, чтобы зарегистрировать полное число посѣтителей музея.

Сравнивая приведенныя выше цифры, видимъ, что въ разсматриваемомъ нами году число посѣщеній увеличилось на 3000, что составляетъ увеличеніе на 12.5% противъ числа посѣщеній прошлаго 1891 года.

Разсматривая кустарныя издѣлія многіе торговцы, какъ Московскіе, такъ и иногородніе приходили къ заключенію, что они могутъ давать кустарямъ заказы и выписывать изъ музея товары большими или меньшими партіями. Этотъ годъ можно считать довольно успѣшнымъ въ смыслѣ увеличенія сбыта музеемъ кустарныхъ издѣлій и распространенія ихъ по городамъ Россіи. Цѣлый годъ кустарный музей принималъ разныя мѣры съ цѣлью распространенія издѣлій внѣ Москвы — на города. Были изданы прейскуранты, заводилась переписка съ разными торговыми фирмами, коммиссіонерами и проч. Въ результатѣ въ этомъ году оборотъ музея достихъ съ 1-го ноября 1891 г. по 1-е ноября 1892 г. до 66571 руб. 33 коп., тогда какъ цифра оборота, отнесенная къ тому же времени за прошлый годъ, т. е. съ 1-го ноября 1890 по 1-е ноября 1891 года дошла всего только до 52958 р. 66 коп.

Мы приводимъ здѣсь данныя, считая годъ не съ перваго января, въ виду того, чтобы представить Земскому Собранію, которое бываетъ обыкновенно въ декабрѣ мѣсяцѣ, *точныя* цифровыя данныя оборотовъ музея. Точно также всѣ данныя о кустарной промышленности, которыя мы будемъ приводить, отнесены къ *полному* году, съ 1-го ноября по 1-е ноября. По нашему мнѣнію это лучше, нежели приводить гадательныя цифры за часть года, иногда имѣющую немаловажное значеніе и ввиду новизны дѣла дающую цифровыя результаты, трудно поддающіеся предсказанію. Кромѣ того, чтобы изъ цифровыхъ данныхъ можно было выводить какія-либо заключенія, необходимо, чтобы они были отнесены къ строго опредѣленнымъ и постояннымъ промежуткамъ времени. Въ

виду этого всѣ цифровыя данныя прежнихъ лѣтъ, которыя будутъ ниже встрѣчаться въ нашемъ докладѣ,— всѣ перечислены при постоянномъ условіи, считая годъ съ 1-го ноября по 1-е ноября. Что же касается обычныхъ отчетовъ по поводу движенія денежныхъ суммъ и бухгалтерскихъ отчетовъ, то они будутъ сообщены Земскому Собранію относя годъ съ 1-го января. Приводимыя же нами данныя необходимо, какъ мы сказали, считать при томъ условіи, какъ было нами указано.

Въ сравненіе съ прошлыми годами цифра оборота музея увеличилась значительно. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

Обороты Кустарнаго Музея съ Ноября по Ноябрь

въ	1889	году	достигали	18000 руб.
„	1890	„	„	35000 „
„	1891	„	„	52958 „
„	1892	„	„	66571 „

Что касается распредѣленія оборотной суммы по промысламъ, то это можно видѣть изъ слѣд. таблицы, въ которой указаны, кромѣ оборотовъ отдѣловъ Музея, еще число посѣтителей каждаго отдѣла въ сравненіи съ прошедшимъ годомъ.

Таблица распредѣленія оборотовъ Музея по промысламъ.

Годы.	Игрушечный промыселъ.			Женскія работы и разн. пром.			Металлическій промыселъ.			Корзиночный промыселъ.			Всего.		
	Число посѣщеній.	Оборотъ.		Число посѣщеній.	Оборотъ.		Число посѣщеній.	Оборотъ.		Число посѣщеній.	Оборотъ.		Число посѣщеній.	Оборотъ.	
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
1891	10021	16408	39	4757	13145	—	9325	23405	22	—	—	—	24103	52958	61
1892	9791	20415	45	7130	12098	66	7322	24351	09	2726	9805	82	26969	66571	03

Изъ этой таблицы видно, что оборотъ Музея увеличился болѣе чѣмъ на 25% въ сравненіи съ прошлымъ годомъ.

Такимъ образомъ за послѣднее трехлѣтіе, т. е. съ основанія технической организаціи Музея и перевода его въ новое помѣщеніе онъ успѣлъ сбыть издѣлій болѣе чѣмъ на 154½ тысячи рублей.

Разсмотримъ теперь, какимъ образомъ составилась цифра оборота Музея этого года, исчисленная нами въ 66571 руб. 03 коп.

Эта цифры выражаетъ сбытъ издѣлій съ 1-го Ноября 1891 года по 1-е Ноября 1892 года; въ нее входитъ:

a) оптовая продажа и заказы . . . . . 30349 руб. 86 коп.
b) розничная продажа:
товара, принадлежащаго Музею 19991 руб. 28 коп.
поставленнаго на коммисію . . 16229 „ 89 „

Всего . . 66,571 руб. 03 коп.

Итакъ въ текущемъ году Музей исполнилъ заказовъ на сумму 30349 руб. 86 коп. и продалъ въ своемъ торговомъ отдѣленіи издѣлій на 36221 руб. 17 коп.

Если мы сравнимъ цифры розничной продажи Музея и заказовъ, которые онъ исполнялъ за эти два послѣдніе года, то получимъ слѣд. соотношеніе:

Соотношеніе оптовой и розничной продажи въ Музеѣ.

Годы.	Оптовая продажа.		Розничная продажа.		ВСЕГО.		%
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
1891	12046	—	40912	—	52958	—	22,3
1892	30349	86	36221	17	66571	03	45,6

Въ этой таблицѣ подъ „оптовой продажей“ разумѣются *разные заказы* на выставленныя въ Музеѣ издѣлія кустарей, при чемъ видно, что оптовый сбытъ издѣлій въ Музеѣ сильно увеличился. Такъ, въ 1891 году онъ составлялъ лишь 22% всей оборотной суммы, въ текущемъ же онъ составляетъ уже 45%, т. е. *почти половину всего оборота.*

Итакъ мы видимъ, что въ текущемъ году Музей принималъ заказы и успѣлъ ихъ исполнить на сумму 30349 р. 86 к.

Посмотримъ, какимъ же образомъ распредѣлялись эти заказы по ихъ числу, по числу заказчиковъ, по суммѣ и по промысламъ, которые пользуются содѣйствіемъ Музея: (см. табл. 1-ю на стр. 6).

Изъ этой таблицы видно, что Музей успѣлъ въ теченіе этого года выполнить 669 мелкихъ заказовъ 319 заказчиковъ.

Кромѣ того видно, что наибольшее *число* заказовъ приходилось выполнять по коробочному промыслу, затѣмъ по металлическому, игрушечному, корзиночному и т. д. Такъ какъ число заказовъ вездѣ больше, чѣмъ число заказчиковъ, то уже изъ этого видно, что Музей принималъ и исполнялъ по нѣсколько заказовъ отъ однихъ и тѣхъ же лицъ.

Таблица распредѣленія заказовъ по промысламъ.

ПРОМЫСЛЫ.	Число заказовъ.	Число заказчиковъ	Сумма.	
			Рубли.	Коп.
Металлическій	102	80	9731	57
Игрушечный	72	51	4776	91
Коробочный	378	97	4699	75
Корзиночный	68 **)	58 *)	8012	26
Щеточный	7	3	231	15
Разные	42	30	2898	22
Всего	**669**	**319**	**30349**	**86**

Для того, чтобы показать болѣе подробное распредѣленіе заказовъ по роду самихъ заказчиковъ, мы приводимъ слѣд. данныя, расположенныя въ видѣ таблицы. Начнемъ съ металлическаго промысла.

Таблица распредѣленія заказовъ по роду заказчиковъ металлическаго промысла.

Названія заказчиковъ.	Число заказчиковъ.	Сумма.	
		Рубли.	Коп.
Учрежденія	15	6566	49
Фабрики	2	79	95
Желѣзныя дороги	1	84	—
Разныя лица	62	3001	13
Итого	**80**	**9731**	**57**

Изъ этой таблицы видно, что наибольшая *сумма* заказовъ досталась кустарямъ отъ учрежденій, затѣмъ второе мѣсто по суммѣ заказовъ занимаютъ разныя лица, изъ которыхъ нѣкоторые торговцы давали въ теченіе года, хотя небольшіе, но постоянные заказы.

*) Въ томъ числѣ 10 постоянныхъ заказчиковъ на сумму 6300 руб.

**) Цифра эта относится только къ числу заказовъ, отправленныхъ черезъ контору Музея. Полная же цифра заказовъ не извѣстна *точно*, поэтому и не приведена.

Что касается учрежденій, то приведенныя въ таблицѣ 15 учрежденій были слѣдующія:

1) Психіатрическая земская лѣчебница (кровати).
2) Морское Министерство (оканчивали заказъ на кровати).
3) Рузская земская лѣчебница (кровати).
4) Александровское Военное Училище (металлич. сухарницы).
5) Клинская земская больница (кровати).
6) Техническое бюро „Техникъ“ (разныя металлич. издѣлія).
7) Пріютъ на Канавѣ (умывальники и кровати).
8) Сельскохозяйственная фирма „Работникъ“ (умывальники).
9) Старицкая уѣздная земская управа (кровати).
10) Александровская больница (кровати).
11) Коломенская уѣздная земская управа (кровати).
12) Московское Газовое Общество (горѣлки и разн. мет. издѣлія).
13) Комитетъ можайскаго попечительства о тюрьмахъ (кровати).
14) Управленіе общественныхъ работъ Тамбовск. губерніи (кружки и чайники).
15) Потребительное Общество Орловско-Витебской желѣз. дороги (разныя издѣл.).

Что касается заказовъ по корзиночному промыслу, то хотя организація этого дѣла существуетъ въ Земствѣ еще менѣе года, но, благодаря энергіи техника г. Березовскаго и стараніямъ Музея, удалось получить постоянныхъ заказчиковъ въ Москвѣ, которые находятъ корзины, изготовляемыя кустарями подъ руководствомъ земскаго техника. и лучше и дешевле, а по вкусу отдѣлки значительно выше произведеній извѣстныхъ производителей Москвы и С.-Петербурга. Одинъ изъ извѣстныхъ московскихъ торговцевъ передалъ всѣ заказы на корзины Музею и пересталъ ихъ выписывать изъ Риги.

Въ настоящее время 10 московскихъ извѣстныхъ фирмъ находятъ для себя выгоднѣй и удобнѣй давать постоянные заказы кустарямъ на различные типы корзинъ, которыя изготовляются подъ земскимъ наблюденіемъ.

Наибольшее *число* заказовъ относится, какъ показываетъ таблица, къ коробочному промыслу. Организація этого промысла при Музеѣ существуетъ только въ этомъ году, такъ что для начала получилась цифра довольно солидная, а именно 378 заказовъ. Находимъ не безъинтереснымъ представить таблицу распредѣленія этихъ заказовъ.

Изъ нижеприведенной таблицы видно, что наибольшее число заказовъ дали частныя аптеки и различныя учрежденія, между тѣмъ какъ частныя лица дали крайне незначительное число заказовъ Это весьма

понятно и объясняется характеромъ заказываемаго предмета, а именно аптекарской и кондитерской коробки.

Распредѣленіе заказовъ коробочнаго промысла.

ЗАКАЗЧИКИ.	Число заказчиковъ.	Число заказовъ.	Сумма.	
			Рубли.	Коп.
Аптеки (частныя)	35	130	2191	71
Аптекарскіе магазины.	12	95	981	52
Колоніальные и кондитерскіе магазины	12	60	582	83
Учрежденія	33	87	1199	25
Частныя лица	5	6	19	30
Всего.	**97**	**378**	**4699**	**75**

Учрежденія (33), дававшія заказы Музею на коробки, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Земскихъ больницъ, аптекъ и т. п. .	22.
Фабричныхъ аптекъ.	3.
Благотворительныхъ учрежденій. . . .	3.
Лѣчебница Военныхъ Врачей.	1.
Лабораторій	2.
Вологодскій Музей.	1.
Музей въ Соляномъ Городкѣ.	1.
Всего. .	33.

Московскія земскія больницы отнеслись очень сочувственно къ новому дѣлу Музея и изъ 22 аптекъ, только что указанныхъ нами, 13 принадлежитъ къ числу земскихъ Московской губерніи. Такимъ образомъ обращались съ заказами аптеки:

Дмитровская, Богородская, Можайская, Подольская, Серг. Посада, Серпуховская, Клинская, Волоколамская, Знаменская, Андреевская, Петровская, Покровская.

Остается пожелать, чтобы и остальныя земскія аптеки послѣдовали примѣру приведенныхъ нами аптекъ и поддержали начатое Музеемъ дѣло.

Ниже мы будемъ подробно говорить о заказахъ по коробочному промыслу.

Заказы по *игрушечному* промыслу интересны въ томъ отношеніи, что заказчики на этого рода кустарныя издѣлія являются весьма рѣдко. Обыкновенно игрушки закупаются торговцами на ярмаркахъ или въ оптовыхъ складахъ въ Москвѣ. Тѣмъ не менѣе нашлись такіе образцы игрушекъ (главнымъ образомъ созданные подъ руководствомъ Музея), которые получили спросъ, и Музею въ этомъ году пришлось выполнить рядъ заказовъ на игрушки *) Заказы по *щеточному* промыслу мы будемъ разсматривать ниже, при описаніи дѣйствій Музея въ сферѣ этого промысла, организація котораго при Музеѣ существуетъ очень недавно (менѣе года), а теперь считаемъ не лишнимъ привести таблицу, которая уяснитъ, какіе собственно заказы помѣчены нами въ таблицѣ подъ названіемъ „разные промыслы“ (см. таблицу распредѣленія заказовъ по промысламъ). Такихъ „разныхъ заказовъ“ было 42 на сумму 2898 р. 22 к. Вотъ какъ они раздѣлялись:

Таблица распредѣленія заказовъ „разныхъ промысловъ“.

ПРОМЫСЕЛЪ.	Число заказовъ.	Сумма.	
		Рубли.	Коп.
Столярный (мебель)	6	146	87
Роговой	1	12	05
Токарный	1	3	20
Папье-маше	1	18	63
Часы	3	120	80
Кружева	5	376	91
Панихосники	2	19	—
Различныя издѣлія	23	2200	76
Всего	42	2898	22

Отсюда видно, что Музей вообще не ограничивался только исполненіемъ заказовъ по промысламъ, въ которыхъ имѣется техническая организація, но также пользовался всѣми случаями, чтобы найти заказы кустарямъ и другихъ промысловъ.

Такъ, напримѣръ, постановки мебельнаго промысла при Музеѣ нѣтъ, но все таки Музей находилъ иногда возможнымъ принять и исполнить заказы на нѣкоторые сорта мебели и проч.

*) Останавливаться на разсмотрѣніи заказовъ по игрушечному промыслу мы не будемъ, такъ какъ по этому вопросу представленъ спеціальный докладъ техника.

Что касается территоріальнаго распредѣленія заказовъ, то Музей не ограничивался только Москвой. Онъ распространялъ свои издѣлія по городамъ Россіи и успѣлъ за этотъ годъ сбывать свои издѣлія и найти заказчиковъ въ 97 городахъ и прочихъ пунктахъ Россійской Имперіи.

Приведемъ списокъ этихъ городовъ съ обозначеніемъ числа заказовъ, поступившихъ изъ каждаго города, а также на какую сумму было исполнено заказовъ. (см. табл. на стр. 11).

Изъ нижеприведенной таблицы видно, что 669 заказовъ, исполненныхъ Музеемъ въ текущемъ году, распредѣлились по 97 пунктамъ.

Приэтомъ городовъ, давшихъ болѣе одного заказа, было 49, т. е. не много болѣе 50% всего числа. Городовъ, въ которые Музей посылаетъ *постоянно* свои издѣлія, насчитывается въ настоящее время болѣе 25. Разсматривая таблицу, мы видимъ, что съ нѣкоторыми пунктами, какъ напр. съ Костромой, Одессой, Нижнимъ Новгородомъ, Кіевомъ, Харьковомъ, Петербургомъ и проч. городами начинаютъ поддерживаться дѣятельныя сношенія. Кромѣ того, читая названія мѣстностей, куда проникали кустарныя издѣлія, исполненныя черезъ посредство Музея, мы встрѣчаемся съ очень отдаленными пунктами, напр.: Томскъ, Омскъ, Лондонъ, Нью-Іоркъ, Ферганская область, Шуша и проч. Контора Музея уже не въ первый годъ занимается отправкой заказовъ на города, но въ этомъ году дѣятельность конторы въ указанномъ направленіи значительно расширилась, на что указываютъ слѣдующія цифровыя данныя:

Таблица отправокъ, сдѣланныхъ конторой музея.

Годы.	Сдѣлано отправокъ.	Сколькимъ лицамъ.	На какую сумму.
1891	91	53	12,046 р. 7 к.
1892	669	319	30,349 „ 86 „

Если принять во вниманіе, что въ этомъ году не было особенно крупныхъ заказовъ, могущихъ сильно повысить общую цифру заказовъ, то дѣлается ясно, что въ 1892 году Музей почти на половину занимался исполненіемъ заказовъ, а розничная продажа являлась въ немъ побочной дѣятельностью. Словомъ, текущій годъ показываетъ, что розничная продажа издѣлій въ Музеѣ *не составляла его главной работы.*

Списокъ городовъ и прочихъ мѣстъ, куда отправлялись заказы кустарнымъ музеемъ въ 1892 году.

НАЗВАНІЯ МѢСТЪ.	Число заказовъ.	Сумма. Р.	К.	НАЗВАНІЯ МѢСТЪ.	Число заказовъ.	Сумма. Р.	К.
Петербургъ	18	6165	39	Уфа	2	8	15
Москва	409	5308	71	Епифань	1	127	25
Нижній-Новгородъ	18	807	15	Волоколамскъ	1	3	50
Иваново-Вознесенскъ	7	536	15	Пермь	1	84	45
Кіевъ	5	261	92	Дмитровъ	1	4	83
Харьковъ	6	490	55	Бронницы	1	3	88
Одесса	8	890	55	Казань	1	57	85
Тамбовъ	5	107	18	Томскъ	1	89	02
Вологда	4	672	72	Минскъ	1	70	73
Тверь	4	108	89	Ст. Лопасня	1	33	85
Пенза	4	282	34	Ст. Кресты	1	81	55
Серпуховъ	4	88	56	Ховрино	1	35	—
Смоленскъ	3	41	35	Ст. Хомутово	1	18	95
Лондонъ	2	96	56	Ст. Любань	1	11	—
Тула	3	61	03	Ковровъ Влад. губ.	1	8	15
Севастополь	3	197	35	Сызрань	1	28	20
Кострома	12	992	80	Курскъ	1	16	50
Елецъ	3	40	59	Ст. Волконская	1	58	71
Ст. Молоди М.-К. ж. д.	6	701	76	Ст. Зимарово	1	10	—
Руза	3	82	05	Зарайскъ	1	39	50
Варшава	5	399	48	Гжатскъ	1	62	80
Никополь на Днѣпрѣ	6	453	29	Шекмань	1	14	—
Переяславль	4	25	87	Умань	1	34	—
Череповецъ	4	117	59	Вятка	1	60	—
Клинъ	3	28	38	Рязань	1	12	05
Кусково	3	16	27	Богородскъ	1	4	—
Даниловъ Яросл. губ.	3	28	75	Лепель Вил. губ.	1	1	43
Можайскъ	3	39	18	Лѣски	1	124	75
Елатьма	1	12	12	Мелитополь	1	3	50
Ливны	1	25	—	Ст. Грязи	1	84	—
Воронежъ	4	168	96	Моршанскъ	1	4	20
Саратовъ	2	27	85	Томилово Тамб. губ.	1	2	85
Арзамасъ	2	49	90	Старица	1	100	50
Иркутскъ	2	143	58	Херсонъ	1	6	45
Новгородъ-Сѣверскъ	2	73	37	Ст. Александровскъ Л.-С. ж. д.	1	50	—
Динабургъ	2	67	40	Краснослободскъ	1	144	11
Екатеринославль	2	167	—	Новгородъ	1	111	74
Новочеркасскъ	2	47	67	Липецкъ	1	99	45
Шуша	2	117	11	Коломна	1	26	—
Кутаисъ	2	65	20	Знаменская лечеб. Моск. губ.	1	6	50
Ст. Раменская	2	43	75	Петровская лечеб. Моск. губ.	1	7	78
Витебскъ	2	140	35	Омскъ	1	17	20
Ст. Пушкино Яр. ж. д.	2	4	38	Америка (Нью-Іоркъ)	1	18	63
Одинцово	2	8	33	Коканъ (Ферганской области)	1	9	88
Сергіевскій Посадъ	2	25	72	Ромны	1	77	43
Ростовъ-на-Дону	2	37	05	Черниговъ	1	121	83
Орѣхово-Зуево	2	28	45	Орелъ	1	1	—
Подольскъ	2	6	89	Кишиневъ	1	59	25
Полтава	2	151	82				

Въ заключеніе о заказахъ слѣдуетъ упомянуть, что въ Музей часто присылались очень подходящіе заказы, но которые онъ не могъ выполнить по причинѣ незначительнаго срока для исполненія таковыхъ, Напр. Мюръ и Мерилизъ давали заказы на дорожныя корзины, и Музей долженъ былъ отказаться, такъ какъ этотъ товаръ онъ долженъ былъ заготовить раньше, на что въ Музеѣ нѣтъ капитала. Если Земскому Собранію угодно будетъ поддержать эту дѣятельность Музея, то оно должно серьезно позаботиться о снабженіи Музея оборотнымъ капиталомъ для такихъ запасовъ издѣлій кустарей, которые безусловно могутъ имѣть успѣхъ и въ свое время разберутся заказчиками. **) Никакихъ опасеній въ смыслѣ того, что товаръ можетъ подвергнуться порчѣ и проч. быть не можетъ, такъ какъ въ Музеѣ и при мастерскихъ существуютъ склады, гдѣ эти заказы могутъ храниться. Кромѣ того, съ развитіемъ опытности у спеціалистовъ, мастеровъ и администраціи Музея имѣть хотя небольшіе запасы (на всякій случай) ходовыхъ издѣлій, въ особенности усовершенствованныхъ техниками, не представляется, по нашему мнѣнію, опаснымъ для Земства.
Пріемъ коммисіоннаго товара является гораздо опаснѣе, какъ мы увидимъ ниже, чѣмъ разумная заготовка товара, хорошо знакомаго техникамъ и принимаемаго за наличный расчетъ съ кустарями, не имѣющими возможности, какъ уже выяснилось два года тому назадъ, ставить свои издѣлія на коммиссію.

Обратимся теперь къ кустарямъ, доставлявшимъ свои издѣлія въ Музей. Изъ прежнихъ докладовъ видно, что число кустарей, съ которыми Музей имѣетъ дѣло, возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Такъ,

въ	1885	году кустарей было	109 дворовъ.
„	1886	„ „ „ „	167 „
„	1887	„ „ „ „	191 „
„	1888	„ „ „ „	244 „
„	1889	„ „ „ „	205 „
„	2890	„ „ „ „	232 „
„	1891	„ „ „ „	380 „
„	1892	„ „ „ „	520 „

Такимъ образомъ число кустарей или, выражаясь точно, число промышленныхъ единицъ, пользующихся Музеемъ въ 1892 году, возрасло до 520 дворовъ. Считая minimum 4 человѣка на дворъ, мы смѣло

**) Тоже можно сказать и о заказахъ изъ Лондона въ этомъ году. Завязались сношенія, выслали образцы, но полученный заказъ не могли исполнить, такъ какъ заказъ послѣдовалъ лѣтомъ, когда кустари не работаютъ, между тѣмъ спросъ на этотъ товаръ имѣется очень большой. Было не мало и другихъ примѣровъ, въ томъ же родѣ.

можемъ сказать, что Музей распространилъ свое вліяніе на 2080 человѣкъ. Итакъ восьмилѣтнія статистическія данныя постояннаго увеличенія кустарей достаточно ясно говорятъ о томъ, что Кустарный Музей— не вывѣска, а дѣло живое; никто такъ не оцѣнитъ Музей какъ кустарь, а цифры намъ ясно показываютъ, что кустарь все-таки идетъ и идетъ въ Музей. Но не только абсолютная цифра числа кустарей указываетъ намъ на это. Число отдѣльныхъ посѣщеній кустарями Музея также говоритъ, что съ каждымъ годомъ кустари все охотнѣй и охотнѣй привыкаютъ къ Музею и начинаютъ сознавать его пользу и значеніе. Такъ,

въ 1891 году 380 кустарей сдѣлали 2225 посѣщеній.
„ 1892 „ 520 „ „ посѣтили Музей 3550 разъ *).

Такимъ образомъ увеличеніе числа посѣщеній возросло почти на 60%, въ сравненіи съ прошлымъ годомъ.

Кромѣ того, надо замѣтить,—что весьма важно,—*типъ* кустаря сдѣлался такъ сказать чище. Кустарь, съ которымъ Музей имѣетъ дѣло, въ большинствѣ случаевъ бѣдный производитель, нуждающійся въ поддержкѣ. Съ каждымъ годомъ можно наблюдать въ Музеѣ, что кустарь, обращающійся къ его содѣйствію, есть именно тотъ, которому помощь весьма желательна. Появленіе въ Музеѣ скупщиковъ, фабрикантиковъ и т. п. личностей, доставляющихъ въ Музей и предлагающихъ свой товаръ, дѣлается въ спискѣ „кустарей“ все рѣже и рѣже, такъ какъ за этимъ строго слѣдитъ администрація Музея.

Если и бываютъ исключенія, то они происходятъ вслѣдствіе неопытности служащихъ при Музеѣ или же просто вслѣдствіе обмана скупщиковъ, одѣвающихся въ лохмотья и старающихся замаскировать свое положеніе внѣшнимъ видомъ. Вопросъ объ удаленіи скупщиковъ изъ Музея сильно подвинулся впередъ открывшимися на мѣстахъ производства мастерскими. Появленіе подобнаго типа „кустарей“ въ мастерскихъ совершенно невозможно, благодаря еще болѣе близкому знакомству съ кустаремъ.

Перейдемъ теперь къ пріемкѣ товара, которая составляетъ ежедневную и весьма серьезную операцію Музея. Пріемка рѣдко производится однимъ лицомъ; въ большинствѣ случаевъ товаръ, въ особенности новый, принимается отъ кустаря по совѣту нѣсколькихъ лицъ въ Музеѣ наиболѣе свѣдущихъ. Завѣдущій Музеемъ обыкновенно принимаетъ во вниманіе весьма многія условія, прежде чѣмъ принять товаръ. Такъ какъ кустарь, доставившій товаръ, можетъ иногда очутиться въ трагическомъ положеніи, если у него Музей не приметъ товаръ, то во избѣ-

*) Въ число 3550 входитъ и числа посѣщеній кустарями учебныхъ мастерскихъ.

жаніе подобныхъ недоразумѣній *весь* товаръ Музея (извѣстный Музею) принимается отъ кустаря не иначе, какъ по предварительному заказу, на который выдается Музеемъ особый бланкъ кустарю. Такая система позволяетъ Музею: 1) регулировать количество товара въ складѣ, т. е. не обременять этотъ послѣдній лишнимъ товаромъ въ ущербъ другимъ издѣліямъ, наиболѣе удобнымъ для даннаго времени, 2) не ставить кассу въ безвыходное положеніе при платежахъ и 3) позволяетъ дѣлать заготовки товара, могущаго имѣть несомнѣнный сбытъ. только черезъ опредѣленный промежутокъ времени. Напр., многія лѣтнія игрушки работаются кустарями зимой и, если бы Музей вздумалъ ихъ заказывать кустарямъ лѣтомъ или весной,—онъ не имѣлъ бы ни одной подобной игрушки, такъ какъ работающій лѣтнія игрушки кустарь съ весны занятъ полевыми работами, а зимой сильно нуждается въ сбытѣ изготовляемыхъ имъ игрушекъ, и тутъ то ему надо придти на помощь. Подобное явленіе повторяется чуть ли не съ каждымъ видомъ товара, и съ этимъ вопросомъ Музею всегда приходится считаться. Все это указываетъ, что для увеличенія оборотовъ Музея необходимо заготовлять товаръ, конечно, наиболѣе всего имѣющій хорошій и опредѣленный сбытъ, какъ можно заблаговременно. Тогда Музей не упускалъ бы такъ много заказовъ, какъ ему, къ сожалѣнію, приходится упускать, а кустарю была бы оказываема существенная помощь, если бы у него Музей заказывалъ товаръ не тогда, когда ему, т. е. Музею нужно, а немного раньше и именно тогда, когда кустарь сильно нуждается въ сбытѣ. Простой примѣръ пояснитъ это соображеніе. Очень многіе игрушечники передъ Рождествомъ и Пасхой не успѣваютъ заготовлять всего количества товара, который отъ нихъ требуютъ торговцы. Между тѣмъ въ остальное время они не въ состояніи дѣлать запасы, такъ какъ оборотный капиталъ игрушечника не болѣе недѣльной выработки. Музей много бы помогъ этому горю кустаря, если бы въ трудныя минуты *всегда* могъ дать заказъ кустарю и запасать товаръ именно въ то время, когда у кустаря застой въ дѣлахъ. Въ настоящее время всѣ усилія администраціи Музея направлены именно въ этомъ смыслѣ, но результаты этихъ усилій и предѣлы ихъ опредѣляются оборотнымъ капиталомъ Музея, который, какъ извѣстно, очень малъ (10000 руб.) для развитія 8 промысловъ.

Благодаря все большему и большему техническому надзору за работой кустаря, всякія опасенія относительно того, что подобныя заготовки товара влекутъ за собой порчу его и проч., можно считать сильно преувеличенными.

Безъ сомнѣнія, это касается вообще только товара, который хорошо извѣстенъ Музею. Если бы Музей имѣлъ возможность дѣлать заготовки путемъ заказовъ, хотя бы только тѣхъ издѣлій, которыя

вырабатываются подъ вліяніемъ земскаго техническаго надзора, то уже и это сильно помогло бы дѣлу.

Разсмотримъ теперь виды пріемки товара.

Извѣстно, что до 1892 года существовало два вида пріобрѣтенія товара Музеемъ, а именно:

1) за наличный расчетъ съ кустарями и
2) на коммиссію.

Къ 1-му Ноября 1891 года въ Музеѣ оставалось

товара принадлежащаго Музею на	13,454 р. 06 к.
Поставленнаго на коммиссію кустарями на. . .	13,177 р. 43 к.
Слѣд. всего было товару на сумму	26,631 р. 49 к.

Въ теченіе отчетнаго года съ 1-го Ноября 1891 г. по 1-е Ноября 1892 г. было пріобрѣтено:

1) за наличный расчетъ съ кустарями на . . .	22,346 р. 67 к.
2) взамѣнъ выданнаго Музеемъ матеріала. . . .	7,129 р. 87 к.
3) получено изъ мастерскихъ. . :	10,218 р. 91 к.
4) поставлено на коммиссію	23,725 р. 05 к.
Всего было принято товара на.	63,420 р. 50 к.

Такимъ образомъ было принято въ теченіе года

товара принадлежащаго Музею на	39,695 р. 45 к.
На коммиссію же принято на	23,725 р. 05 к.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ Музеѣ существуютъ четыре главныхъ вида пріемки товара, при чемъ на наличныя деньги, т. е. непосредственно для Музея было куплено Музеемъ у кустарей на 22,346 р. 67 к., тогда какъ на коммиссію было принято издѣлій на 23,725 р. 05 к., т. е. больше на 1,379 р. 62 к. Мы остановимся теперь на этихъ двухъ видахъ пріемки товара, которые составляли до 1892 г. обычную форму пріема товара Музеемъ, причемъ первая изъ этихъ формъ не рекомендовалась Музею и вызывала не мало порицаній по адресу Музея за то, что будто-бы онъ покупаетъ товаръ, вторая же какъ будто-бы являлась весьма желательной формой. Такъ было въ первые года существованія Музея.

Въ предыдущихъ докладахъ не мало было уже сказано и не разъ Музей имѣлъ честь выяснять Московскому Губернскому Собранію, что коммиссіонная форма пріема товара у кустарей не можетъ составлять *главной* формы пріемки. Мы не хотимъ сказать, что эта форма

должна быть уничтожена, но мы беремъ на себя смѣлость отмѣтить, что эта форма пріема товара для дѣла Музея крайне нежелательна и вотъ почему.

1) Не разъ уже было доложено Земскому Собранію о томъ, что ставить свои издѣлія на коммиссію можетъ только зажиточный крестьянинъ, наименѣе нуждающійся въ помощи Музея, поэтому, если принять коммиссіонную форму поставки за основную, то это значитъ предназначить Музей главнымъ образомъ для зажиточнаго населенія и не дать доступа самому бѣдному населенію. Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ намъ показалъ несомнѣнность только что высказаннаго. Еще недавно то время, когда въ Музей доставляли товаръ 80% коммиссіонеровъ и большинство ихъ оказалось скупщиками, когда произведены были первые объѣзды техниками мѣстъ производства.

2) Въ прошломъ докладѣ о Музеѣ мы имѣли честь представить Губернскому Земскому Собранію всѣ тѣ неудобства, доходящія до невозможнаго, въ которыя поставлены служащіе въ Музеѣ при продажѣ коммиссіоннаго товара. Въ настоящее время 520 кустарей продаютъ черезъ Музей свои издѣлія. Найдется ли человѣкъ, могущій запомнить какого кустаря онъ продаетъ вещи, если каждый изъ 520 кустарей изготовляетъ не одинъ, а обыкновенно нѣсколько видовъ издѣлій! Сколько бы потребовалось продавцовъ для такой системы, а вѣдь въ Музеѣ ихъ всего трое и два мальчика!

3) Кромѣ этихъ неудобствъ коммиссіонная продажа издѣлій значительно вредитъ сбыту другихъ издѣлій. Коммиссіонеръ—кустарь ставитъ свой товаръ по повышенной цѣнѣ, что весьма понятно всякому, знакомому съ торговымъ дѣломъ. Такимъ образомъ опытъ насъ убѣдилъ, что коммиссіонный товаръ Музея очень дорогъ въ сравненіи съ заказаннымъ и купленнымъ у кустаря и дешевле не можетъ быть сдѣланъ, такъ какъ коммиссіонеру-кустарю не выгодна такая форма пріемки издѣлій. Весьма понятно, что торговцы и публика, наталкиваясь на дорогія коммиссіонныя вещи, получаютъ представленіе о цѣнахъ Музея весьма превратное и очень часто, благодаря этому коммиссіонному товару, задерживается сбытъ издѣлій другихъ кустарей.

4) Какъ намъ показали наблюденія, предпринятыя спеціально по выдвинутому нами вопросу, въ теченіе года было возвращено коммиссіоннаго товара на 4,319 р. 10 к. Такимъ образомъ мы имѣемъ еще новую непріятность съ коммиссіоннымъ товаромъ. Этого рода товаръ дѣлается не на заказъ, а приносится кустарями, которые просятъ выставить его—„авось продастся“. Товаръ часто бываетъ плохой и скоро портится. Приходится по истеченіи нѣкотораго времени его возвращать обратно. При возвратѣ, конечно, возникаютъ недоразумѣнія и безъ того дорогое время служащихъ Музея уходитъ на безполезные толки съ кустарями, начинается лишняя переписка, счеты и проч.

Въ виду всѣхъ высказанныхъ нами неудобствъ такой формы пріема товара, какъ коммиссіонная, Музей въ настоящее время не можетъ считать подобную форму поставки *за главную*. Число коммиссіонеровъ, благодаря строгому отношенію администраціи къ качеству товара и другимъ причинамъ, сократилось до 58 единицъ, причемъ большинство принадлежитъ поставщикамъ издѣлій другихъ губерній, отъ которыхъ Музей беретъ издѣлія *только* на коммиссію. Если мы посмотримъ на цифры сбыта товара, то замѣтимъ, что въ теченіе года было продано коммиссіоннаго товара на 16,229 р. 89 к., тогда какъ товара пріобрѣтеннаго другими способами, на 50,341 р. 14 к. Между тѣмъ, если припомнимъ, что въ теченіе года было принято коммиссіоннаго товара на 23,725 р. 05 к., а принадлежащаго Музею на 39,695 р. 45 к., то становится ясно, что коммиссіонный товаръ идетъ туго, мало спрашивается и вообще заваливается въ Музеѣ. Кончается тѣмъ, что Музей долженъ его возвращать обратно съ нѣкоторымъ для себя убыткомъ, тогда какъ товаръ принадлежащій Музею мало того, что имѣетъ лучшій сбытъ, да кромѣ того въ теченіи года не далъ убытка достойнаго вниманія.

Что касается прибыли получаемой отъ товара при продажѣ, то въ теченіе года было получено прибыли:

Отъ продажи товара принадлежащаго Музею.	7,429 р. 77 к.
Отъ продажи товара коммиссіоннаго. .	2,425 р. 43 к.
Всего. . . .	9,855 р. 20 к.

Такимъ образомъ мы видимъ, что содержаніе Музея и нѣкоторые расходы его, на которые идетъ вышеуказанная прибыль, главнымъ образомъ производятся изъ прибыли отъ товара, принадлежащаго Музею, такъ какъ этотъ товаръ представляетъ собою главную большую часть сбываемаго товара.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣлялось поступленіе товара въ Музей по промысламъ и приведемъ таблицу, въ которой представлены распредѣленія поступающаго товара по промысламъ съ указаніемъ числа кустарей, доставлявшихъ товаръ, числа коммиссіонеровъ-кустарей, числа посѣщеній кустарями Музея, а также на какую сумму было доставлено товара отдѣльныхъ промысловъ. Кромѣ того, приведемъ число посѣщеній коммиссіонерами Музея. Въ послѣдней графѣ приведены числа кустарей, соотвѣтствующихъ таблицѣ промысловъ за прошлый 1891 годъ.

Предлагаемая таблица показываетъ, что судя по числу кустарей, доставлявшихъ свои издѣлія, оказывается, что число ихъ въ каждомъ отдѣльномъ промыслѣ увеличилось, авъ нѣкоторыхъ, какъ, напримѣръ,

Таблица поступленія кустарныхъ издѣлій въ Музей съ распредѣленіемъ ихъ по промысламъ.

ПРОМЫСЛЫ.	Число всѣхъ кустарей.	Число доставлявшихъ на комиссію.	Число посѣщеній комиссіонеровъ.	Число всѣхъ посѣщеній.	На какую сумму доставлено товара. Рубли.	Коп.	Число кустарей за 1891 годъ.
Коробочный	30	—	—	468	5299	75	12
Корзиночный	129	—	—	1452	10052	08	47
Игрушечный	198	9	46	788	13586	22	140
Металлическій	66	16	62	404	17686	21	66
Щеточный	20	1	16	112	2243	48	19
Столярный	13	3	11	69	1368	54	34
Женскія работы	29	13	46	80	4823	93	27
Роговой	6	4	22	41	2241	—	5
Рѣзной	3	1	6	12	350	42	2
Чемоданы и сундуки	5	1	22	47	1214	73	6
Папье-маше	1	1	21	21	1599	48	1
Издѣлія изъ бересты	2	1	4	6	404	79	2
Производ. термометровъ.	1	—	—	9	99	68	1
Половики	4	1	1	12	67	—	2
Гранильный	1	—	—	1	28	36	2
Произв. торгов. счетъ	1	1	4	4	127	97	1
Ковры	1	1	3	3	1683	09	—
Разные	10	6	14	21	533	77	10
Всего	**520**	**58**	**278**	**3550**	**63420**	**50**	**880**

корзиночный, игрушечный и коробочный, даже *значительно* увеличилось. Нѣкоторые, какъ напр. металлическій, *остались безъ перемѣны*. Исключеніе представляетъ столярный промыселъ. Такъ,

Въ 1891 году было . . . 34 столяра.
„ 1892 „ ихъ стало . . 13 „

Произошло это уменьшеніе вслѣдствіе того, что прежде, т. е. до 1892 года Музей принималъ заказы на мебель, но въ виду недостатка мѣста въ Музеѣ, неудобства и неприспособленности помѣщенія для мебели и многихъ другихъ причинъ пришлось сократить число столяровъ, пользующихся заказами Музея. Однако Музей не порвалъ связи съ этими кустарями и содѣйствіе его выражается въ рекомендаціи такихъ кустарей для работъ какъ у частныхъ лицъ, такъ и для различныхъ учрежденій; такъ, недавно Музей рекомендовалъ нѣсколькихъ столяровъ въ одну Московскую техническую контору, которая намѣрена дать этимъ кустарямъ работу и матеріалъ, не отрывая ихъ отъ деревни.

По числу коммиссіонеровъ самымъ богатымъ промысломъ можно назвать металлическій; происходитъ это отъ того, что Музей принимаетъ металлическія издѣлія изъ другихъ губерній, напр., Нижегородской и проч. Второе мѣсто занимаютъ женскія работы. Здѣсь также много коммиссіоннаго товара, принятаго Музеемъ отъ кустарей другихъ губерній, какъ-то: Орловской, Вологодской и проч. Промыслы коробочный, игрушечный и корзиночный самые богатые числомъ кустарей, однако почти не имѣютъ коммиссіонеровъ. Среди игрушечниковъ ихъ насчитывается 9 человѣкъ.

По величинѣ суммы доставленнаго товара промыслы идутъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Первое мѣсто принадлежитъ металлическому, затѣмъ игрушечному, корзиночному, коробочному, потомъ идутъ женскія работы, роговой, щеточный, ковры, папье маше, столярный, чемоданы и проч.

Приведемъ теперь таблицу распредѣленія кустарей по уѣздамъ и сравнимъ числа кустарей въ каждомъ уѣздѣ за прошлый и текущій годъ (см. табл. на стр. 20).

Изъ приведенной таблицы видно, что свою дѣятельность Музей распространилъ на 11 уѣздовъ, но весьма неравномѣрно. Звенигородскій уѣздъ, какъ и слѣдовало ожидать, самый богатый кустарями — занимаетъ первое мѣсто въ текущемъ и въ прошломъ году. Затѣмъ идутъ уѣзды Московскій, Дмитровскій, Подольскій, которые и въ прошломъ году, какъ показываетъ таблица, слѣдовали въ томъ же порядкѣ по числу кустарей. Сравнивая числа кустарей по уѣздамъ за два послѣдніе года, мы видимъ, что общее увеличеніе отразилось также и на каждомъ изъ уѣздовъ, причемъ приблизительно сохранился прежній порядокъ въ смыслѣ постепеннаго уменьшенія числа кустарей по уѣздамъ. Такъ,

Таблица распредѣленія промысловъ по уѣздамъ Московской губерніи.

ПРОМЫСЛЫ.	ЧИСЛО ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ЕДИНИЦЪ.											
	Московскій.	Звенигородск.	Богородскій.	Верейскій.	Подольскій.	Дмитровскій.	Клинскій.	Рузскій.	Серпуховск.	Можайскій.	Бронницкій.	Другія губерн.
Металлическій	16	32	3	1	—	—	—	—	—	—	—	14
Игрушечный	31	58	—	4	30	57	10	2	1	—	—	5
Столярный	5	5	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2
Женскія работы	8	1	—	2	2	—	3	—	—	—	—	13
Щеточный	4	3	—	—	9	2	2	—	—	—	—	—
Роговой	1	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3
Рѣзной	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
Сундуки и чемоданы	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Половики	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Разныхъ	7	—	—	2	—	—	—	—	1	1	1	6
Коробочный	11	8	—	—	2	—	1	2	—	—	—	—
Корзиночный	2	125	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
Всего за 1892 г. .	**91**	**234**	**3**	**9**	**43**	**65**	**16**	**7**	**2**	**1**	**6**	**43**
„ „ 1891 „ . .	**75**	**145**	**4**	**11**	**41**	**45**	**8**	**8**	**2**	—	—	**38**

1891 годъ.	1892 годъ.
1) Звенигородскій.	1) Звенигородскій.
2) Московскій.	2) Московскій.
3) Дмитровскій.	3) Дмитровскій.
4) Подольскій.	4) Подольскій.

Остальные же уѣзды по незначительному числу проявившихся единицъ, пользующихся Музеемъ, мы опускаемъ.

Неравномѣрность распредѣленія кустарей по уѣздамъ губерніи ничуть не зависитъ отъ какихъ-либо преднамѣренныхъ дѣйствій Музея въ дѣлѣ привлеченія кустарей, а объясняется главнымъ образомъ тѣмъ,

что многіе уѣзды либо не содержатъ промысловъ, намѣченныхъ земствомъ, либо потому, что Музей не имѣлъ *пока ни времени*, ни силъ распространить свое вліяніе на разбросанные по губерніи промыслы. Напр. корзиночный промыселъ имѣетъ два главныхъ центра, Звенигородскій и Рузскій уѣзды, между тѣмъ пока при Музеѣ имѣется одинъ техникъ по корзиночному дѣлу, который заваленъ работой въ одномъ Звенигородскомъ уѣздѣ, гдѣ на его попеченіи находятся 125 дворовъ. Точно также можно сказать и о другихъ промыслахъ, напр. игрушечномъ. Со временемъ Музей все больше и больше распространитъ свое вліяніе, теперь же его вліяніе распространяется на 54 волости губерніи. По уѣздамъ эти волости распредѣляются слѣд. образомъ:

Въ	Дмитровскомъ	8	волостей,
„	Клинскомъ	6	„
„	Московскомъ	12	„
„	Звенигородскомъ	5	„
„	Подольскомъ	5	„
„	Серпуховскомъ	2	„
„	Верейскомъ	5	„
„	Рузскомъ	5	„
„	Богородскомъ	2	„
„	Бронницкомъ	3	„
„	Можайскомъ	1	„
	Всего.	54	волости.

Для наглядности мы прилагаемъ карту Московской губерніи, на которой отмѣченъ районъ распространенія вліянія Музея по волостямъ въ текущемъ году.

О содѣйствіи Московскаго кустарнаго Музея сбыту кустарныхъ издѣлій другихъ губерній.

Нельзя не отмѣтить еще одну сторону дѣятельности Кустарнаго Музея, а именно содѣйствіе сбыту и распространенію кустарныхъ издѣлій другихъ губерній Россіи. Являясь центральнымъ учрежденіемъ имѣющимъ своеобразную организацію, поставленную на практическую почву, Московскій Кустарный Музей не разъ обращалъ на себя вниманіе разныхъ лицъ и учрежденій, интересующихся вообще сбытомъ кустарныхъ издѣлій. Такъ напр. изъ Лондона въ теченіи года было прислано въ Музей нѣсколько запросовъ, относящихся къ кустарнымъ промысламъ Костромской, Нижегородской и Вологодской губерній.

Музей не только далъ всѣ объясненія по присланнымъ вопросамъ, но даже выслалъ образцы издѣлій, сообщилъ адресы (уѣзды, села) тѣхъ производителей, о которыхъ былъ запросъ. Нельзя не отмѣтить также факта слѣд. рода. Коммиссіонерство Шмитъ въ Гамбургѣ также обратилось къ Музею съ вопросомъ по поводу кустарнаго производства кружевъ въ Россіи. Музей далъ всѣ необходимыя объясненія, послалъ образцы кружевъ елецкихъ, рязанскихъ, вологодскихъ и не смотря на то, что снабдилъ фирму адресами производителей, получилъ заказъ на кружева и проч. женскія работы другихъ губерній, который и былъ немедленно выполненъ. Въ теченіи года почти каждый день въ Музей приходятъ письма съ разнаго рода вопросами касающимися кустарной промышленности Россіи. Вопросы эти большей частью имѣютъ характеръ торгово-техническій. Администраціи Музея, сознавая важную роль Московскаго Музея и его исключительное положеніе, старалась дать соотвѣтственные отвѣты.

Непосредственное же содѣйствіе кустарной промышленности Музею удавалось оказывать въ разрѣшеніи цѣлаго ряда задачъ и вопросовъ, относящихся къ отдѣльнымъ промысламъ Россіи. Такъ, напр., Тюменскіе кустари прислали въ Музей черезъ своего уполномоченнаго просьбу—достать имъ рисунки ковровъ. Рисунки были посланы. Сильно нуждаясь въ хорошихъ краскахъ, тѣ же кустари сдѣлали запросъ Музею по поводу выписки изъ Москвы при его содѣйствіи разныхъ красокъ, употребляемыхъ для окраски шерсти, такъ какъ краски, закупаемыя кустарями въ Тюмени, очень дороги. Музей принялъ всѣ мѣры, чтобы найти подходящія краски и выслалъ въ Тюмень всѣ цѣны, образцы, прейсъ-куранты и проч.

Для кустарей Тамбовской губерніи, выдѣлывающихъ шерстяныя матеріи, были предприняты опыты окраски этихъ матерій въ такіе цвѣта, которые расширили бы распространеніе этихъ матерій среди городской публики. Опыты окраски удались и скоро Музей будетъ имѣть эти матеріи окрашенными въ разные цвѣта и несомнѣнно, что примѣнимость такихъ матерій, а слѣдовательно и сбытъ долженъ увеличиться.

За содѣйствіемъ въ дѣлѣ организаціи помощи кустарямъ обращались въ Музей въ текущемъ году и нѣкоторыя земства. Такъ напр. Вятское Земство, устраивая у себя Земскій Кустарный Музей и задаваясь тѣми же задачами, какъ и Московское Земство, рѣшило воспользоваться существующей уже въ Московскомъ Кустарномъ Музеѣ организаціей и устроить Музей по типу Московскаго. Съ этой цѣлью Вятское Земство сдѣлало запросъ относительно различныхъ функцій Музея и обѣщало прислать лицо для изученія постановки кустарной организаціи при Московскомъ Земскомъ Кустарномъ Музеѣ. Въ на-

стоящее время уже послана Музеемъ въ Вятку коллекція кустарныхъ издѣлій, представляющая для вятскихъ кустарей нѣкоторый интересъ, какъ образцы и проч.

Точно также Воронежское Земство въ лицѣ предсѣдателя Управы заинтересовалось постановкой дѣла въ Московскомъ Музеѣ, имѣя въ виду устройство подобнаго же Музея въ Воронежѣ.

Кромѣ Земствъ, въ Музей обращались частныя лица и учрежденія, заинтересованныя кустарной и вообще мелкой промышленностью. Такъ напр. изъ Варшавы былъ командированъ въ Музей одинъ изъ членовъ Варшавскаго Общества для содѣйствія мелкой промышленности, который долго посѣщалъ Музей, осматривалъ его и съ интересомъ записывалъ всѣ данныя, касающіеся организаціи Музея, а именно—вопросы о мастерскихъ, о видахъ пріема товара, о процентѣ, накладываемомъ на издѣлія, о бухгалтеріи Музея и пр. Всѣ необходимыя свѣдѣнія были сообщены Музеемъ.

Содѣйствіе сбыту кустарныхъ издѣлій другихъ губерній выразилось также въ пріемѣ на комиссію этихъ издѣлій, пріемѣ на нихъ заказовъ и вообще въ сбытѣ этихъ издѣлій на основаніи общихъ правилъ Музея. Въ 1892 году въ Музей доставляли издѣлія 43 лица; по большей части это были организаторы сбыта кустарныхъ издѣлій, представители кустарныхъ артелей и разныя частныя лица, въ той или иной формѣ содѣйствующія кустарной промышленности. Издѣлія доставлялись изъ слѣд. губерній:

Тверской—токарныя игрушки	1	лицо,
Владимірской—рѣзныя игрушки, ножи	4	„
Калужской—цитры	3	„
Костромской—крашеная мебель	2	„
Вятской губ.—кановыя издѣлія	1	„
Екатеринбургской—селенитовыя издѣлія	1	„
Нижегородская губ.—ложки, ножи	8	„
Тюмени—сибирскіе ковры	1	„
Вологодской губ.—берестяныя издѣлія	5	„
Оренбургской—платки	1	„
Рязанской—кружева	7	„
Орловской—шерстяныя матеріи, кружева	2	„
Ярославской—кружева	1	„
Тульской губ.—матеріи, металлическія вещи	5	„
Тамбовской губ.—сукна	1	„

Такимъ образомъ издѣлія доставлялись изъ 15 губерній 43 лицами. Въ прошломъ же году издѣлія доставлялись изъ 10 губерній 38 лицами. Такимъ образомъ и въ этой сферѣ своей дѣятельности Музей въ текущемъ году также подвинулся впередъ.

О снабженіи кустарей матеріалами.

Одной изъ важнѣйшихъ сторонъ дѣятельности Кустарнаго Музея въ текущемъ году нужно назвать операціи по снабженію кустарей матеріаломъ. Въ прошлыхъ докладахъ по кустарному отдѣлу мы старались доказать необходимость участія Музея въ дѣлѣ снабженія кустарей матеріалами. Московское Губернское Земское Собраніе признало эту необходимость и ассигновало изъ запаснаго капитала 15000 руб., изъ которыхъ примѣрно 5000 предполагалось затратить на матеріалы, а 10000 на веденіе заказовъ и проч. Такая небольшая поддержка для Музея вызвала однако результаты весьма замѣтные. Такъ Музеемъ для операцій по снабженію кустарей матеріалами было взято около 3000 рублей, между тѣмъ кустарямъ въ теченіи года благодаря этой ссудѣ было отпущено матеріала болѣе, чѣмъ на 11000 рублей. Для перваго года цифра довольно замѣтная.

Приведемъ таблицу распредѣленія взятаго матеріала по промысламъ. Приводимыя цифры показываютъ, на какую сумму было взято кустарями матеріаловъ черезъ посредство Музея по отдѣльнымъ промысламъ.

Таблица распредѣленія по промысламъ матеріала, отпущеннаго кустарямъ.

ПРОМЫСЛЫ.	Сумма.		Названія матеріаловъ.
	Рубли.	Коп.	
Корзиночный.	2000	—	Ивовый прутъ, камышъ и пр.
Коробочный	750	—	Бумага, картонъ, картинки.
Токарный	100	—	Корельская береза.
Металлическій	3976	61	Желѣзо, цинкъ, мѣдь.
Игрушечный.	823	38	Краски, лаки и проч.
Щеточный.	115	81	Рисовый корень, кожа и проч.
Роговой.	420	—	Рогъ (въ сыромъ видѣ).
На разные промыслы деньгами	2928	47	Самые разнообразные матеріалы.
Всего на сумму. . .	11114	27	

Матеріалъ заготовлялся Музеемъ при посредствѣ техниковъ, при чемъ было обращено серьезное вниманіе на его качество. Выдавался онъ какъ изъ Музея, такъ и изъ учебныхъ мастерскихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ прямо со складовъ въ Москвѣ.

Чтобы ясно представить пользу, приносимую этой стороной дѣятельности Музея, мы приведемъ слѣд. примѣры:

Какъ извѣстно, Музей въ лицѣ своихъ техниковъ заботится объ улучшеніи качества производимыхъ кустарями издѣлій. Однимъ изъ такихъ улучшеній техники нужно назвать введеніе новыхъ образцовъ издѣлій неизвѣстныхъ кустарю. При введеніи такихъ образцовъ весьма часто является необходимость въ такихъ матеріалахъ, которые кустарь никакимъ образомъ безъ посторонняго вмѣшательства достать не можетъ. Такъ напр., чтобы совершенствовалось кукольное производство среди кустарей игрушечниковъ, нужно имъ было имѣть нѣкоторыя матеріалы, безъ которыхъ немыслимо улучшеніе производимаго ими товара. Такъ, нужны имъ были кукольныя глаза, волосы и проч. Всѣ эти матеріалы для производства куколъ выдѣлываются только заграницей и одна двѣ фабрики снабжаютъ этими продуктами цѣлый міръ. Выписать изъ заграницы эти матеріалы кустарь не можетъ самъ, что весьма понятно, въ особенности первое время. Вотъ тутъ то и является на помощь Музей, который выписываетъ партію, хотя бы напр. глазъ, волосъ по оптовой цѣнѣ и затѣмъ по дешевой цѣнѣ снабжаетъ кустаря. Такъ напр. Музей выписывалъ изъ заграницы для кустарей картинки для коробокъ, нѣкоторыя сорта бумаги, которыя не производятся въ Россіи, но требуются для коробокъ, рисовый корень для заказываемыхъ Музею щетокъ, целлулоидъ для оклейки дерева, камышъ, раффію, перцовое дерево для плетенія и проч. матеріалы, идущіе хотя и въ неособенно большомъ количествѣ, но тѣмъ не менѣе безъ которыхъ *немыслимо* было бы производить заказываемыя кустарямъ издѣлія по разнымъ промысламъ.

Но кромѣ такихъ матеріаловъ, которыхъ совершенно кустарь не видалъ и не слыхалъ, существуетъ рядъ матеріаловъ потребляемыхъ кустаремъ каждый день и составляющихъ самый обыкновенный матеріалъ, изъ котораго онъ производитъ свои издѣлія. Такъ напр. ивовый прутъ, желѣзо, дерево и проч. Всѣ эти матеріалы кустарь достаетъ и безъ посторонняго вліянія. Въ чемъ же спрашивается Земство можетъ оказать здѣсь помощь кустарю и почему кустарь такъ набрасывается на пріобрѣтенный Музеемъ матеріалъ. Причины этому кроются въ тѣхъ небывало высокихъ цѣнахъ, по которымъ достается матеріалъ Московскому кустарю. Не имѣя ни капитала, ни кредита, кустарь покупаетъ матеріалъ изъ Московскихъ лавокъ и складовъ, а также у скупщиковъ на мѣстѣ въ розницу и весьма естественно переплачиваетъ на немъ.

Слѣдующій примѣръ можетъ показать, какъ переплачиваетъ кустарь при розничной покупкѣ матеріала.

Возьмемъ, наприм., сравнимъ цѣны матеріаловъ изъ склада при земской игрушечной мастерской въ Сергіевскомъ Посадѣ съ цѣнами этихъ же матеріаловъ въ лавкахъ Сергіевскаго посада, снабжающихъ кустарей всѣми матеріалами для производства игрушекъ.

МАТЕРІАЛЫ ПРОДАЮЩІЕСЯ:	Фуксинъ золотн.	Сажа фунтъ.	Масло фунтъ.	Лакъ фунтъ.	Ультрамаринъ фунтъ.	Охра фунтъ.
Въ лавкахъ Посада.....	5 коп.	10 коп.	20 коп.	60 коп.	30 коп.	9 коп.
„ Земской мастерской	1½ к.	7 „	15 „	48 „	17 „	6 „

Какъ видимъ, цѣны на краски значительно дешевле при покупкѣ изъ земскаго склада, не говоря уже о томъ, что качество названныхъ продуктовъ выше, такъ какъ они получаются мастерской прямо съ фабрикъ.

Другой примѣръ. Недавно Музеемъ была куплена кожа для производства конскихъ щетокъ, благодаря этому щетка обошлась кустарю дешевле на 26%. Этотъ примѣръ ясно указываетъ, какую пользу можетъ принести работа Музея въ смыслѣ снабженія кустарей матеріалами. Можно много привести подобныхъ примѣровъ наглядно иллюстрирующихъ, какую помощь Музей оказываетъ и можетъ оказать кустарю, закупая для него ходовой матеріалъ, но мы не будемъ здѣсь останавливаться на этомъ вопросѣ и доказывать полезность этой функціи Музея; достаточно вспомнить, что Музей отпускаетъ игрушечникамъ матеріалы на 30%—50% дешевле любаго склада, а ивовый прутъ, купленный для кустарей техникомъ Березовскимъ, обошелся и продается кустарямъ *вдвое* дешевле, чѣмъ у Вяземскихъ скупщиковъ. Видя, что кустарь можетъ всегда изъ земскаго склада достать дешево ивовый прутъ, скупщикъ понижаетъ цѣны на прутъ, такимъ образомъ уже одно это обстоятельство принесло корзиночникамъ селеній Б. и М. Вяземъ неоцѣнимую услугу.

Въ настоящее время Музей сильно озабоченъ расширеніемъ своихъ операцій въ дѣлѣ снабженія кустаря матеріаломъ, изыскиваются источники болѣе дешеваго желѣза для кустарей-кузнецовъ, устраивается ивовая плантація культурныхъ сортовъ ивы.

Посадка черенковъ ивы на участкѣ земли при мастерской близъ станціи Голицыно удалась вполнѣ. Первые черенки были получены

изъ Петровской Академіи, вторая же посадка уже не потребуетъ затраты, такъ какъ будутъ посажены свои черенки.

Для кружевного дѣла, какъ извѣстно, только что начатаго по постановленію губернскаго собранія, отыскиваются источники тѣхъ сортовъ нитокъ, которыя потребны для тонкихъ кружевъ высокой работы и проч. Все это дѣло не легкое и требуетъ осторожной и большой предварительной подготовки всего персонала при Музеѣ.

Перейдемъ теперь еще къ одной изъ функцій Музея, а именно къ рекомендаціи Музеемъ кустарей и сообщенію ихъ адресовъ.

О рекомендаціи Музеемъ кустарей.

Не разъ въ Музей обращаются разныя лица съ желаніемъ узнать адресы отдѣльныхъ кустарей или же даже цѣлыхъ районовъ кустарнаго производства, принимая на себя всѣ переговоры съ кустарями. Въ теченіе этого года было нѣсколько указаній и рекомендацій кустарей въ этомъ родѣ.

Опытъ нѣсколькихъ лѣтъ показалъ, что весьма часто рекомендаціи попадали къ лицамъ, пересѣляющимъ кустаря изъ деревни и превращающимъ его въ ремесленника или фабричнаго. Такъ какъ подобнаго рода явленіе не вяжется съ содѣйствіемъ кустарной промышленности и сводится къ отрыванію кустаря отъ земли, то кустарный Музей неохотно и съ большимъ выборомъ рекомендуемъ кустарей, поэтому и число рекомендуемыхъ въ этомъ году было незначительное; такимъ образомъ эта сторона дѣятельности Музея, которой прежде приписывалось широкое развитіе, благодаря своей сомнительной полезности для кустаря, а иногда даже оканчивающаяся вредными послѣдствіями для рекомендуемаго, какъ показываетъ опытъ, не прививается въ Музеѣ.

Сами кустари также неохотно бросаютъ свои дѣла и слѣдуютъ рекомендаціямъ чисто гадательнаго свойства. Совсѣмъ другое надо сказать о рекомендаціяхъ и указаніяхъ кустарей, производимыхъ техниками и мастерами на мѣстахъ производства. Въ этомъ году такая дѣятельность мастерскихъ сдѣлала нѣкоторый успѣхъ. Такъ напр. представитель фирмы „Работникъ“, пріѣхавъ въ Сергіевскій Посадъ для закупки игрушекъ, не пріобрѣлъ ни одной изъ нихъ у мѣстныхъ скупщиковъ, а далъ по рекомендаціи живущаго тамъ мастера заказы непосредственно тѣмъ кустарямъ, которые были указаны мастеромъ и т. д.

Кустарный Музей имѣя большой запасъ адресовъ кустарей не разъ рекомендовалъ и посылалъ кустарей къ лицамъ внушающимъ полное довѣріе. Такимъ образомъ и въ сферѣ рекомендацій и указаній

Кустарный Музей продолжаетъ дѣйствовать, но повторяемъ съ большой осторожностью, чтобы не повредить кустарю и не подвергнуть, съ другой стороны, Музей напраснымъ нападкамъ за неаккуратность и неисправность рекомендуемыхъ .

Разсмотрѣвъ почти всѣ главныя стороны дѣятельности Кустарнаго Музея, намъ остается еще сказать нѣсколько словъ объ одной весьма важной функціи Музея, а именно объ улучшеніи техники производства.

Выполненіе этой задачи сводится, главнымъ образомъ, къ дѣятельности учебныхъ мастерскихъ, такъ какъ дознано, что учить кустаря и слѣдить за его работой гораздо раціональнѣй ва мѣстахъ производства. Съ этой цѣлью были открыты двѣ мастерскія: одна корзиночная—въ Вяземахъ Звенигородскаго уѣзда, другая игрушечная—въ Сергіевскомъ Посадѣ Дмитровскаго уѣзда.

Обѣ мастерскія являются такъ сказать органами Музея и выполняютъ каждая цѣлый рядъ задачъ, причемъ главными задачами является непосредственное воздѣйствіе на кустаря въ дѣлѣ обученія его новымъ пріемамъ производства.

Кромѣ того мастерскія помогаютъ Музею снабжать кустаря матеріалами, служатъ рекомендательными центрами раздачи заказовъ и проч.

Мы не будемъ останавливаться на дѣятельлости мастерскихъ, такъ какъ этому вопросу посвящены два доклада по игрушечному и по корзиночному промыслу, но считаемъ долгомъ упомянуть, что мастерскія не только учатъ кустарей, но также подготовляютъ какъ это дѣлаетъ мастерская въ Вяземахъ будущихъ мастеровъ для назначенія ихъ въ другія мѣста губерніи съ цѣлью улучшенія тамъ техники производства. Съ этой цѣлью мастерская въ Вяземахъ беретъ учениковъ и пріучаетъ ихъ дѣлать корзины на совершенно другихъ болѣе раціональныхъ началахъ, чѣмъ они выучились бы у себя дома. Дѣло это еще новое, но вѣроятно къ будущему году ясно опредѣлится значеніе мастерской, какъ органа для подготовки *мастеровъ*, могущихъ обучать кустарей.

Подводя итоги всему сказанному о кустарной организаціи, существующей въ Московскомъ Земствѣ, мы приходимъ къ тому, что дѣятельность Музея въ теченіи этого года выразилась приблизительно въ слѣдующемъ:

1) Музей давалъ разныя объясненія, касающіяся кустарной промышленности губерніи.

2) Знакомилъ публику съ издѣліями кустарей.

3) Содѣйствовалъ сбыту издѣлій путемъ продажи.

4) Выполнялъ заказы.

5) Содѣйствовалъ сбыту издѣлій кустарей другихъ губерній.
6) Снабжалъ кустарей матеріалами.
7) Улучшалъ технику производства.
8) Занимался рекомендаціей и указаніемъ адресовъ кустарей.
9) Заботился о подготовкѣ мастеровъ для распространенія технических знаній среди кустарей.

В. Крапивинъ.

Приложеніе 8-е къ докладу по Кустарному отдѣлу.

Докладъ инженеръ-технолога Крапивина по промысламъ: игрушечному, щеточному и картонажному.

Игрушечный промыселъ.

Число кустарей игрушечнаго промысла въ текущемъ году возросло до 198 дворовъ, такъ что по числу кустарей игрушечный промыселъ стоитъ первымъ въ ряду другихъ промысловъ, пользующихся содѣйствіемъ Музея. Если принять, что на одинъ дворъ обыкновенно считается 3—4 кустаря-игрушечника, то выходитъ, что Музей давалъ работу 792 игрушечникамъ. По статистическимъ даннымъ 1870 года извѣстно, что всѣхъ игрушечниковъ въ губерніи достигаетъ 447 дворовъ; если считать, что за эти 12 лѣтъ число игрушечниковъ увеличилось даже въ $1^1/_2$ раза, то получимъ, что Музеемъ пользовалось въ этомъ году 30% игрушечниковъ губерніи, что составляетъ замѣтную цифру. По уѣздамъ означенные 198 дворовъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Звенигородскій	58 дворовъ.
Дмитровскій	57 „
Московскій	31 „
Подольскій	30 „
Клинскій	10 „
Верейскій	4 „
Рузскій	2 „
Серпуховской	1 „
Всего	198 дворовъ.

Кромѣ того въ Музей доставляли еще свои издѣлія 5 игрушечниковъ губерній Костромской, Владимірской, Тверской, Тульской. Изъ приведенной таблицы распредѣленія по уѣздамъ видно, что наиболь-

шее вліяніе было оказано на уѣзды Звенигородскій, Дмитровскій, Московскій, Подольскій.

Незначительное число явившихся въ Музей кустарей другихъ уѣздовъ объясняется тѣмъ, что въ этихъ уѣздахъ игрушечный промыселъ мало распространенъ и представляетъ явленіе случайное.

По сравненію съ прошлымъ годомъ число кустарей значительно возросло, а именно:

въ 1891 году было . . . . . 140 куст. (дворовъ)
„ 1892 „ число ихъ дошло до. . 198 „ „

Такимъ образомъ увеличеніе числа кустарей произошло на 42% въ сравненіи съ прошлымъ годомъ.

Собственно подъ игрушечнымъ промысломъ слѣдуетъ подразумѣвать пѣлый рядъ промысловъ, а именно:

1) Производство лѣпныхъ игрушекъ.
2) Костяныхъ.
3) Деревянныхъ.
4) Токарныхъ.
5) Жестяныхъ.
6) Столярныхъ.
7) Стеклянныхъ.
8) Глиняныхъ.
9) Производство арапниковъ.
10) Разныхъ смѣшаныхъ.

Для того, чтобы показать, какъ распредѣлялись эти 198 производителей по роду производимыхъ ими игрушекъ, мы приведемъ слѣдующую таблицу. (См. табл. на стр. 33).

Въ первой графѣ указано число кустарей каждаго подраздѣленія, во второй число коммиссіонеровъ кустарей, т. е. тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ возможность ставить и ставили свои игрушки на коммиссію. Здѣсь же указано число посѣщеній подобнаго рода кустарей въ связи съ общимъ числомъ посѣщеній кустарей.

Наконецъ въ послѣдней графѣ указана цифра поставленнаго товара.

Изъ этой таблицы видно, что въ Музеѣ имѣется болѣе 10 видовъ производствъ игрушекъ. Наибольшее число кустарей были заняты приготовленіемъ лѣпныхъ игрушекъ, затѣмъ идутъ токари — игрушечники, столяры, металлическія, костяныя и проч. Судя по суммѣ доставленныхъ игрушекъ, видно, что въ Музеѣ въ смыслѣ сбыта большимъ успѣхомъ пользуются лѣпныя, токарныя и металлическія игрушки.

И такъ въ этомъ году игрушечники посѣтили Музей 788 разъ, доставивъ товару на 13586 рублей.

Распредѣленіе кустарей-игрушечниковъ по роду производимыхъ ими игрушекъ.

РОДЪ ИГРУШКИ.	Число кустарей.	Число комиссіонеровъ.	Число посѣщеній комиссіонеровъ.	Число всѣхъ посѣщеній.	На какую сумму доставлено товара.	
					Руб.	Коп.
Токарныя игрушки	42	2	16	192	2751	69
Костяныя	16	—	—	35	248	94
Металлическія	22	2	12	76	2402	37
Столярныя	36	—	—	188	1847	48
Лѣпныя	43	2	9	203	3655	65
Деревянныя	11	—	—	44	796	87
Арапники	5	—	—	9	81	94
Разныя	15	3	9	31	1613	42
Стеклянныя	7	—	—	9	106	48
Гончарныя	1	—	—	1	31	38
Всего	**198**	**9**	**46**	**788**	**13586**	**22**

Обращаемъ вниманіе на незначительное число игрушечниковъ, ставившихъ свои издѣлія на комиссію — ихъ было всего 9 человѣкъ, причемъ 5 изъ этого числа принадлежатъ къ другимъ губерніямъ. Большинство игрушечниковъ, съ которыми Музей имѣлъ дѣло, принадлежатъ къ бѣднымъ кустарямъ, не имѣющимъ возможности ставить свои издѣлія на комиссію.

Что касается сбыта игрушекъ, то его можно раздѣлить на двѣ категоріи. Во первыхъ, сбытъ состоялъ въ продажѣ игрушекъ изъ Музея, а во вторыхъ Музей принималъ *заказы* на игрушки. Въ теченіе этого года было исполнено Музеемъ 72 заказа отъ 50 лицъ, причемъ всего было исполнено заказовъ на 4800 рублей.

Общій же сбытъ игрушекъ при посредствѣ Музея достигъ въ этомъ году 20415 руб. вмѣсто 16408 руб. прошлаго года, т. е. на 4007 руб. *больше*, что составитъ увеличеніе болѣе 30%.

Что касается заказовъ на игрушки, то они получались отъ иногороднихъ лицъ и изготовлялись по образцамъ выставленнымъ въ Музеѣ. Особенный успѣхъ имѣли улучшенныя игрушки; благодаря имъ Музей пріобрѣлъ для кустарей нѣсколькихъ постоянныхъ заказчиковъ на игрушки.

Кромѣ усиленнаго сбыта, текущій годъ ознаменовался устройствомъ въ Сергіевскомъ Посадѣ, главномъ районѣ игрушечнаго промысла, мастерской и склада.

Учебная мастерская—складъ.

Открытіе въ Сергіевскомъ Посадѣ учебной мастерской было вызвано слѣд. соображеніями. Знакомство съ положеніемъ кустарей игрушечниковъ показало, что многіе изъ нихъ не могутъ приносить свои издѣлія въ Музей, такъ какъ оборотный капиталъ производства такихъ кустарей очень малъ и равняется приблизительно недѣльной выработки токаря, т. е. наработавъ товару за недѣлю, кустарь долженъ его сейчасъ же сбыть иначе не сможетъ продолжать свое производство.

Само собою понятно, что оказать помощь такому кустарю было весьма желательно. Помощь эта должна была выразиться съ одной стороны въ пріемкѣ товара такихъ кустарей на мѣстѣ производства, такъ какъ они возить его въ Москву не могутъ и попадаютъ въ руки скупщиковъ, съ другой же стороны—въ техническомъ содѣйствіи мастера, живущаго среди этихъ кустарей.

Первое время Музей оказывалъ вліяніе на такихъ кустарей путемъ наѣздовъ техника, который давалъ заказы, дѣлалъ указанія и проч. Съ увеличеніемъ же числа кустарей такой способъ содѣйствія становился все труднѣе и труднѣе, причемъ оказалось не мало практическихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ лишними затратами. Ввиду всего сказаннаго рѣшено было открыть мастерскую складъ въ главномъ районѣ игрушечнаго промысла, а именно въ Сергіевскомъ Посадѣ, тѣмъ болѣе, что Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на этотъ предметъ, т. е. на устройство мастетерской была ассигнована сумма 450 руб. Мастерская была открыта въ Апрѣлѣ этого года. Съ первыхъ же дней выяснились ея задачи. Стали являться кустари, и начали получать заказы, которыми Музей незамедлилъ снабдить мастерскую. Состоящій при мастерской мастеръ В. Г. Андреевъ давалъ кустарямъ указанія, наставленія, совѣты и вообще старался объяснить кустарю возможно нагляднѣе способы и пріемы необходимые для выполненія новыхъ заказанныхъ образцовъ игрушекъ. Кустари, имѣвшіе раньше дѣло съ Музеемъ, очень охотно стали являться за совѣтами къ мастеру и составили первый штатъ, такъ сказать, *учениковъ* мастерской. На первыхъ порахъ дѣятельность мастера носила чисто учебный и контрольный характеръ. Кустари узнавъ, что открылось „отдѣленіе Музея“ въ Посадѣ, стали наводнять мастерскую. Наплывъ кустарей былъ очень силенъ, такъ что мастерская должна была многимъ изъ нихъ отказать,

не имѣя возможности принять приносимый товаръ за наличныя деньги. Кромѣ того, девизомъ мастерской въ виду чисто педагогическихъ соображеній было „не брать товара низкаго и плохого качества“. Если бы мастерская принимала всякій хламъ по дешевой цѣнѣ, то это, понятно, сильно помѣшало бы выполненію главной задачи мастерской „улучшить производство“.

Убѣдившись, что новооткрытая мастерская не есть мѣсто скупки товара, кустари, видя примѣръ нѣкоторыхъ своихъ собратьевъ, пользующихся указаніями и совѣтами мастера, стали просить образцовъ. Дѣло завязалось и техническое вліяніе мастера выразилось въ первой же присылкѣ товара изъ мастерской.

Процесъ обученія ведется такъ: Музей выбираетъ подходящій (ходовой такъ сказать) образецъ игрушки, который по всей вѣроятности можетъ найти хорошій сбытъ, передаетъ образецъ въ Мастерскую съ надлежащими разъясненіями. Мастеръ призываетъ кустарей и всѣ трудныя мѣста производства продѣлываетъ сначала съ кустарями въ мастерской, а затѣмъ уже, убѣдившись, что кустарь понялъ въ чемъ дѣло, отпускаетъ его домой. Этимъ дѣло не кончается, является необходимость посѣщать кустаря и слѣдить за исполненіемъ указаннаго.

Въ случаѣ недоразумѣнія, кустарь является къ мастеру и такъ дѣлаетъ необходимыя разъясненія понятно, что обученіе кустаря, имѣющаго грубый вкусъ и самыя антихудожественныя знанія, представляетъ большую трудность, если къ этому прибавить, что далеко не всякій образецъ игрушки, который способенъ выполнить кустарь можетъ служить для него образцомъ, такъ какъ несомнѣнно надо расчитывать на успѣхъ игрушки въ публикѣ, то является весьма понятнымъ, что число обучающихся кустарей, порученныхъ одному мастеру, не можетъ быть велико.

За семь мѣсяцевъ существованія мастерской въ Посадѣ, а именно съ Апрѣля по Ноябрь пользовалось совѣтами и указаніями мастера 36 дворовъ кустарей, изъ нихъ 18 были имъ привлечены вновь, а 18 остальныхъ раньше пользовались указаніями Музея.

Всѣхъ новыхъ типовъ игрушекъ было введено 24 образца.

Всѣ образцы получили хорошій сбытъ.

Необходимыя для производства лѣпныхъ игрушекъ формы въ первое время, какъ извѣстно, давались кустарямъ безвозмездно, но потомъ за послѣдніе полтора года кустарь уже пересталъ бояться новой, такъ называемой сложной формы и научившись ее отливать, отливаетъ за свой счетъ, такъ что теперь Земство только затрачиваетъ на образцы игрушекъ.

За семь мѣсяцевъ существованія мастерской было изготовлено 120 формъ; если считать, что за прошлый 1891 годъ отлито 200 формъ,

то число новыхъ формъ отлитыхъ кустарями дошло до 320. Понятно, что кустарь, дѣлая новую игрушку, на которую еще не сбита цѣна конкурренціей, такъ сказать отвлеченный Музеемъ отъ пагубнаго вліянія конкурренціи, заработаетъ на новомъ товарѣ гораздо больше, чѣмъ прежде. Это, собственно, ясно само собой. Но чтобы наглядно показать эту разницу, мы приведемъ слѣд. данныя.

Отъ производства „звѣрьковаго коня“, продающагося 90 к.—1 р. за сотню, остается за работу 40 коп. отъ сотни, т. е. приблизительно работа составляетъ 40% стоимости товара, мастерская же, научивъ дѣлать кустаря изъ болѣе совершенныхъ формъ напр. „коня № 5“ даетъ возможность кустарю получить 74% за работу, такъ какъ для выработки 100 шт. этихъ коней нужно матеріалу приблизительно на 10 руб., а за сто штукъ такихъ коней кустарю даютъ 38 руб. слѣдов. отъ сотни ему остается 28 руб. Такую партію три члена семьи обыкновенно работаютъ въ 10 дней, чтобы заработать ту же сумму работая „звѣрьинаго коня“ надо надѣлать 7000 коньковъ по 1 руб. за сотню. Такимъ образомъ кустарю предоставляется либо сработать въ 10 дней 7000 коньковъ и получить за работу 28 рублей, либо въ то же время сработать 100 шт. “коней № 5“ и заработать ту же сумму. Ясно, что послѣднее выгоднѣй, если только обезпечить кустаря со стороны музея заказами.

Другой примѣръ. Кустарь Рогожинъ продалъ партію товара (новыхъ образцовъ) за 30 руб., при чемъ матеріалу имъ было израсходовано на 8 р. 25 к. Такимъ образомъ за работу ему осталось 73%. Вообще можно сказать, что новые образцы и пріемы, вводимые среди кустарей, сберегаютъ кустарю болѣе 30% работы.

Параллельно съ обученіемъ кустаря техникѣ дѣла, мастерская предприняла снабженіе кустарей матеріалами. Предварительно было сдѣлано точное изслѣдованіе цѣнъ въ лавкахъ Посада и проч. мѣстахъ, гдѣ кустари берутъ матеріалы для производства игрушекъ. Оказалось по сравненію съ цѣнами заводскими и оптовыми, что кустари, покупая матеріалы въ розницу, сильно переплачиваютъ за нихъ. Кромѣ того, кустари не въ силахъ достать нѣкоторые матеріалы, по причинѣ затруднительной выписки ихъ изъ заграницы.

Принимая все это во вниманіе, понятно, почему явилась мысль организовать при мастерской складъ матеріаловъ, хотя бы для снабженія тѣхъ кустарей, которые выполняютъ требованія музея. Складъ былъ открытъ и началъ дѣйствовать съ августа сего года.

За три мѣсяца его существованія имъ стало пользоваться постоянно 25 дворовъ кустарей, охотно получающихъ матеріалы, въ особенности тѣ изъ нихъ, за которыми надо ѣздить въ Москву. Затрачено было на покупку матеріаловъ 823 руб. и за три мѣсяца куста-

рямъ было отпущено на 205 руб. Продавались, главнымъ образомъ, краски, лаки, клей и проч. Чтобы имѣть понятіе, на сколько дешевле кустарь имѣетъ возможность пользоваться матеріалами изъ склада при мастерской, мы сопоставимъ въ нижеслѣдующей таблицѣ цѣны на одни и тѣ же матеріалы, какъ въ Посадскихъ лавкахъ, такъ и въ Земскомъ складѣ.

Названія матеріаловъ.	Цѣна въ лавкахъ Сергіевск. посада.	Цѣна въ складѣ при мастерской.
	Копѣйки.	Копѣйки.
Фуксинъ золотой 1 зол.	5	$1^1/_2$
Сажа голландская 1 ф.	10	7
Масло вареное 1 „	20	15—16
Лаки спиртовыя 1 „	60—65	48—49
Ультрамаринъ 1 „	30	17
Киноварь 1 зол.	5	3
Охра ф.	9	3
Бѣлила „	18	16

Кромѣ того, не только цѣна матеріаловъ, но и качество ихъ несравненно выше, такъ какъ всѣ матеріалы покупаются непосредственно на фабрикахъ. Напр. клей въ Посадѣ кустари покупаютъ 15—16 коп., въ мастерской же они его получаютъ по 13—14 коп. за фунтъ. Разница въ цѣнѣ небольшая, но за то клеющая способность клея сильно отличается отъ купленнаго въ лавкахъ Посада, что конечно отражается и на работѣ съ такимъ клеемъ. Кустари говорятъ, что 1 фунтъ отпускаемаго имъ клея изъ мастерской замѣняетъ 2 фунта прежняго. Точно также нужно сказать и о бѣлилахъ. Хотя изъ таблицы видно, что разница въ цѣнѣ небольшая, но за то качество бѣлилъ несравненно лучше, такъ какъ кроющая способность бѣлилъ, купленныхъ въ мастерской, значительно выше.

Что касается матеріаловъ, которые не продаются въ Посадѣ, то хотя цѣны на нихъ немного ниже чѣмъ въ Москвѣ, напр. желатинъ вмѣсто 85 коп. за фунтъ продается складомъ 80 к., но надо принять во вниманіе, сколько кустарь долженъ истратить на проѣздъ, если ему понадобится этотъ матеріалъ, идущій, какъ извѣстно, для приготовленія неразбиваемой массы для куколъ.

Существеннымъ тормазомъ къ расширенію склада является недостатокъ оборотнаго капитала Музея, поэтому то до сего времени кустари покупаютъ главный матеріалъ—бумагу—въ лавкахъ Посада, гдѣ платятъ по 1 р. 60 к., тогда какъ Музей могъ бы въ настоящее время отпускать кустарямъ бумагу по 1 р. 10 к. за пудъ, а при развитіи дѣла еще дешевле, если бы онъ имѣлъ больше оборотнаго капитала.

Выше мы упоминали, что складомъ при мастерской пользуются обыкновенно кустари, работающіе подъ руководствомъ мастера; надо прибавить, что за послѣднее время прибавилось еще 10 дворовъ кустарей, исключительно пользующихся дешевымъ и хорошимъ матеріаломъ.

Вообще надо замѣтить, что это новое дѣло будетъ имѣть успѣхъ и на основаніи многихъ уже приводимыхъ нами примѣровъ видно, что въ рукахъ Музея находится сильное орудіе помощи кустарю, орудіе не менѣе важное, чѣмъ улучшеніе техники производства, такъ какъ весьма часто улучшенія не мыслимы безъ заготовки какихъ либо особыхъ матеріаловъ.

Кромѣ всѣхъ указанныхъ задачъ, учебная мастерская-складъ служила центральнымъ пунктомъ, которому были передаваемы Музеемъ всѣ необходимыя распоряженія по адресу кустарей, находившихъ для себя болѣе удобнымъ доставлять свои издѣлія прямо въ Музей.

Есть много кустарей, которые работаютъ не только на Музей, а доставляютъ свои издѣлія Московскимъ торговцамъ. Такой кустарь предпочитаетъ возить свои произведенія въ Музей, такъ какъ провозъ и упаковка издѣлій ему обходится дешевле чѣмъ мастерской, не организованой въ этомъ отношеніи.

Присутствіе мастера агента въ Посадѣ значительно сокращаетъ время по передачѣ разныхъ мелкихъ требованій и заказовъ кустарямъ, расплату съ ними и проч. Мастерская играетъ роль посредника между кустарями и пріѣзжающими въ Посадъ купцами для закупки товара: обыкновенно купцы (иногородніе), пріѣзжая въ Посадъ, покупаютъ игрушки или дѣлаютъ заказы мѣстнымъ скупщикамъ. Мастерская имѣла уже случай давать купцамъ адресы и лично знакомить самихъ производителей съ купцами, которыхъ направлялъ въ мастерскую Музей. Такъ, недавно представитель одной фирмы, явившись за покупкой игрушекъ, пользовался указаніями мастерской, которая снабдила его адресами кустарей, производящихъ желаемыя имъ игрушки и въ результатѣ кустари получили заказы непосредственно. Заказы были преимущественно даны на новыя улучшенныя игрушки и на одѣтыя куклы.

Здѣсь кстати надо сказать, что не смотря на то, что вообще женщина Сергіевскаго Посада отличается неспособностью къ шитью— удалось обучить нѣсколькихъ бабъ одѣвать куколъ. Куклы эти продолжаютъ изготовляться въ Посадѣ и имѣютъ успѣхъ.

Трудъ обученія бабъ одѣвать куколъ взяла на себя г-жа М. И. Андреева, причемъ средства были даны С. Т. Морозовымъ. Г-жа Андреева обучала бабъ въ помѣщеніи мастерской, на ней же лежитъ обязаность заготовки матеріала, что представляетъ одну изъ существенныхъ задачъ при одѣваніи куколъ. За послѣдніе три мѣсяца изъ 5 ученицъ одна достигла такихъ успѣховъ, что можетъ одѣвать куколъ самостоятельно по рисунку.

Изъ послѣднихъ работъ по этой отрасли нельзя не отмѣтить приготовляемую подъ наблюденіемъ г-жи Андреевой большую коллекцію куколъ, одѣтыхъ въ костюмы различныхъ губерній Россіи.

Часть коллекціи уже изготовлена и находится въ Музеѣ. Коллекцію предполагается послать на выставку въ Чикаго. Модели костюмовъ г-жа Андреева заимствуетъ въ Румянцевскомъ Музеѣ, гдѣ богатая этнографическая коллекція народовъ Россіи представляетъ въ этомъ смыслѣ богатый матеріалъ.

Кромѣ содѣйствія, которыя оказываетъ кустарямъ игрушечная мастерская въ Сергіевомъ Посадѣ, нужно сказать, что и Музей много вліяетъ на кустарей игрушечниковъ, которыхъ бываетъ въ немъ 198 человѣкъ.

Выше было указано, что кромѣ лѣпныхъ игрушекъ и куколъ, существуетъ цѣлый рядъ разновидностей игрушечнаго промысла разбросанныхъ по губерніи.

На обязанности Музея лежитъ по мѣрѣ силъ и возможности снабжать такихъ кустарей образцами, указаніями, матеріалами. Въ текущемъ году отношеніе Музея къ игрушечникамъ выражалось именно въ такомъ смыслѣ. Лѣпщикамъ, рѣзчикамъ онъ выдавалъ образцы, токарей и столяровъ снабжалъ матеріалами, напр. корельской березой, картинками для копилокъ. Выдѣлывающихъ жестяныя игрушки снабжалъ жестью и проч.

Въ заключеніе надо сказать, что плодомъ упорной работы удалось обучить новыми пріемамъ лѣпки 5 дворовъ кустарей Сергіевскаго Посада на столько уже, что они могутъ самостоятельно работать пользуясь только изрѣдка указаніями техника. Трое изъ этихъ кустарей проявили наибольшія способности. Это были одни изъ самыхъ бѣдныхъ кустарей. Музей имѣлъ съ ними дѣло уже больше 2-хъ лѣтъ. Видя, что эти кустари всегда могутъ возвратить небольшую ссуду, выданную авансомъ, Музей пріобрѣлъ для этихъ кустарей кровельнаго желѣза и помогъ имъ выстроить новыя избы, такъ какъ старыя

на столько пришли въ ветхость, что нельзя было въ нихъ больше работать. Въ настоящее время кустари уже отработали и возвратили Музею взятыя ссуды желѣзомъ и проч. матеріалами и имѣютъ новыя избы крытыя желѣзомъ. Весьма желательно было бы при посредствѣ Музея продолжать дѣйствовать въ этомъ направленіи и не только игрушечному отдѣлу. При болѣе близкомъ знакомствѣ съ кустарями, какъ намъ кажется, подобнаго рода осязательная помощь легко выполнима на практикѣ безъ всякаго риска со стороны Музея.

Во всякомъ случаѣ подобные примѣры вліянія Музея на благосостояніе кустаря считаемъ необходимымъ отмѣтить, какъ фактъ не лишенный интереса.

III.

Щеточный промыселъ.

Щеточный промыселъ распространенъ въ Московской губерніи главнымъ образомъ въ двухъ уѣздахъ — Звенигородскомъ и Подольскомъ, въ волостяхъ — Перхушковской, Десенской, Краснопахорской, Вороновской и другихъ. Въ Звенигородскомъ уѣздѣ насчитывается 89 дворовъ, а въ Подольскомъ 61 дворъ щеточниковъ. Кромѣ того, въ Клинскомъ уѣздѣ Соголевской волости въ деревняхъ Аресковѣ и Зуевѣ работаетъ болѣе 150 кустарей, выдѣлывающихъ исключительно зубную щетку. Очень близкій къ щеточному промыслу—кистовязный распространенъ главнымъ образомъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ по количеству промышленныхъ единицъ щеточный и кистовязный промыслы заслуживаютъ вниманія.

Мотивомъ, по которому было обращено вниманіе Земства на эти промыслы, служило главнымъ образомъ то обстоятельство, что Морское Министерство предлагало заказы на щетки кустарямъ, но такъ какъ таковые не имѣютъ технической подготовки для исполненія заказовъ на спеціальныя щетки, то явилась само собою понятно мысль о приглашеніи мастера-щеточника, который бы могъ принимать подобные заказы и обучить кустарей работать новые образцы щетокъ. Отыскать такого мастера было поручено кустарному Музею. Надо сказать, что въ этомъ вопросѣ встрѣтились сильныя затрудненія—нужно было найти съ одной стороны человѣка интеллигентнаго, могущаго ясно сознавать свое назначеніе, но съ другой—хорошаго спеціалиста въ такомъ дѣлѣ, какъ щеточное. Очень низкое вознагражденіе мастеру, а именно 41 рубль въ мѣсяцъ, также тормозило дѣло. Наконецъ въ Мартѣ 1892 года былъ приглашенъ г. Новродскій, окончившій Коммисаровское техническое училище. Такъ какъ Новродскій не зналъ практически щеточнаго дѣла, то ему было предложено обучится этому дѣлу. Новродскій поступилъ въ одну изъ лучшихъ щеточныхъ мастерскихъ и въ теченіи этого года усвоилъ себѣ практическія знанія щеточнаго дѣла. Посѣщая многія мастерскія щеточнаго дѣла, г. Новродскій познакомился главнымъ образомъ съ выдѣлкой фабричныхъ и т.

наз. спеціальныхъ щетокъ. Это было сдѣлано въ виду слѣд. обстоятельствъ. Кустари щеточники занимаются производствомъ только нѣсколькихъ сортовъ (видовъ) щетокъ и главн. образомъ платяныхъ, сапожныхъ, конскихъ и полотерныхъ. Встрѣчаются, но весьма рѣдко, выдѣлывающіе немногіе и изъ другихъ сортовъ щетокъ. Такой бѣдный ассортиментъ этихъ издѣлій вызываетъ между кустарями сильную конкурренцію, число кустарей щеточниковъ растетъ, а никакихъ другихъ щетокъ дѣлать они не умѣютъ или совсѣмъ, или могли бы дѣлать, да не имѣютъ мѣстъ для сбыта. Между тѣмъ щетокъ, употребляемыхъ только въ домашнемъ быту, существуетъ болѣе 25 видовъ [1]).

Не говоря уже о томъ, что кустарю неизвѣстны виды фабричныхъ щетокъ, если бы онъ умѣлъ дѣлать хотя бы эти 25 видовъ и то значительная часть кустарей была бы отвлечена отъ вреднаго вліянія конкурренціи, т. е. пониженія цѣны. Кромѣ щетокъ, употребляемыхъ на желѣзныхъ дорогахъ и въ военномъ дѣлѣ, существуетъ цѣлый рядъ спеціальныхъ щетокъ, напримѣръ, для сепараторовъ [2]), мытья молочной посуды, для сыроваренаго производства, для вальцевыхъ мельницъ, для крахмальныхъ заводовъ, ситценабивныхъ, обойныхъ и друг. фабрикъ. Обо всѣхъ этихъ образцахъ, на которые еще не сбиты цѣны, кустари и понятія не имѣютъ [3]). Такъ вотъ первая цѣль новаго мастера была та, что бы самому хорошо изучить производство всѣхъ видовъ указанныхъ щетокъ. Сдѣлавъ это, онъ предпринялъ вторичный объѣздъ щеточниковъ съ цѣлью выясненія ихъ экономическаго положенія и болѣе ближайшаго знакомства съ существующими пріемами производства. Оказалось, что кромѣ улучшенія техники дѣла, явился къ разрѣшенію второй важный вопросъ, состоящій въ помощи щеточнику-кустарю въ сферѣ какъ пріобрѣтенія, такъ и *выбора* матеріала.

Намѣтивъ эти двѣ задачи, а именно: 1) введеніе среди щеточниковъ новыхъ типовъ щетокъ и 2) снабженіе ихъ матеріалами, было приступлено къ дѣлу. Техникъ вошелъ въ переговоры съ нѣкоторыми фабриками, которыя предложили свои образцы и по выполненію ихъ кустарями, кои были снабжены матеріалами для производства образцовъ—были сданы фабрикамъ, слѣдствіемъ чего получились заказы. Такъ фабрикантъ К. далъ 3 заказа на 400 щетокъ. Торговый домъ

---

[1]) Половая, платяная, мебельная, шляпная, кухонная для столовъ, для крошекъ, зубная, ноженая, головная, клозетная, чайниковая, паутинная, сапожная, ламповая, швабра, ручникъ, для графиновъ, для усовъ и бороды, ломберная, для чистки гребней, натирки половъ, обтиранія ногъ, конная, экипажная, для гривы, копытная и проч. Всѣ эти щетки можно видѣть въ Кустарномъ Музеѣ.

[2]) Для однихъ сепараторовъ имѣются до 10-ти видовъ щетокъ

[3]) Исключеніе представляетъ мастеръ Старшиновъ, живущій въ дер. Елизарово, богатый кустарь, занятый производствомъ военныхъ щетокъ. Это единственный случай въ губерніи.

Бр. Б. предложилъ Музею изготовить щетки для сепараторовъ, каковыя выписывались изъ заграницы. Восемь образцовъ этихъ щетокъ были переданы кустарямъ и подъ наблюденіемъ мастера изготовленъ заказъ въ 160 щетокъ. Этой же фирмѣ былъ выполненъ заказъ на щетки, употребляемыя на молочныхъ фермахъ и получено предложеніе на изготовленіе постоянно для торговаго дома Бр. Б—ыхъ всѣхъ щетокъ, употребляемыхъ въ сыроваренномъ дѣлѣ. Въ настоящее время Музей выполняетъ образцы для Никольской мануфактуры Саввы Морозова Сынъ и К°, для Грязе-Царицынской ж. д., для фирмы Работникъ, для правленія Общ. Конно-Желѣзныхъ дорогъ и исполняетъ полученныя по представленнымъ уже образцамъ заказы. Число кустарей, пользующихся указаніями техника, дошло до 20 дворовъ. Такъ какъ щеточное дѣло непремѣнно требуетъ раздѣленія труда и въ немъ благодаря легкости нѣкоторыхъ операцій могутъ участвовать женщины и дѣти, то въ этомъ производствѣ наемные рабочіе встрѣчаются рѣдко. Изъ поѣздокъ г. Новродскій убѣдился, что съ 1870 года кустарь щеточникъ сохраняетъ, работая своей семьей, чисто-кустарную форму производства. Каждый дворъ среднимъ числомъ производитъ работу въ составѣ пяти членовъ своей семьи или рабочихъ, а потому можно сказать, что пока Музей даетъ работу 100 человѣкамъ.

Параллельно съ обученіемъ кустаря дѣлать новый образецъ нельзя обойти молчаніемъ о томъ фактѣ, что Музей имѣлъ случай и въ этомъ такъ сказать молодомъ промыслѣ еще разъ убѣдиться въ пользѣ снабженія кустарей матеріалами. Для того, чтобы объяснить на сколько полезно снабженіе кустаря щеточными матеріалами, приведемъ слѣдующіе примѣры изъ практики Музея. Какъ извѣстно, главные матеріалы, употребляемые щеточниками кустарями это—трава, волосъ и щетина. Трава занимаетъ первое мѣсто вслѣдствіе своей дешевизны сравнительно съ прочими матеріалами, что въ свою очередь послужило къ тому обстоятельству, что указанные нѣсколько видовъ щетокъ изготовляются главнымъ образомъ изъ травы. Покупается трава кустарями въ Москвѣ малыми партіями и платится за нее отъ 15 к. до 20 к. за фунтъ. Между тѣмъ кустарный Музей могъ бы имъ продавать траву по 4 р. 40 к. пудъ, т. е. 11 к. за фунтъ. Отсюда видно, что кустарь переплачиваетъ по крайней мѣрѣ 1 р. 60 к. на пудъ травы. Другой очень распространенный матеріалъ—это *волосъ*. Кустари покупаютъ его обыкновенно сортированнымъ по 16—28 р. за пудъ. Между тѣмъ при закупкѣ, хотя бы небольшой партіи сырья и при организаціи сортировки кустарями, получилось бы сильное сбереженіе, а именно—партіей волосъ Музей могъ бы пріобрѣсти по 12—16 р. пудъ. Щетина, какъ уже сказано, матеріалъ менѣе распространенный между кустарями, а между тѣмъ для Музея онъ является главнѣйшимъ, на который въ

щеточномъ дѣлѣ должно быть обращено вниманіе—во первыхъ потому, что качество щетокъ щетинныхъ и травяныхъ слишкомъ различно и понятно на сторонѣ первыхъ; во вторыхъ всѣ фабричныя щетки изготовляются только изъ щетины и въ третьихъ щетина, являясь однимъ изъ видныхъ предметовъ экспорта изъ Россіи, позволяетъ поставить такой вопросъ: если выгодно продавать заграницу щетину, то не выгодно ли будетъ отправлять таковую не въ видѣ сырья, а въ видѣ издѣлій? Щеточники покупаютъ щетину у торговцевъ щетинщиковъ, послѣдніе въ свою очередь скупаютъ ее или по ярмаркамъ, привезенную изъ Сибири и Кавказа, или у скупщиковъ (прасоловъ) у крестьянъ. Такимъ образомъ прежде, чѣмъ дойти до потребителя кустаря щеточника, щетина проходитъ многія руки и продается сортированною на восемь главныхъ видовъ по качеству щетины [1]) отъ 20 до 200 р. за пудъ—сырье же пріобрѣтается отъ 12 до 100 р. пудъ. Пріобрѣтеніе сырья по возможности изъ болѣе близкихъ къ крестьянину, доставляющему щетину, рукъ и организація разработки ея кустарями дала бы громадныя сбереженія.

Въ дѣлѣ снабженія кустарей матеріалами музей уже немного дѣйствуетъ: такъ какъ была пріобрѣтена для одного заказа небольшая партія рисоваго корня, то оставшійся отъ заказа матеріалъ продавался кустарямъ и вызвалъ такой спросъ, что явилось необходимымъ просить контору, доставляющую музею заграничные матеріалы, выписать вновь небольшую партію рисоваго корня. Музей продавалъ кустарямъ корень 37 к. за фунтъ, тогда какъ такого качества корень могъ бы быть ими пріобрѣтенъ только по 45 к. за фунтъ, такимъ образомъ сбереженіе на пудъ для кустаря являлось въ размѣрѣ 3 р. 20 к.; музей накладывалъ на этотъ матеріалъ за расходы по заготовкѣ 7%. Чтобы показать насколько доходитъ сбереженіе для кустаря при покупкѣ матеріала черезъ музей, мы приведемъ расчетъ производства конской щетки на кожѣ. Приготовленіе 100 такихъ щетокъ обходится:

Кожа.	75 руб.
Щетина	100 „
Работа.	30 „
Итого . . .	205 руб.

Такимъ образомъ за работу кустарю остается 15%.

Музей, поставивши кожу оптомъ, могъ снабдить кустаря лучшими сортами кожи по 45 к. вмѣсто 75 к., такимъ образомъ, благодаря этой операціи, кустарь сберегъ 26%. Этотъ примѣръ наглядно показываетъ,

[1]) Подшивка, окатка, сушенка, первая, межеумокъ, бокъ высокій, бокъ низкій, вычесъ.

что иногда разумная покупка матеріала и снабженіе имъ кустаря оказываетъ ему услугу не меньшую техническихъ указаній.

Все сказанное о значеніи снабженія кустаря матеріалами сводится къ тому, что музею предстоитъ въ этомъ направленіи широкая задача и остановка только за средствами. Въ заключеніе о дѣятельности музея въ сферѣ щеточнаго промысла нужно сказать о техническомъ вліяніи на кустаря. Исполненныя музеемъ заказы показали, что щеточники далеко еще не готовы для выполненія болѣе трудныхъ сортовъ щетокъ и главное—не знакомы съ основными пріемами наборки хорошей щетки, поэтому всѣ силы мастера направлены къ тому, чтобы систематически подготовить кустаря на тѣхъ простыхъ образцахъ новыхъ щетокъ, которые онъ сейчасъ дѣлаетъ. Съ каждымъ днемъ между прочимъ выясняется, что съ увеличеніемъ числа щеточниковъ и съ установленіемъ прочныхъ отношеній съ фабриками и разными другими учрежденіями, могущими давать заказы, щеточнику удобнѣе будетъ переѣхать въ деревню и по примѣру другихъ мастеровъ дѣйствовать на мѣстѣ производства. Смѣта такой мастерской составлена и обрабатывается музеемъ. Приведеніе въ исполненіе задуманнаго плана приходится отложить до будущаго земскаго собранія. Изъ важныхъ техническихъ указаній въ щеточномъ дѣлѣ нельзя не упомянуть объ отбѣлкѣ щетины и волоса, что сильно вліяетъ на видъ издѣлій. Указать кустарю дешевый способъ отбѣлки щетины, могущій быть произведеннымъ кустарнымъ способомъ, т.-е. безъ особыхъ приспособленій въ простой избѣ,—составляетъ весьма важную задачу. Вслѣдствіе этого инженеръ-технологомъ Крапивинымъ и г. Новродскимъ были произведены опыты отбѣлки; способъ былъ установленъ, и теперь сообщается кустарямъ. Разрѣшеніе этого вопроса подвинется сильнѣе, когда мастеръ будетъ жить въ деревнѣ.

Другимъ не менѣе важнымъ вопросомъ для техники щеточнаго дѣла является вопросъ объ отбѣлкѣ кости и объ отбѣлкѣ костяныхъ, главнымъ образомъ зубныхъ щетокъ, вмѣстѣ со щетиною. Выработка такого метода важна потому, что издѣлія выбѣленныя цѣнятся вдвое дороже въ торговлѣ. Къ разработкѣ этого вопроса приходилось не разъ приступать, но пока выработать кустарямъ метода не удалось. Много также мѣшало этой работѣ неимѣніе времени за текущими дѣлами, которыми завалены лица, вѣдающія это дѣло. Во всякомъ случаѣ рано или поздно въ той или иной формѣ, но этотъ вопросъ рѣшится, какъ рѣшился вопросъ объ отбѣливаніи щетины и волоса.

IV.

Коробочный промыселъ.

Коробочный промыселъ распространенъ въ 6 уѣздахъ Московской губерніи, но кустари такъ разбросаны, что указать центра, гдѣ бы былъ сосредоточенъ этотъ промыселъ, нельзя.

Въ настоящее время музей привлекъ 30 дворовъ кустарей (120 работниковъ). Эти кустари слѣдующимъ образомъ распредѣляются по уѣздамъ:

Московскій.	11	пром. единицъ.
Звенигородскій . .	8	„ „
Бронницкій . . .	6	„ „
Подольскій. . . .	2	„ „
Клинскій	1	„ „
Рузскій	2	„ „

Такимъ образомъ наибольшее число коробочниковъ, съ которыми музей имѣетъ дѣло, живетъ въ Московскомъ уѣздѣ.

Всѣ кустари занимаются замледѣліемъ и работаютъ коробки только осенью и зимой. Наиболѣе зажиточные кустари имѣютъ постоянныхъ хозяевъ, которымъ ставятъ товаръ. Многіе изъ нихъ прямо обращаются въ аптеки и аптекарскіе магазины (непосредственно въ Москвѣ).

Промыселъ этотъ въ Московской губерніи существуетъ давно, но съ пониженіемъ цѣнъ на коробку кустари предпочитаютъ бросать деревню и жить въ рабочихъ въ „картонажныхъ заведеніяхъ“. Главная причина, которая гонитъ кустаря-коробочника изъ деревни и заставляетъ работать въ городѣ, кроется не въ плохой технической подготовкѣ кустаря. Кустарь также работаетъ коробку у себя дома, какъ и въ городской мастерской. Причина же—это недостатокъ оборотнаго капитала у кустаря. Онъ не въ состояніи купить дешево матеріалы, которые составляютъ главную стоимость аптекарской коробки. И дѣйствительно, всякій содержатель картонажнаго заведенія можетъ выписать необходимую бумагу для коробокъ, напр., тисненную по 1 руб.

5 коп. Между тѣмъ въ Москвѣ нельзя купить этого сорта бумаги дешевле 1 руб. 40 коп. Не имѣя капитала, кустарь долженъ покупать бумагу въ розницу и платить за листъ 50 коп., тогда какъ *стопой* такая же бумага обходится за листъ только 35 коп. Тоже выходитъ и съ необходимыми для наклеиванія на коробки картинами. Листъ обходится 59 коп. (оптомъ); купить же его нельзя дешевле 90 к.—1 руб. Эти немногія данныя ясно показываютъ, почему кустарь въ большинствѣ случаевъ бросаетъ свое дѣло и идетъ въ наемные рабочіе.

Съ коробочнымъ промысломъ музей ознакомился случайно. Для игрушекъ необходимы разнаго вида коробки. Количество такихъ коробокъ съ каждымъ годомъ росло и росло.

Число кустарей, выдѣлывающихъ эти коробки, замѣтно увеличилось. Знакомясь съ положеніемъ кустарей, музей пришелъ къ заключенію, что можно помочь этому промыслу первымъ долгомъ закупкой необходимаго матеріала. Такъ какъ на этотъ предметъ не было особой ассигновки, то музей рѣшился произвести первый шагъ изъ собственныхъ средствъ. Съ этой цѣлью была затрачена небольшая сумма рублей 800 на покупку необходимаго матеріала, были выписаны изъ Берлина картинки и дѣло началось. Первая партія аптекарскихъ коробокъ, сдѣланная изъ матеріаловъ, пріобрѣтенныхъ для кустарей музеемъ, была изготовлена въ январѣ 1891 года. Дѣло шло очень медленно, но всетаки впередъ.

Слѣдующая таблица (стр. 48) показываетъ развитіе коробочнаго промысла при музеѣ съ момента его зарожденія.

Въ первой графѣ цифръ показанъ постепенный сбытъ коробокъ по мѣсяцамъ 1891 года. Вторая графа показываетъ выдачу матеріала и авансовъ изъ средствъ музея. Затѣмъ идетъ рядъ цифръ, указывающихъ, сколько въ каждомъ мѣсяцѣ пользовалось кустарей матеріаломъ и, наконецъ, въ послѣдней графѣ указаны числа посѣщеній.

И такъ за прошлый годъ, когда дѣло шло само собою, музей сбылъ всего только на 1,120 р. 74 к. аптекарскихъ коробокъ. При чемъ всѣхъ кустарей было очень немного—12 человѣкъ, причемъ они посѣтили Музей 174 раза.

Главная причина, тормозившая дѣло, былъ недостатокъ капитала и подходящаго лица для веденія этого хлопотливаго дѣла. 1892 годъ былъ болѣе благопріятенъ для коробочниковъ. Музей съ большой осмотрительностью увеличилъ оборотныя средства этого отдѣла и удѣлилъ небольшую сумму на первое обзаведеніе запасами разныхъ сортовъ коробокъ.

Былъ устроенъ при Музеѣ маленькій оптовый складъ коробокъ, куплены кустарямъ матеріалы, составленъ прейсъ-курантъ и разосланъ по многимъ мѣстамъ на первое время близкимъ къ Москвѣ.

Таблица развитія коробочнаго промысла при Музеѣ за 1891 г.

МѢСЯЦЫ.	Продано коробокъ.		Выдано матеріаловъ.		Выдано авансовъ.		Сколько человѣкъ пользовалось матеріаломъ.	Число посѣщеній.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
Январь	7	87	—	—	—	—	—	5
Февраль	81	30	—	—	—	—	—	20
Мартъ	64	29	—	—	—	—	—	15
Апрѣль	100	01	—	—	—	—	—	15
Май	99	46	41	83	6	—	3	22
Іюнь	91	72	5	91	8	50	3	18
Іюль	98	44	20	30	6	25	3	11
Августъ	171	28	21	18	20	30	4	17
Сентябрь	189	43	10	45	21	—	5	30
Октябрь	216	94	28	45	20	—	6	21
Всего	**1120**	**74**	**128**	**12**	**82**	**05**	**24**	**174**

Дѣло завязалось.

На средства С. Т. Морозова былъ приглашенъ для развитія этого дѣла провизоръ.

Приведемъ таблицу, которая укажетъ развитіе коробочнаго промысла за 1892 годъ.

Замѣтимъ, что цифры первой графы 1892 года означаютъ, на какую сумму было исполнено *заказовъ* на аптекарскія коробки въ теченіи мѣсяца. Кромѣ того, сопоставимъ всѣ цифры съ тѣми же данными за 1891 годъ. (См. 1-ю табл. на стр. 49).

Если считать годъ съ 1-го ноября по 1-е ноября 1892 года, какъ это было принято въ другихъ докладахъ съ цѣлью представить сравнимыя и не гадательныя цифровыя данныя, то получимъ слѣдующее сопоставленіе: (См. 2-ю табл. на стр. 49).

Изъ этой таблицы и изъ предыдущей ясно, что дѣло сильно развивается и идетъ впередъ во всѣхъ отрасляхъ.

Благодаря дешевому матеріалу и сильному вниманію Музея къ начинающемуся дѣлу, было получено въ теченіе послѣдняго года 387 заказовъ на аптекарскія и многіе другіе коробки отъ 97 заказчиковъ, причемъ всего было выполнено заказовъ на суиму 4,699 р. 75 к. и

Сравнительная таблица развитія коробочнаго промысла при Музеѣ за 1891 и 1892 годъ.

МѢСЯЦЫ.	Сколько продано коробокъ.				Сколько отпущено матеріаловъ.				Сколько выдано авансовъ.				Число кустарей пользующихся матеріаломъ.		Число посѣщеній.	
	1891		1892		1891		1892		1891		1892		1891	1892	1891	1892
	Р.	К.	Р,	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				
Январь.....	7	87	199	14	—	—	42	98	—	—	1	—	—	6	5	31
Февраль.....	81	30	129	54	—	—	17	49	—	—	3	—	—	5	20	25
Мартъ.....	64	29	358	49	—	—	16	77	—	—	10	—	—	4	15	27
Апрѣль.....	100	01	302	44	—	—	18	10	—	—	3	—	—	6	15	26
Май.....	99	46	270	38	41	83	49	61	6	—	6	—	3	5	22	29
Іюнь.....	91	72	310	04	5	91	42	30	8	50	12	—	3	10	18	47
Іюль.....	98	44	503	60	20	30	37	44	6	25	2	—	3	10	11	43
Августъ.....	171	28	519	97	21	18	64	26	20	30	8	—	5	12	17	48
Сентябрь....	189	43	735	24	10	45	98	46	21	—	50	20	4	18	30	57
Октябрь.....	216	94	715	56	28	45	85	32	20	—	47	—	6	21	21	77
Ноябрь.....	342	26	—	—	42	13	—	—	27	—	—	—	6	—	32	—
Декабрь.....	313	09	—	—	41	62	—	—	10	—	—	—	5	—	26	—
Всего.	**1776**	**09**	**4043**	**75**	**211**	**87**	**613**	**55**	**119**	**05**	**142**	**20**	**35**	**97**	**232**	**412**

ГОДЫ.	Продано коробокъ.		Отпущено матеріалу		Выдано авансовъ (возвращенныхъ).		Сколько кустарей пользовалось матер.	Число посѣщеній.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
Прошлый.....	1120	74	128	12	82	05	наиб. 6 чел.	174
Текущій.....	4699	75	613	55	179	20	наиб. 20 „	468

разослоно по 47 городамъ Россіи. Найти сбытъ кустарной коробкѣ внѣ Москвы — это было главной задачей Музея по коробочному промыслу въ этомъ году.

Заказы по роду заказчиковъ распредѣлялись такъ: (См. стр. 50).

Таблица распредѣленія заказовъ коробочнаго промысла.

ЗАКАЗЧИКИ.	Число заказовъ.	Число заказчиковъ.	Сумма заказа.	
			Рубли.	Коп.
Аптеки (частныя)	130	35	2191	71
Аптекарскіе магазины.	95	12	981	52
Кондитерскіе и проч..	60	12	582	83
Разныя учрежденія	87	33	1199	25
Частныя лица	6	5	19	30
Всего.	**378**	**97**	**4699**	**75**

Что касается отмѣченныхъ въ таблицѣ „учрежденій“, то они были слѣдующія:

Земскихъ больницъ, аптекъ и проч. . .	22
Фабричныхъ аптекъ	3
Благотворительныхъ учрежденій	3
Лѣчебница Военныхъ Врачей	1
Лабораторій	2
Вологодскій Музей	1
Музей въ Соляномъ Городкѣ	1
Всего . . .	33

Изъ Земскихъ больницъ и аптекъ Московской губерніи пользовались слѣдующія:

1) Дмитровская.
2) Бронницкая.
3) Богородская.
4) Можайская.
5) Подольская.
6) Сергіевскаго Посада.
7) Серпуховская.
8) Клинская.
9) Волоколамская.
10) Знаменская.
11) Андреевская.
12) Петровская.
13) Покровская.

Какъ видно довольно значительное число заказовъ на коробки давали земскія лѣчебницы, больницы и аптеки, причемъ на долю Московской губерніи пришлось 13 вышеназванныхъ аптекъ; желательно, чтобы и остальныя аптеки послѣдовали ихъ примѣру.

Съ развитіемъ дѣла Музей сталъ брать заказы не только на аптекарскія коробки, но и на другіе сорта коробокъ, пріучая кустаря работать хотя самостоятельно, но чище и аккуратней. Надежды кустарнаго Музея въ этомъ отношенія увѣнчались успѣхомъ. Нѣкоторые кустари возвратились изъ городскихъ мастерскихъ въ деревню и опять принялись за хозяйство, при чемъ Музей ихъ постоянно снабжаетъ заказами и матеріалами.

Дѣятельность Музея не ограничилась только однимъ коробочнымъ промысломъ. Оказалось, что среди кустарей коробочниковъ существуютъ хорошіе картонажники, не могущіе работать самостоятельно, по причинамъ, указаннымъ выше. Въ этомъ промыслѣ (картонажномъ) Музей можетъ оказать кустарямъ большую услугу въ выдачѣ образцовъ и развитіемъ среди нихъ вкуса въ комбинированіи цвѣтовъ.

Всего два мѣсяца тому назадъ были изготовлены первые образцы кустарныхъ картонажей. Въ Октябрѣ была устроена въ Музеѣ выставка этихъ картонажей, привлекавшихъ вниманіе публики своей дешевизной и изяществомъ. Выставка открыла сбытъ новымъ кустарнымъ произведеніямъ на города, послѣдовали заказы и дѣло это должно несомнѣнно имѣть большой успѣхъ. Въ особенности дешевыми въ сравненіи съ заграничными образцами явились *шелковые* картонажи, такъ какъ высокая пошлина на шелкъ дѣлаетъ цѣны на заграничныя картонажи, въ которыя входитъ шелкъ, очень высокими. Кустарь же работаетъ картонажъ изъ обрѣзковъ и прочаго дешеваго матеріала. Параллельно съ картонажами стали появляться въ Музеѣ и бомбоньерки. Производство это очень близко къ картонажному и довольно выгодно.

Такимъ образомъ въ „коробочномъ“ промыслѣ при Музеѣ замѣтно увеличеніе разнообразія выдѣлываемыхъ произведеній и кромѣ аптекарскихъ коробокъ, кустари дѣлаютъ различныя коробки для кондитерскихъ, для колоніальныхъ магазиновъ, картонажи, бомбоньерки и проч.

Кромѣ введенія новыхъ образцовъ картонажей, новыхъ типовъ коробокъ среди кустарей, Музей оказывалъ большую услугу продажей имъ матеріала. За послѣднее время были выписаны изъ заграницы (изъ Берлина) необходимыя аксессуары производства бомбоньерокъ и картонажей и такимъ образомъ кустари имѣютъ благодаря Музею хорошій матеріалъ по дешевой цѣнѣ.

Пока было продано за этотъ годъ всего матеріала на 780 руб. Такая небольшая цифра объясняется тѣмъ: 1) что Музей имѣетъ оченъ небольшой оборотный капиталъ; 2) дешевизной самаго матеріала; 3) тѣмъ что все дѣло еще очень молодое и существуетъ въ описываемомъ видѣ менѣе года.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что благодаря коробочному отдѣлу при Музеѣ, завязались сношенія съ иногородними аптеками, которыя узнавъ, что въ Музеѣ кромѣ коробокъ можно давать заказы на другіе разныя предметы, дѣлали въ теченіе года заказы и по другимъ промысламъ. Такъ, Музей посылалъ зубныя щетки, шпадели, капсюляторки, различныя пеналы токарной работы, лубочныя коробки и многія другія издѣлія для аптекъ, которыя получили оптовый сбытъ только съ началомъ развитія коробочнаго промысла.

В. Крапивинъ.

Приложеніе 9-е къ докладу по Кустарному отдѣлу.

ДОКЛАДЪ

ТЕХНИКА ПО КОРЗИННОМУ ПРОМЫСЛУ.

1892 г.

Поселившись въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1891 г. въ главномъ районѣ корзиннаго промысла, близъ села Б. Вяземъ, Звенигородскаго уѣзда, я имѣлъ возмость познакомиться какъ съ экономическимъ положеніемъ кустарей, такъ и съ тою зависимостью ихъ промысла, въ какую, въ силу различныхъ условій, они были поставлены.

Въ Звенягородскомъ уѣздѣ корзинный промыселъ существуетъ съ давнихъ поръ; онъ распронился здѣсь въ 5 селеніяхъ, въ которыхъ зимнее время около 800 душъ заняты исключительно плетеніемъ корзинъ и изготовленіемъ мебели. Общій оборотъ равенъ 60 т. руб. Развитіе техники и вкуса у кустарей, за исключеніемъ немногихъ мастеровъ, жившихъ у Московскаго мастера Ракова или С--Петербургскаго—Брейера и другихъ, а также кустарей, получающихъ работу по образцамъ въ Москвѣ, шло впередъ очень медленно.

Если-бы князь Д. В. Голицынъ при жизни своей не обратилъ вниманія на этотъ промыселъ, раздавъ своимъ крѣпостнымъ заграничные образцы, а по нѣкоторымъ указаніямъ — выписалъ даже мастера нѣмца для обученія ихъ, то быть можетъ и до сихъ поръ корзинный промыселъ былъ-бы въ самомъ зачаточномъ состояніи. Казалось-бы, что мѣшаетъ кустарямъ постепенно развивать свой вкусъ и технику въ работѣ, когда многіе изъ нихъ учатся у городскихъ мастеровъ, а нѣкоторые работаютъ на магазины въ Москву, что, спрашивается, мѣшаетъ развиваться промыслу? Мѣшаетъ многое. Главнымъ зломъ являются мѣстные скупщики; они (около 5 человѣкъ) скупаютъ болѣе $^3/_4$ всѣхъ, изготовляемыхъ кустарями, издѣлій; они главные воротилы всего этого дѣла, отъ нихъ зависила бы и будущность производства, если бы Земство не обратило на него вниманія.

Скупщикъ является для кустаря и оцѣнщикомъ, и учителемъ, и полнымъ хозяиномъ. Скупщикъ-кулакъ заботится при покупкѣ товара, главнымъ образомъ о томъ, чтобы товаръ его былъ какъ можно дешевле,

хотя бы это было въ ущербъ прочности и изяществу работы; скупщикъ не заказываетъ кустарямъ тѣ или другія корзины, если они не дѣлали подобныхъ, такъ какъ всякій заказъ сопряженъ всегда съ переплатой на товаръ за потраченное время кустаремъ на изученіе новаго образца. Скупщикъ свой складъ наполняетъ тѣмъ товаромъ, который уже привыкли дѣлать кустари, а слѣдовательно, который дешевле ему стоитъ. Скупщикъ съумѣлъ пріучить публику къ своему товару, благодаря дешевизнѣ его; на рыночный товаръ находился всегда и рыночный покупатель.

Кустарь же, въ свою очередь, работая на скупщика, также не заботится о томъ, чтобы вещь его была прочна и красива; напротивъ, онъ ставитъ себѣ главною цѣлью лишь одно: больше сдѣлать и не дорого. Такое отношеніе кустарей къ скупщикамъ сложилось давно и осталось до сихъ поръ.

Благодаря такому установившемуся отношенію производителя къ потребителю, не можетъ быть и рѣчи о развитіи техники и вкуса въ данномъ промыслѣ. Для кого будетъ дѣлать кустарь-мастеръ изящную, хорошую вещь, когда у него нѣтъ на нее покупателя; везти въ Москву— нѣтъ средствъ, да и тамъ не всегда найдешь кому продать. Чтобы работать въ Москву, кустарь-мастеръ долженъ имѣть средства на покупку матеріала и на заготовку такого количества товара, чтобы провозъ, проѣздъ его въ Москву и проч. расходы, легли ничтожнымъ %. Такихъ кустарей у насъ пока всего изъ 5 селеній не болѣе 10 человѣкъ, и то это благодаря близости Москвы и удобному сообщенію по желѣзной дорогѣ. Въ Рузскомъ же уѣздѣ кустари находятся въ гораздо худшихъ условіяхъ.

Зло усиливается еще тѣмъ, что скупщикъ совершенно закабалилъ кустаря, онъ снабжаетъ его матеріаломъ для работы, харчами, выручаетъ въ трудную минуту деньгами, на что налагается такой высокій %, что кустарь, за весьма небольшимъ исключеніемъ, какъ-бы долго не работалъ на него, всегда остается у него должникомъ.

Въ такомъ положеніи находились кустари, когда мнѣ въ прошломъ году, 15 октября, пришлось основать складъ-мастерскую для кустарей. Подобнаго склада-мастерской не устраивалось раньше, руководствоваться слѣдовательно было нечѣмъ, а потому приходилось на каждомъ шагу сталкиваться съ непредвидѣнными заранѣе случаями; но по мѣрѣ знакомства съ дѣломъ, вырабатывалась система обученія кустарей данному промыслу. Годичный опытъ показалъ, какую пользу можетъ принести мастеръ, поселившись въ деревнѣ. Доказательствомъ успѣха дѣла можетъ служить то обстоятельство, что недавно высланныя мною корзины и плетеная мебель со ст. Голицыно въ С.-Петербургъ на выставку плодоводства, по заказу фирмы „Работникъ“, получили тамъ

большой спросъ со стороны даже самаго высшаго круга общества. Всѣ карзины, на сумму до 600 рублей, были распроданы въ два-три дня и кромѣ того полученъ былъ заказъ на тѣ же издѣлія на 1,500 рублей.

Слѣдуетъ замѣтить, что рядомъ съ выставленными корзинами нашихъ кустарей находился отдѣлъ лучшаго петербургскаго мастера-корзинщика г. Брейера, который, однако, по словамъ представителя фирмы „Работникъ", ничего изъ выставленныхъ вещей не продалъ. Къ 1-му Декабря на устраиваемый тою же фирмою „Работникъ" базаръ будетъ высланъ со ст. Голицыно цѣлый вагонъ заказанныхъ издѣлій.

Большой сбытъ получили мы также у гг. Абрикосова сыновей и Ноева (цвѣточный магазинъ); послѣдній пересталъ даже выписывать цвѣточныя карзины изъ Риги и брать у г. Ракова, передавъ все кустарямъ, находя кустарный товаръ лучше и дешевле.

При той системѣ обученія кустарей, которой руковожусь я, кустарь довольно охотно и скоро выучивается дѣлать весьма сложныя и совершенно новыя для него вещи. Такъ напр., почти всѣ выставленныя въ музеѣ корзины, мебель, цвѣтники и проч., раньше вовсе не дѣлались; отосланныя же корзины въ Петербургъ на выставку всѣ служатъ результатомъ успѣха обученія ихъ въ теченіе года.

Кустарь, получая отъ меня соотвѣтственную его способностямъ работу, получаетъ образецъ, а если такого нѣтъ, то даются ему подробныя указанія и размѣръ по рисунку, кромѣ того—нужный матеріалъ и инструментъ. Во время работы я навѣщаю каждаго изъ нихъ на дому. Кустарю дается дѣлать одну-двѣ штуки по образцу, послѣ чего онъ приноситъ мнѣ ихъ, и тогда вмѣстѣ съ нимъ я критикую работу, указывая ему подробно худыя и хорошія стороны ея; если видно, что кустарь можетъ осилить взятую имъ работу, или она съ перваго же раза удалась у него, то производится при немъ же разцѣнка ея, и тогда только дается ему полный заказъ. За первую принесенную кустаремъ вещь, не дѣланную имъ раньше, я плачу ему не цѣну рынка, а за потраченный матеріалъ и употребленное рабочее время (считая 60 к. въ день) для того, чтобы самый бѣдный и плохой кустарь при желаніи выучиться работать не рисковалъ потратить время даромъ; словомъ я плачу кустарю за то, что учу его, да и нельзя иначе, потому что кустарь настолько бѣденъ и подверженъ рутинѣ, что не броситъ свою старую работу, какъ бы не былъ малъ отъ нея заработокъ, если ему приходится тратить время даромъ. Получитъ ли онъ постоянную и болѣе выгодную работу, въ этомъ онъ не увѣренъ.

Переплата, которую я дѣлаю въ началѣ, будетъ дѣлаема (постепенно уменьшаясь) и послѣ тому же кустарю и на тотъ же товаръ до тѣхъ поръ, пока кустарь совершенно не освоится съ данной ему работою. Переплата эта со временемъ окупится, ибо вещи въ нача-

лѣ продаваемыя нами почти по своей цѣнѣ, значительно удешевятся послѣ, давая возможность накинуть большій %. Наглядным примѣромъ послужитъ намъ первый заказъ Абрикосова, данный намъ два года тому назадъ на конфетницы, за которыя мы платили тогда вдвое дороже, чѣмъ теперь, причемъ кустари теперь еще больше на нихъ вырабатываютъ и дѣлаютъ лучше.

Матеріалъ, отпускаемый кустарямъ со склада, высчитывается по мѣрѣ доставляемой ими работы, что сильно облегчаетъ ихъ. Благодаря сдѣланному на этотъ годъ запасу ивоваго прута, палокъ, камыша и зеленой травы (утятникъ), кустари получаютъ все то, что имъ нужно для работы по самой недорогой цѣнѣ, имъ не нужно больше кланяться предъ скупщиками, слыша отъ нихъ укоры: „работаете на музей, а къ намъ за прутьями ходите, нѣтъ для васъ прутьевъ“. Такъ и ходитъ иной разъ кустарь отъ кулака къ кулаку, пока у кого-нибудь выпроситъ необходимый ему матеріалъ, платя въ тридорога. Скупщикъ въ этомъ случаѣ не потому не даетъ прутъ кустарю, что тотъ не заплатитъ ему или у него лишняго прута нѣтъ, а просто хочетъ дать почувствовать ему, что безъ него не обойтись кустарю, что если онъ пересталъ работать на него, то теряетъ всякое сношеніе съ нимъ, даже выгодное для него. Но такъ какъ на музей работало прошлый годъ значительное число кустарей, что не предвидѣли скупщики, то не отпускать матеріала имъ, значило бы остаться самимъ съ большимъ запасомъ таковаго, а потому ивовый прутъ все же продовался, но по ужасно высокой цѣнѣ. Не даромъ кустари не разъ благодарили меня теперь за заготовленный матеріалъ. „Этотъ годъ, слава Богу, не то, что прежній, можно работать, а то хоть бросай всю работу, да по міру иди“.

Прутъ заготовленъ мною въ Коломнѣ и Новгородѣ и обошелся не дорого, такъ что цѣны наши на него почти вдвое дешевле цѣнъ скупщиковъ. Теперь приходится отпускать ивовый прутъ не только подъ работу, но и на деньги кустарямъ болѣе или менѣе зажиточнымъ.

Изъ вышесказаннаго ясно, что заготовка прута въ этомъ году принесетъ большую пользу кустарямъ не только тѣмъ, которые работаютъ на насъ, но вообще всѣмъ, ибо цѣны на прутъ, этотъ главный матеріалъ въ производствѣ, понизились и у деревенскихъ богачей. Желательно только, чтобы и на будущій годъ была сдѣлана ассигновка, хотя въ томъ же размѣрѣ на заготовку матеріала.

Число кустарей за истекшій годъ увеличилось до 125 семействъ, причемъ до 50 семействъ работало постоянно, остальные работали частью на насъ, частью скупщикамъ и на другія мѣста. Принято было товара болѣе чѣмъ на 13,000 руб. до іюля сего года. Помощь была сдѣлана чувствительная, особенно въ этотъ голодный годъ, когда

пудъ ржаной муки стоилъ здѣсь зимою 2 р. 25 к. Кустарей, работающихъ на музей, прежде было немного, притомъ между ними были такіе, которые приносили товаръ въ музей въ томъ случаѣ, если его забраковывали въ другомъ мѣстѣ; да кромѣ того, намъ доставляли товаръ, подъ видомъ кустарей, скупщики.

Въ настоящее же время все это вывелось.

Отмѣчу теперь тотъ фактъ, что въ теченіе года мнѣ было сдѣлано пять предложеній рекомендовать мастеровъ корзинщиковъ, а нѣкоторыми изъявлено желаніе обучиться этому ремеслу здѣсь въ деревнѣ. Въ пріютъ слѣпыхъ въ Москвѣ и въ Орлѣ въ профессіональную школу Т. Н. Хлуденевой мною были поставлены два мастера. Отъ присылки мастера въ Самару, помѣщику г. Н. Шишкову, въ казанскую тюрьму и въ Симбирскъ г. Воейкову, я долженъ былъ отказаться, такъ какъ ихъ у насъ почти нѣтъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые живутъ на мѣстахъ у городскихъ мастеровъ. Мастеровъ тогда только можно будетъ ставить на отвѣтственныя должности, когда кустари привыкнутъ къ болѣе чистой и разнообразной работѣ или когда, устроивъ при складѣ мастерскую, можно будетъ принимать учениковъ, систематически обучая ихъ искусству плетенія. То и другое практикуется на дѣлѣ. Мастерская-школа мною открыта, при ней работаютъ трое кустарей и четверо учениковъ, изъ нихъ двое приняты изъ церковной школы Авраміевскаго братства, Смоленской губ., Гжатскаго уѣзда, по просьбѣ учителя В. А. Лебедева, такъ какъ это ремесло представляется для школы крайне привлекательнымъ во многихъ отношеніяхъ.

Условія пріема учениковъ для обученія корзиноплетенію слѣдующія: срокъ ученія 4 года, безплатно; по окончаніи ученія ученикъ получаетъ необходимый инструментъ и 15 руб. денегъ. Если же родители желаютъ взять ученика до двухъ лѣтъ, то уплачиваютъ за каждый прожитый ученикомъ мѣсяцъ по 5 руб., если же послѣ двухъ лѣтъ, то по 3 руб. Принимаются ученики не моложе 14 лѣтъ. Столъ, квартира, мытье бѣлья и инструментъ готовые. Когда было объявлено о пріемѣ кустарямъ, то въ короткое время у меня перебывало столько матерей и отцовъ со слезами умоляющихъ взять дѣтей въ ученье, что я положительно не зналъ, что дѣлать, принимать сверхъ 4-хъ учениковъ еще, или нѣтъ. Трое кустарей, взятыхъ мною въ обученіе, также необходимы намъ при исполненіи спѣшныхъ заказовъ, постояннаго ремонта и выполненіи новыхъ образцовъ для кустарей.

Крайне важнымъ вопросомъ является та же заготовка сезоннаго товара; заготовка эта важна не только при оптовомъ сбытѣ товара, но и при розничной продажѣ. При *не* заготовкѣ товара страдаютъ двѣ стороны: во 1-хъ, музей теряетъ довѣріе публики получить во время

нужную ему вещь, когда мы ими торгуемъ, при чемъ страдаетъ оборотность капитала, во 2-хъ, кустари лишаются выгодной для нихъ работы, ибо всякій сезонный, ходовой товаръ выгоденъ для кустаря. Самымъ ходовымъ товаромъ служатъ для насъ дорожныя корзины, которыя весною и къ Рождеству покупаются на расхватъ. Не запасая ихъ зимою прямо отъ кустарей по нормальной цѣнѣ, мы оставались въ сезонное время безъ товара, или брали у скупщиковъ за болѣе высокую цѣну, беря подъ-часъ старый залежавшійся товаръ. Кустарь весною не можетъ пріѣхать изъ Рузы съ товаромъ, дорога становится плоха, а по желѣзной дорогѣ, какъ дѣлаютъ это скупщики, онъ не въ состояніи отсылать. Дорожные сундуки—это не одинъ сезонный предметъ, требующій заготовки, есть много другихъ вещей (ширмы, цвѣтники, сакъ-вояжи, дачная мебель). Благодаря этому упущенію, мы теряемъ оптовыхъ заказчиковъ, какъ, напримѣръ, Мюръ и Мерелиза, заказы котораго мы не въ состояніи были выполнить. Желательно, чтобы такая заготовка товара въ этомъ году была возможна, спросъ на который для меня теперь достаточно извѣстенъ.

Скажу нѣсколько словъ относительно перевозки товара въ Москву.

Товаръ отправлялся въ Моску до сихъ поръ по желѣзной дорогѣ, а также нанимались подводы въ деревнѣ. То и другое представляетъ неудобство въ томъ, что отправляя его по желѣзной дорогѣ приходится много тратить на упаковку, причемъ товаръ при выгрузкѣ ломался, да кромѣ того, при перевозкѣ его съ вокзала въ музей и на мѣста, на простой, безрессорной телегѣ, товаръ сильно портится.

Отправка товара на деревенской подводѣ еще менѣе удобна. Такъ, сколько разъ опрокидывался возъ въ дорогѣ, по причинѣ неприспособленныхъ къ тому саней. Товаръ при томъ или другомъ способѣ перевозки портился настолько сильно, что его приходилось отправлять обратно для починки.

Я предлагаю завести для перевозки товара извѣстной формы крытый фургонъ, ящикъ котораго можетъ быть сплетенъ кустарями. Этотъ фургонъ можетъ служить также вывѣской, стоитъ только сдѣлать по бокамъ объявленіе.

Подобный крытый фургонъ избавитъ насъ отъ всякой почти упаковки товара, поломки его и предоставитъ большое удобство при развозѣ товара въ Москвѣ и перевозкѣ матеріала въ складъ. Содержаніе фургона, лошади и человѣка во всякомъ случаѣ не превыситъ всѣхъ тѣхъ расходовъ, которые ложатся на товаръ при существующей перевозкѣ его.

Лошадь мною уже куплена, какъ купленъ и домъ, въ которомъ устроены: складъ матеріала и товара, малярная и мастерская. Прежнее помѣщеніе оказалось къ концу года совершенно малымъ при увеличи-

вающихся оборотахъ дѣла; надо было пріискать другое, что было трудно, такъ какъ лишь одинъ домъ подходилъ подъ наши условія, но и тотъ не отдавался, а соглашались продать. Оставалось одно изъ трехъ,—купить этотъ домъ, выстроить новый или, наконецъ, бросить столь удачно начатое дѣло и перебраться въ Москву.

Ассигновки на покупку дома для склада-мастерской на 1892 годъ не было, слѣдовательно, разсчитывать на помощь со стороны Управы было нельзя. Бросать дѣло и жить въ Москвѣ, ходить въ музей, значило-бы не приносить никакой пользы, ибо корзиночному технику въ музеѣ дѣлать нечего, онъ нуженъ въ деревнѣ, какъ учитель, организаторъ дѣла. Пришлось рискнуть купить домъ на свой счетъ, что втянуло меня въ большіе долги, но за то первая земская мастерская не закрылась.

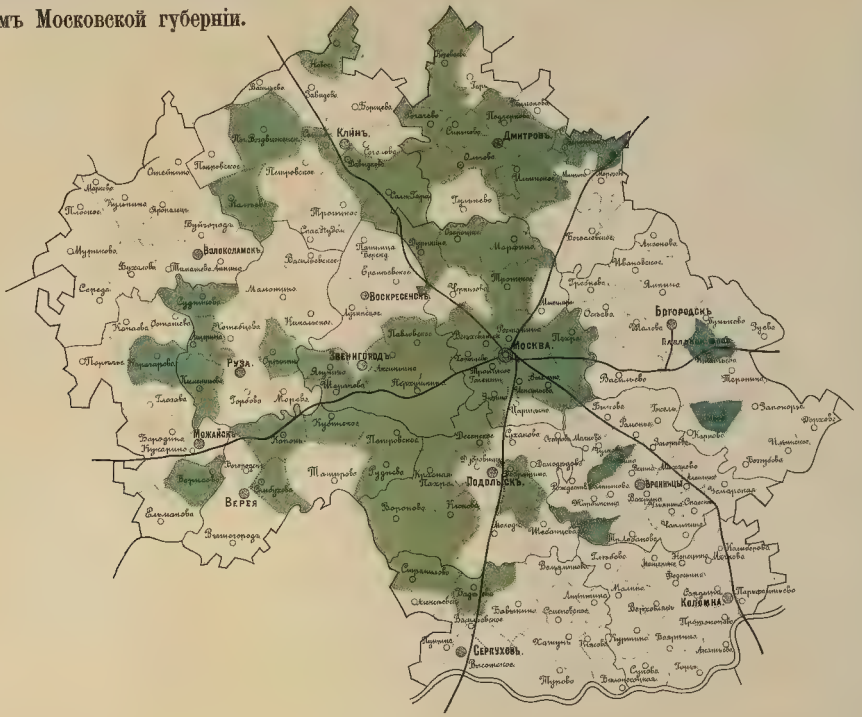
1-я посадка ивовыхъ черенковъ весною 24 Апрѣля сего года вполнѣ удалась; посажено было 10 тыс. черенковъ, купленныхъ въ Петровской Академіи, всѣхъ одиннадцать сортовъ:

№1	1,000	черенковъ	Slx.	viminalis.
„ 2	500	„	„	amygdalina.
„ 3	1,000	„	„	purpurea glavia.
„ 4	500	„	„	viminalis chiciosa.
„ 5	1,000	„	„	purpurea uralensis.
„ 6	1,000	„	„	mollissima.
„ 7	1,000	„	„	polyphylla.
„ 8	200	„	„	jaspedea.
„ 9	1,000	„	„	pulchra.
„ 10	1,000	„	„	rubra.
„ 11	1,000	„	„	stipularis.

Особенно хорошо принялись и дали самые сильные побѣги (до 4 арш.) №№ 1, 2, 3, 4 и 8; будущею весною предположено сдѣлать еще посадку на площади 400 кв. саж., на которую взяты будутъ черенки отъ своихъ прошлогоднихъ посадокъ.

А. Березовскій.

Карта распространенія вліянія Земскаго Кустарнаго Музея по волостямъ Московской губерніи.



300-

99 с ДЗ